

Séance 8
Pauvreté et redistribution

Plan de la session

1. Mesure des inégalités
2. Dilemme efficacité-équité
3. Paradoxe de la redistribution
4. La question du logement

Plan de la session

- 1. Mesure des inégalités**
2. Dilemme efficacité-équité
3. Paradoxe de la redistribution
4. La question du logement

Une difficile mesure des inégalités

Mesures monétaires

Le revenu le patrimoine

Avant impôts et transferts après

Comment compter les redistributions en nature

Accès à un loyer modéré soins gratuits cantine moins cher

Indicateurs simples de dispersion

Mesurer et décrire une distribution de revenus

Quantiles : revenu t.q. x % en dessous et $100-x$ % au dessus

$x=1 \rightarrow$ centile ; $x=10 \rightarrow$ décile ; $x=25 \rightarrow$ quartile ; $x=50 \rightarrow$ médiane

Rapport interquartile rapport interdécile

Part des y % les plus riches

Coefficient de GINI

Le coefficient de GINI

Prendre en compte toute la distribution

Mais la synthétiser dans un seul nombre

Courbes de Lorentz

Part du revenu
des x % les plus pauvres

Comparé à la courbe
de Lorentz égalitaire

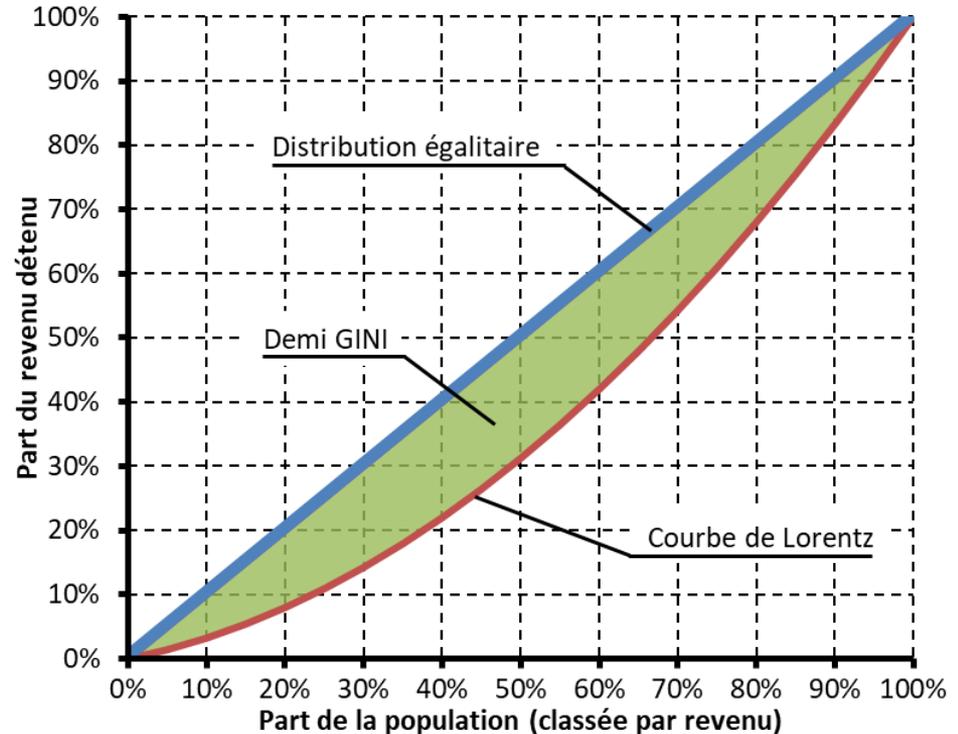
Si égalitaire

pas de différence = 0

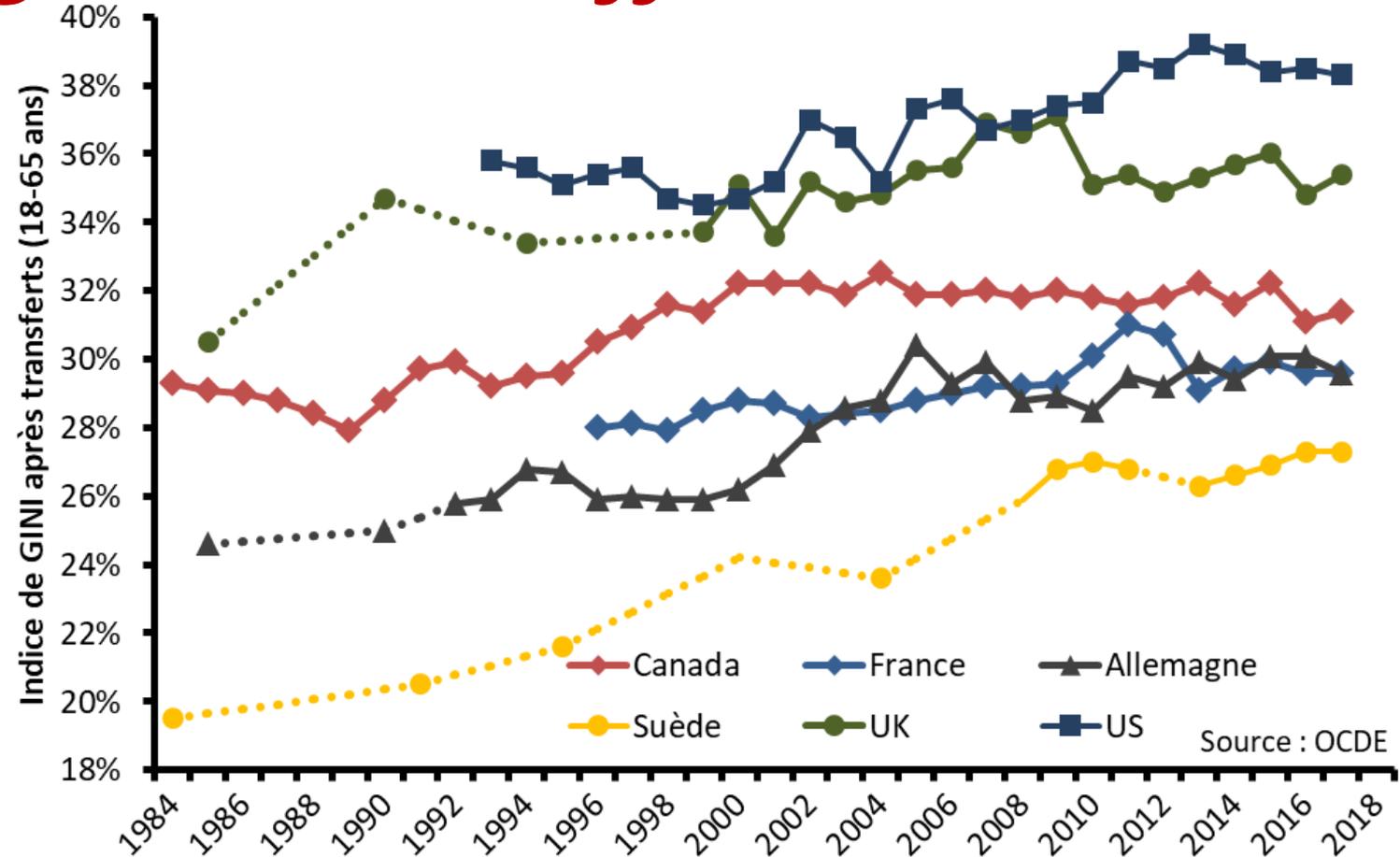
Si une personne a tous

Aire demi carré = 0 5

multiplié par 2 = 100 %

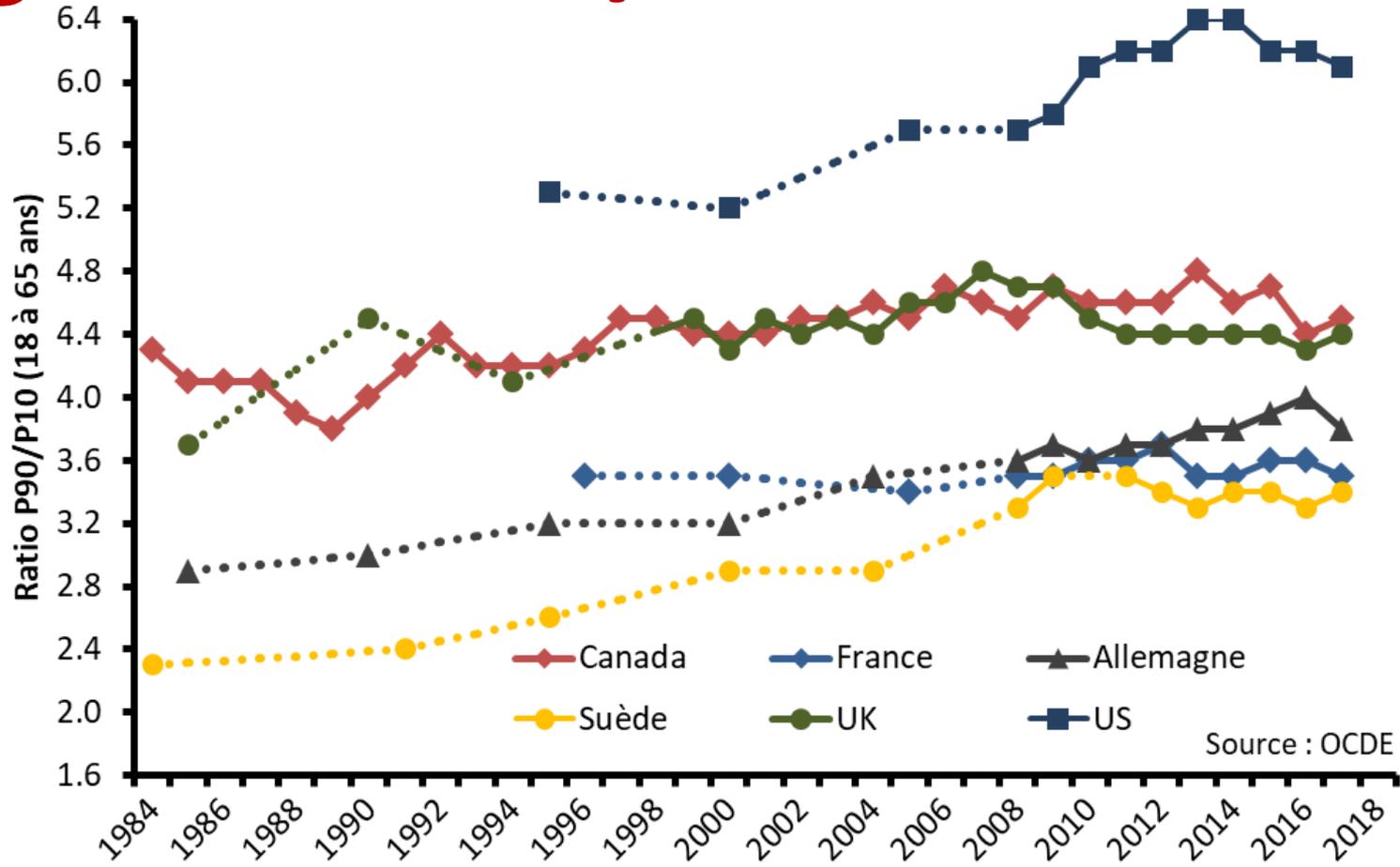


Inégalités – coefficient de GINI

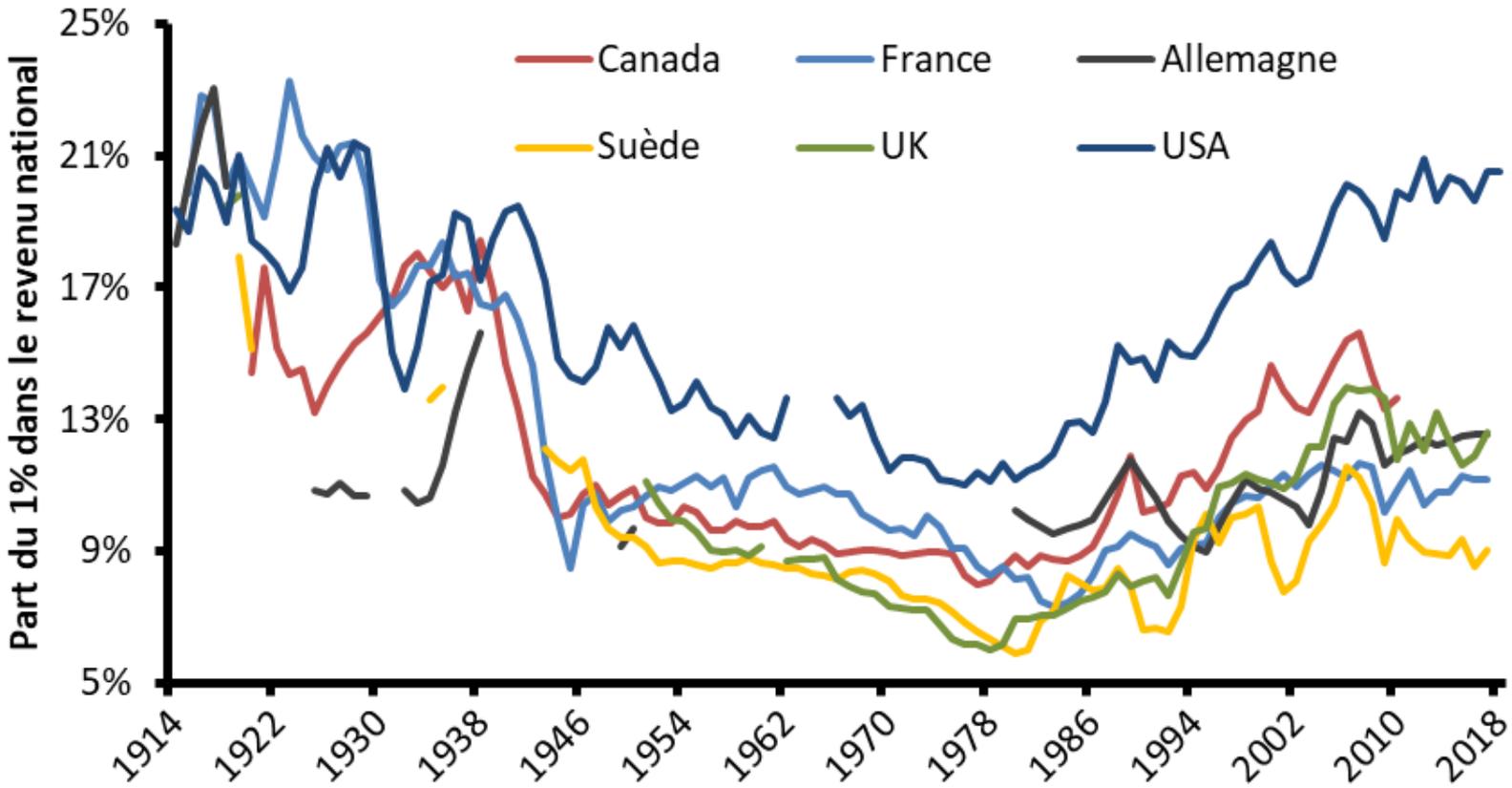


Source : OCDE

Inégalités – P90/P10

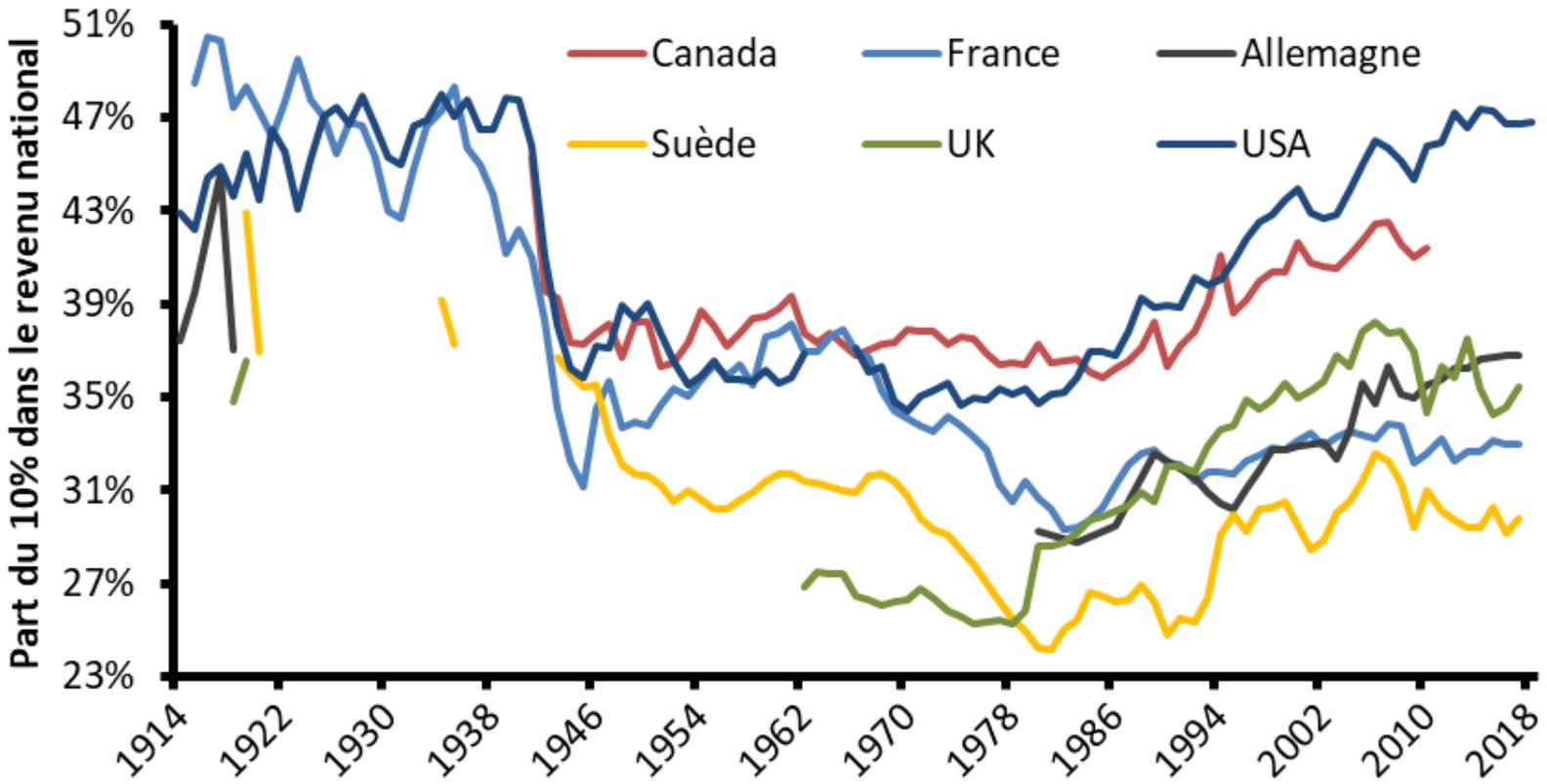


Les inégalités aussi (part du 1%)



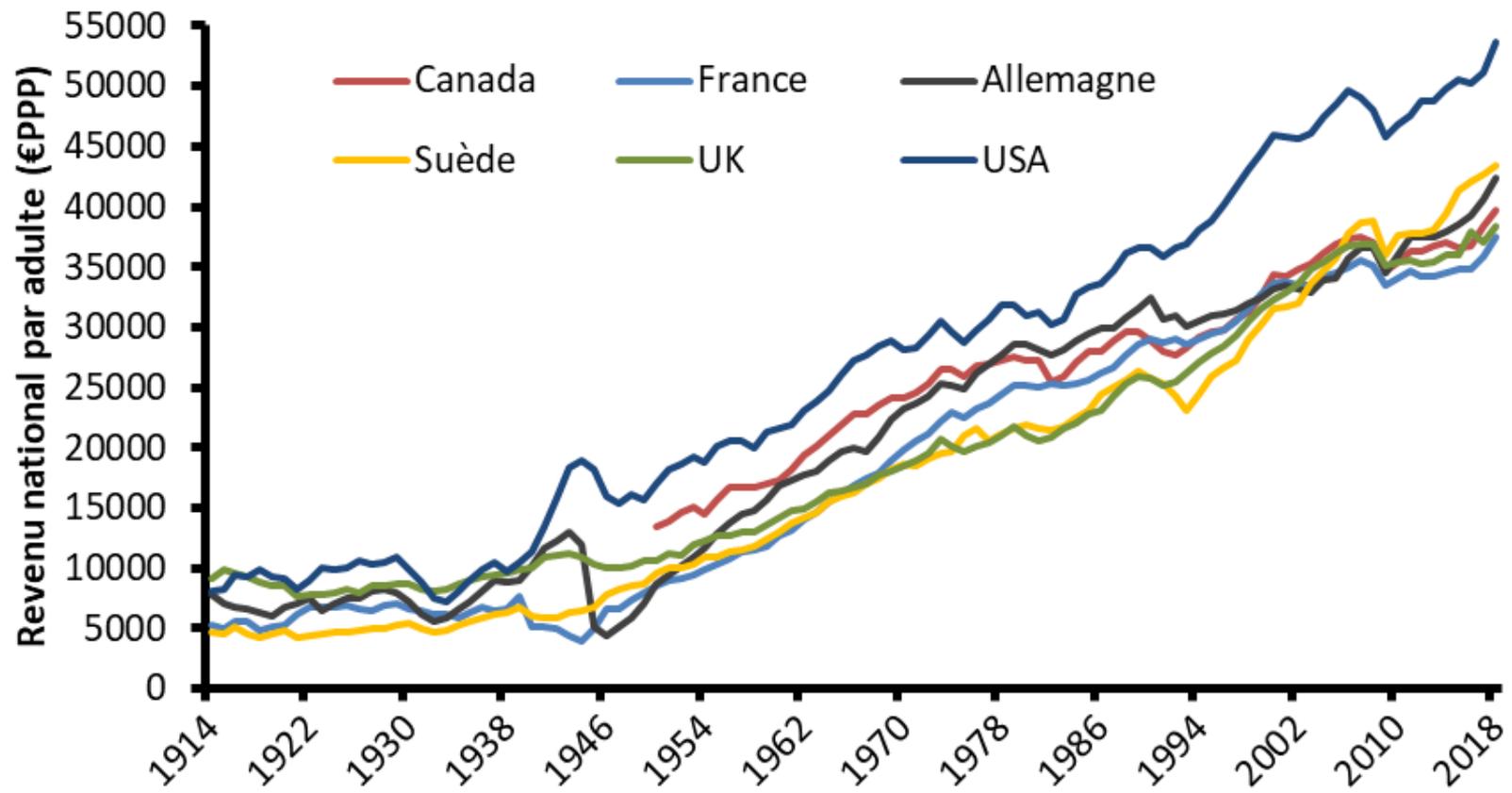
Source : World Inequality Database (wid.world)

La part du 10%



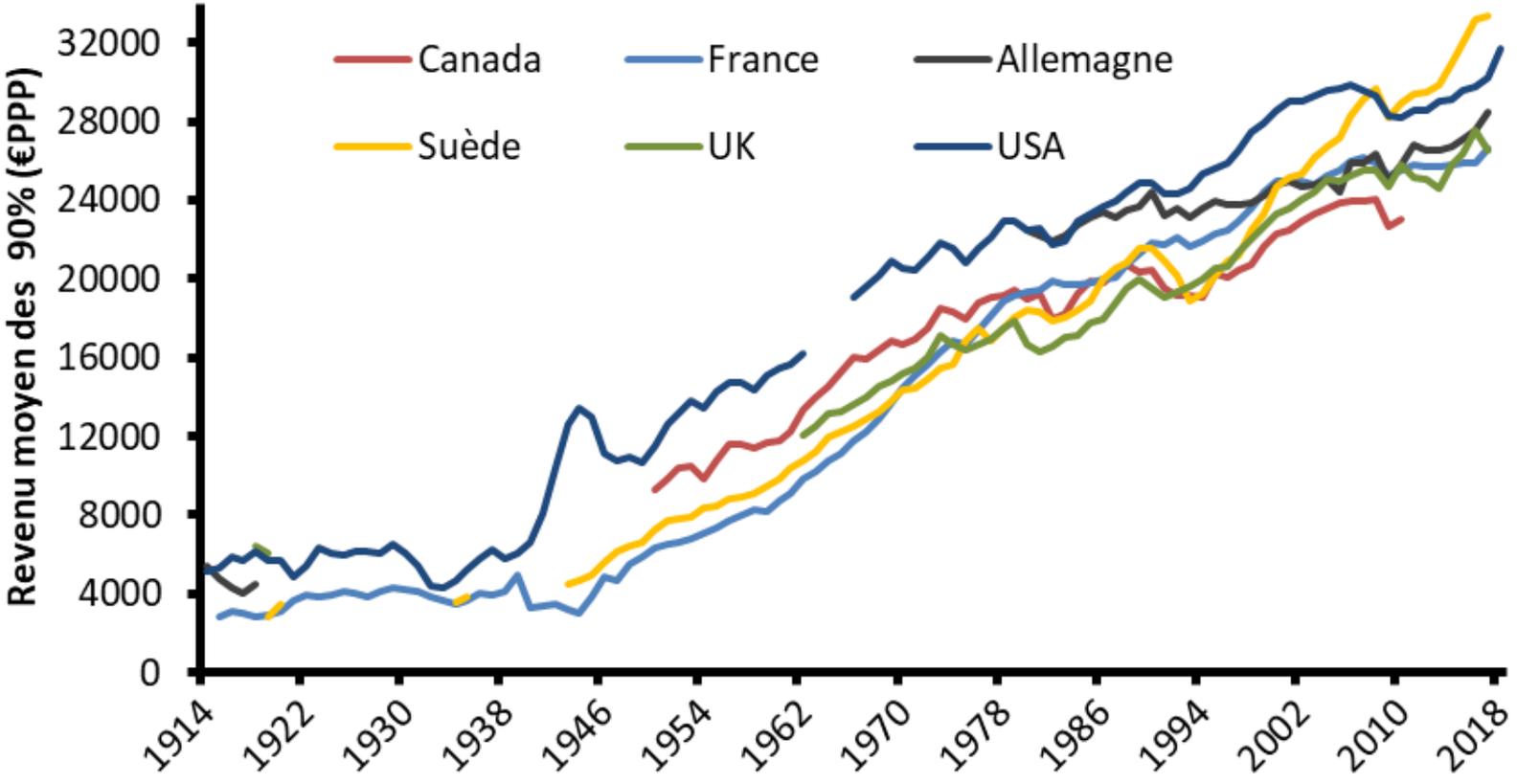
Source : World Inequality Database (wid.world)

Le revenu moyen par adulte



Source : World Inequality Database (wid.world)

Le revenu moyen des 90 %



Source : World Inequality Database (wid.world)

Mesures de la pauvreté

Seuils de pauvreté monétaire absolue

Niveau de ressource nécessaire pour survivre
Prix du panier des biens nécessaires

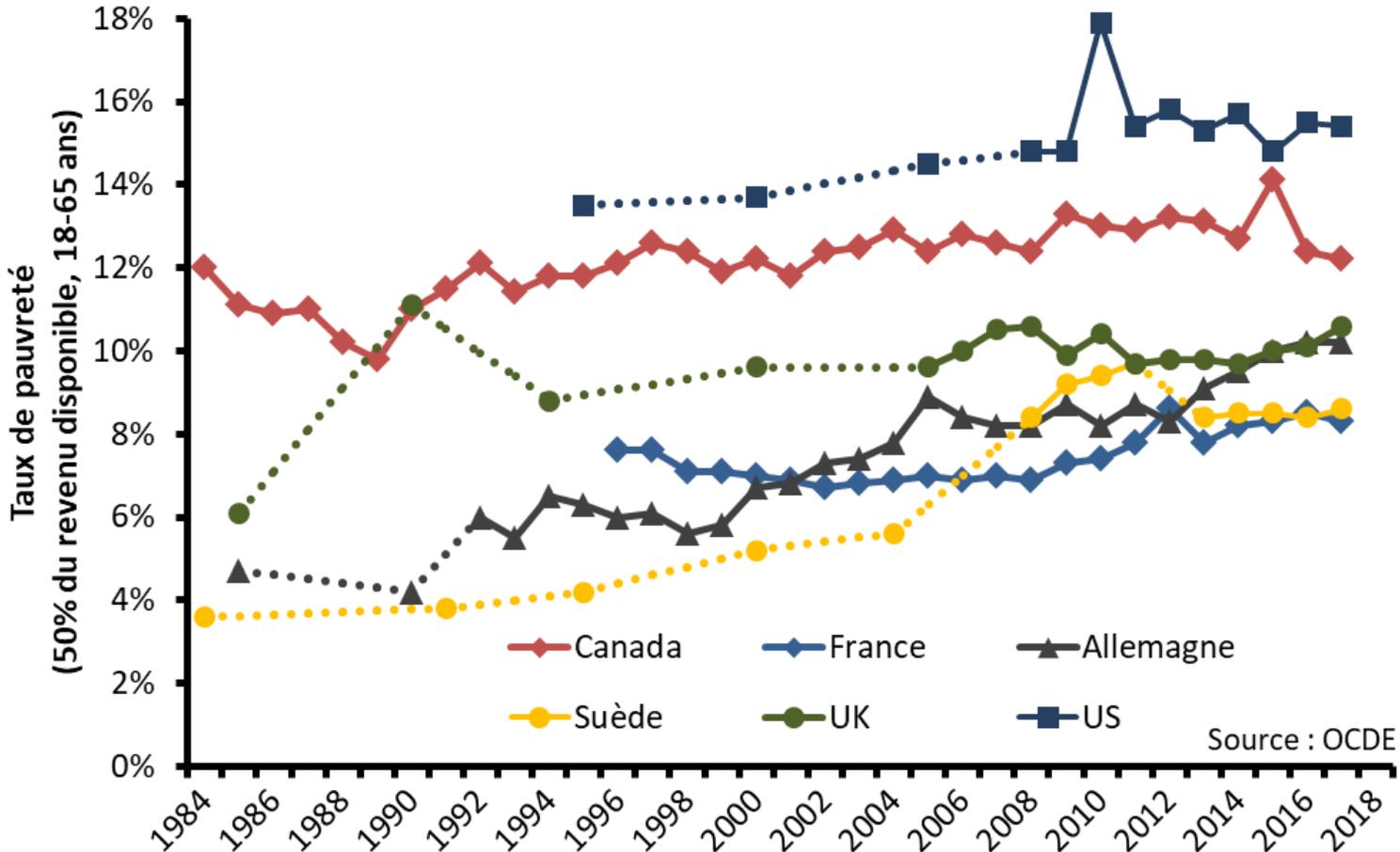
Seuils de pauvreté monétaire relative

Ressources pour participer pleinement à la vie sociale
Dépend des conditions de la vie sociale → relatif
Seuil en proportion du niveau de vie médian (50 % 60 %)

Mesure directe des privations

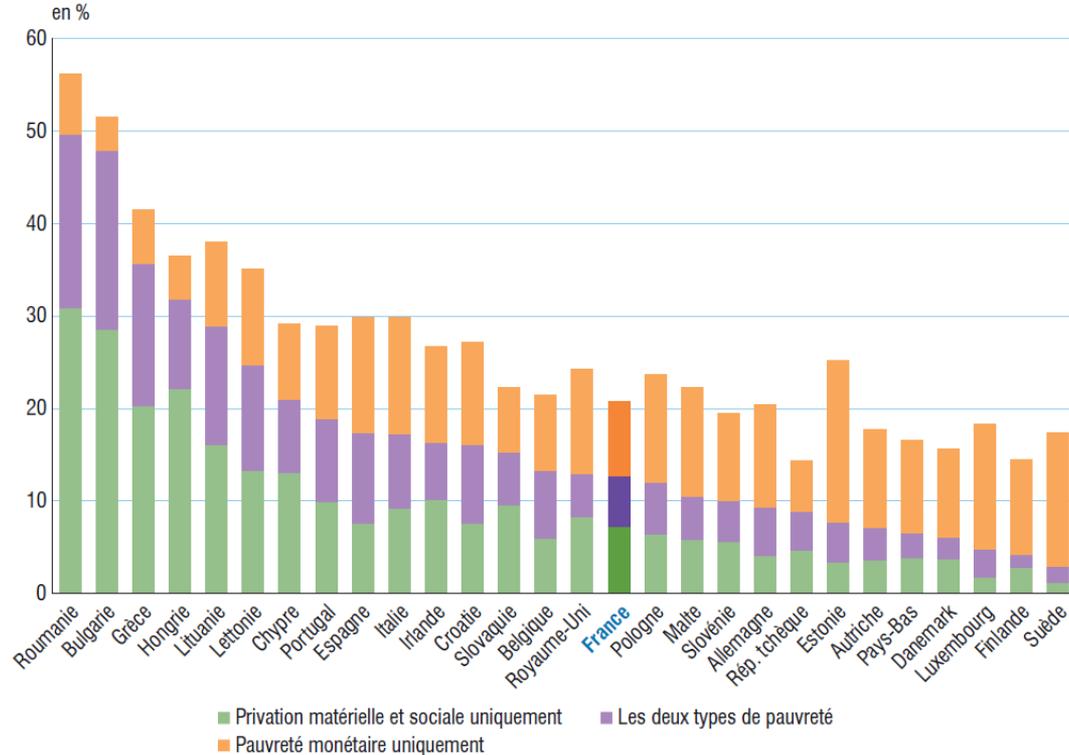
Mesure de la non consommation de certains biens
Chauffage repas protéinés vêtements vacances factures...
Mesure les besoins les choix...

Pauvreté monétaire



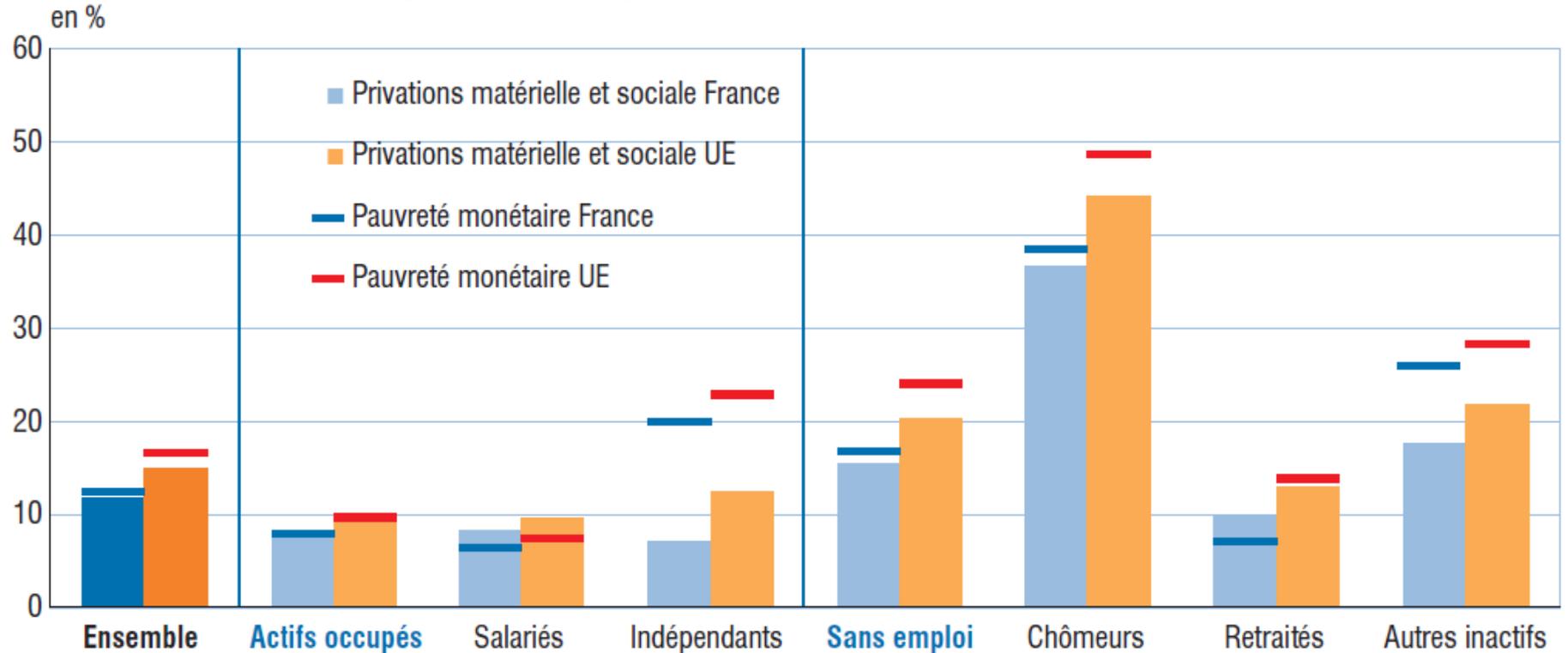
Source : OCDE

Pauvreté en condition de vie



Julien Blasco François Gleizes (2019) "Qui est pauvre en Europe ? Deux figures différentes de la pauvreté par l'approche monétaire ou par la privation matérielle et sociale" *Insee Références Dossier - Qui est pauvre en Europe ?* p. 19-36.

Pauvreté par type d'activité



Julien Blasco François Gleizes (2019) "Qui est pauvre en Europe ? Deux figures différentes de la pauvreté par l'approche monétaire ou par la privation matérielle et sociale" *Insee Références Dossier - Qui est pauvre en Europe ?* p. 19-36.

Pauvreté et contexte

Origine sociale	Rang de niveau de vie			Euros mensuels			Probabilité d'appartenance au quintile inférieur			Probabilité d'appartenance au quintile supérieur		
	Sans contrôler du diplôme	En contrôlant du diplôme	Écart lié au diplôme	Sans contrôler du diplôme	En contrôlant du diplôme	Écart lié au diplôme	Sans contrôler du diplôme	En contrôlant du diplôme	Écart lié au diplôme	Sans contrôler du diplôme	En contrôlant du diplôme	Écart lié au diplôme
Père ouvrier non qualifié (1)	-10,3	-4,8	-5,5	-236 €	-107 €	-129 €	11	5	6	-9	-5	-4
Père ouvrier qualifié	-5,6	-2,6	-3	-135 €	-54 €	-81 €	6	3	3	-5	-2	-3
Père agriculteur	-1,7	-2,2	0,5	ns	ns	/	3	4	-1	2	2	0
Père employé	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.	Ref.
Père artisan ou commerçant	1,6	1	0,6	127 €	92 €	35 €	ns	ns	/	4	4	0
Père profession intermédiaire	6,8	2,1	4,7	211 €	101 €	110 €	-5	-0,5	-4,5	9	4	5
Père cadre supérieur (2)	15,2	6,1	9,1	735 €	436 €	299 €	-8	-0,5	-7,5	23	11	12
Écart (2) - (1)	25,5	10,9	14,6	971 €	543 €	428 €	-19	-5,5	-13,5	32	16	16

Champ : individus nés entre 1970 et 1984 et résidant en France métropolitaine, revenus fiscaux déclarés de 2011-2014.

Note 1 : variables incluses dans la régression : âge, sexe, origine migratoire, structure familiale, voir [les résultats détaillés sur le site de France Stratégie](#).

Note 2 : la catégorie des pères cadres supérieurs inclut les pères chefs d'entreprise de plus de 10 salariés. Les écarts entre origines sociales tiennent compte de la structure du ménage des individus (contrairement au tableau 2).

Source : calculs France Stratégie à partir de l'échantillon démographique permanent 2015, Insee-DGFiP-Cnaf-Cnav-CCMSA

Clément Dherbecourt (2018) "Nés sous la même toile ?
Origine sociale et niveau de vie" *France Stratégie Note d'analyse n°68*

Plan de la session

1. Mesure des inégalités
- 2. Dilemme efficacité-équité**
3. Paradoxe de la redistribution
4. La question du logement

Côté travailleur – l'aléa moral

Même concept que l'aléa moral

Si protégé contre une perte d'emploi (chômage minima)

Pas de raison de faire des efforts importants

Augmentation de la pression fiscale pour financer

Moindre incitation à travailler (salaire net inférieur)

Évidences au niveau microéconomique

Importance de la redistribution pour soutenir l'offre

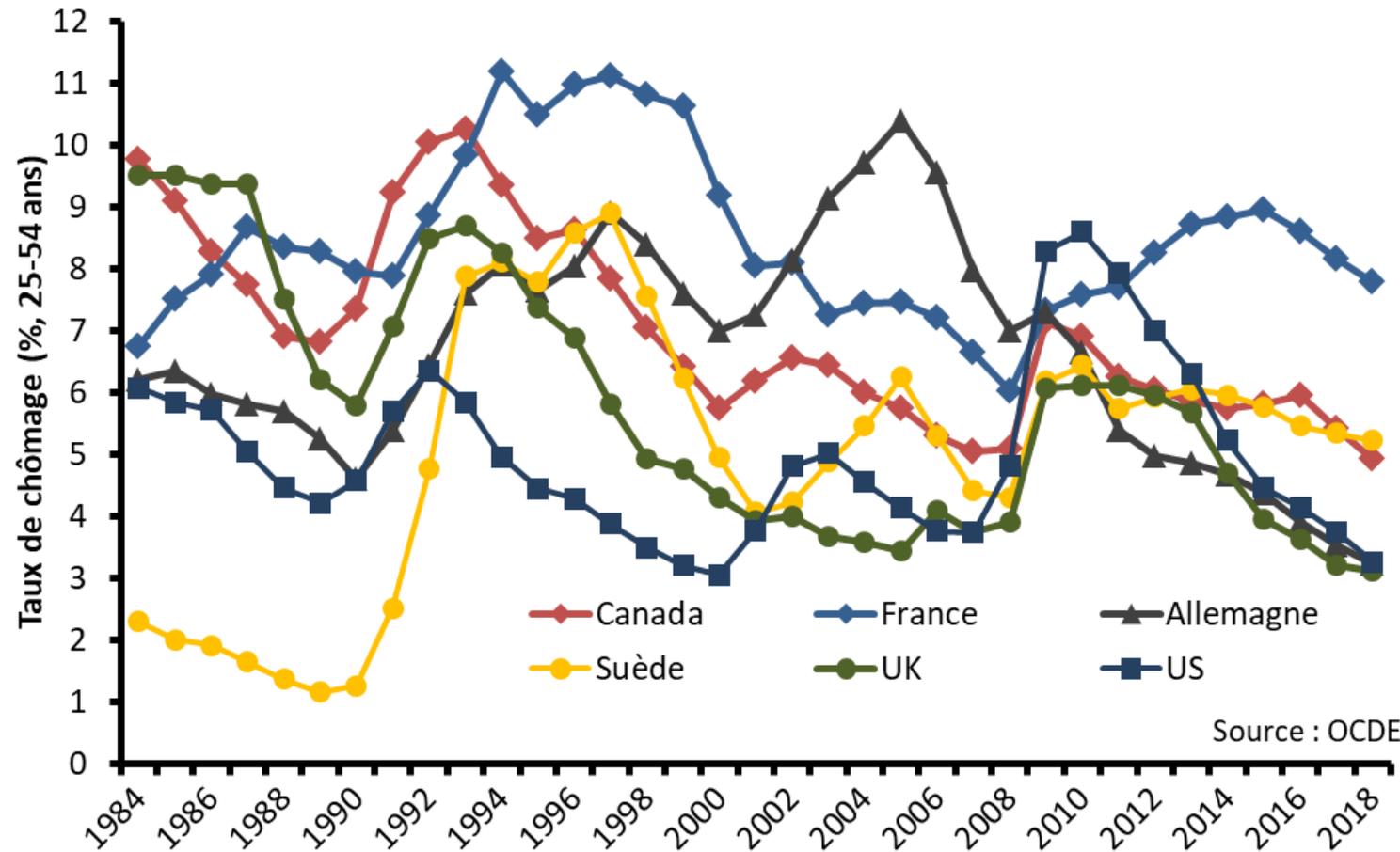
→ exemples : garde d'enfants éducation santé

Lien chômage et allocation faible mais significatif

→ mais meilleur appariement

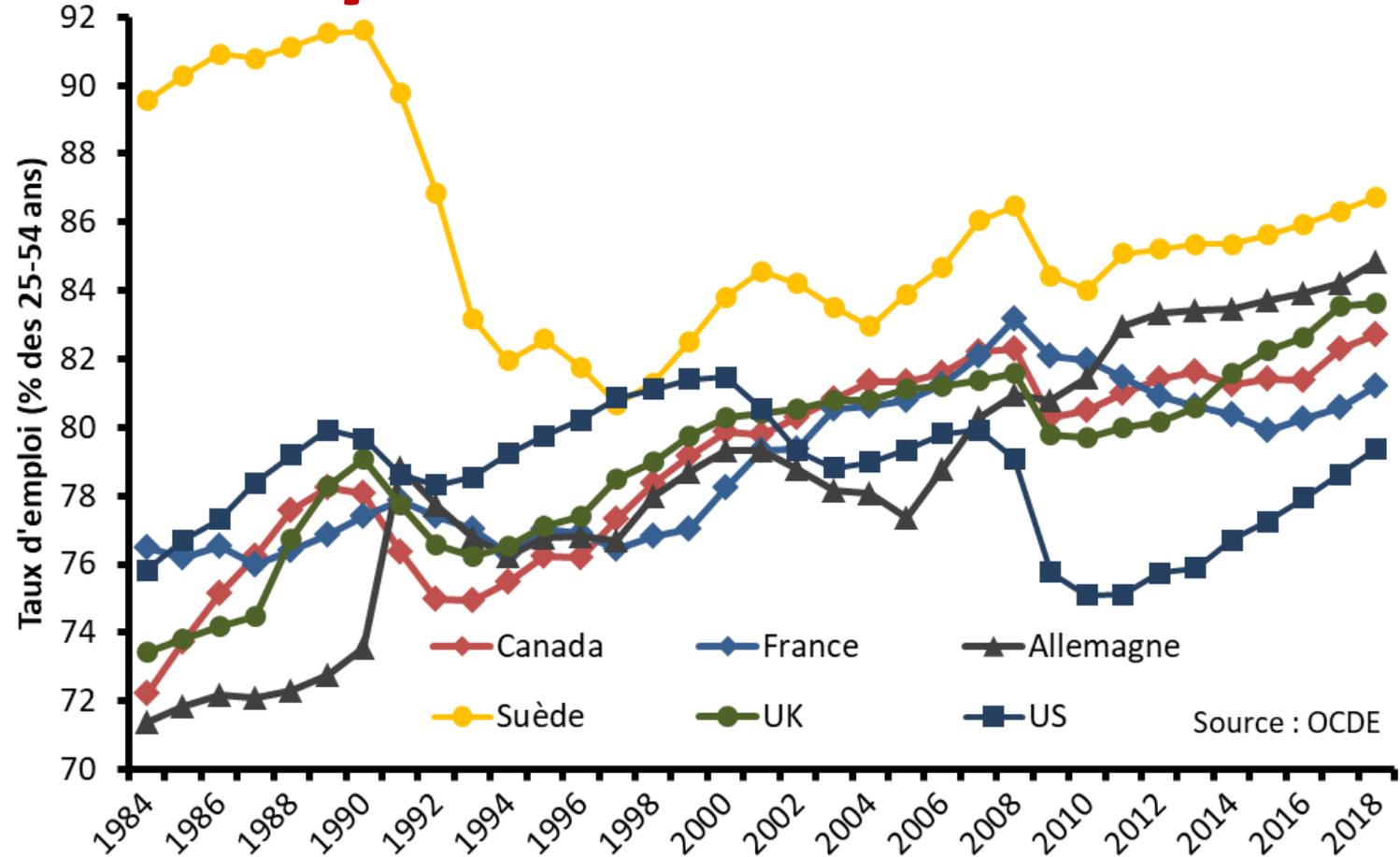
Élasticité salaire net de l'offre de travail très faible

Taux de chômage 1984-2018

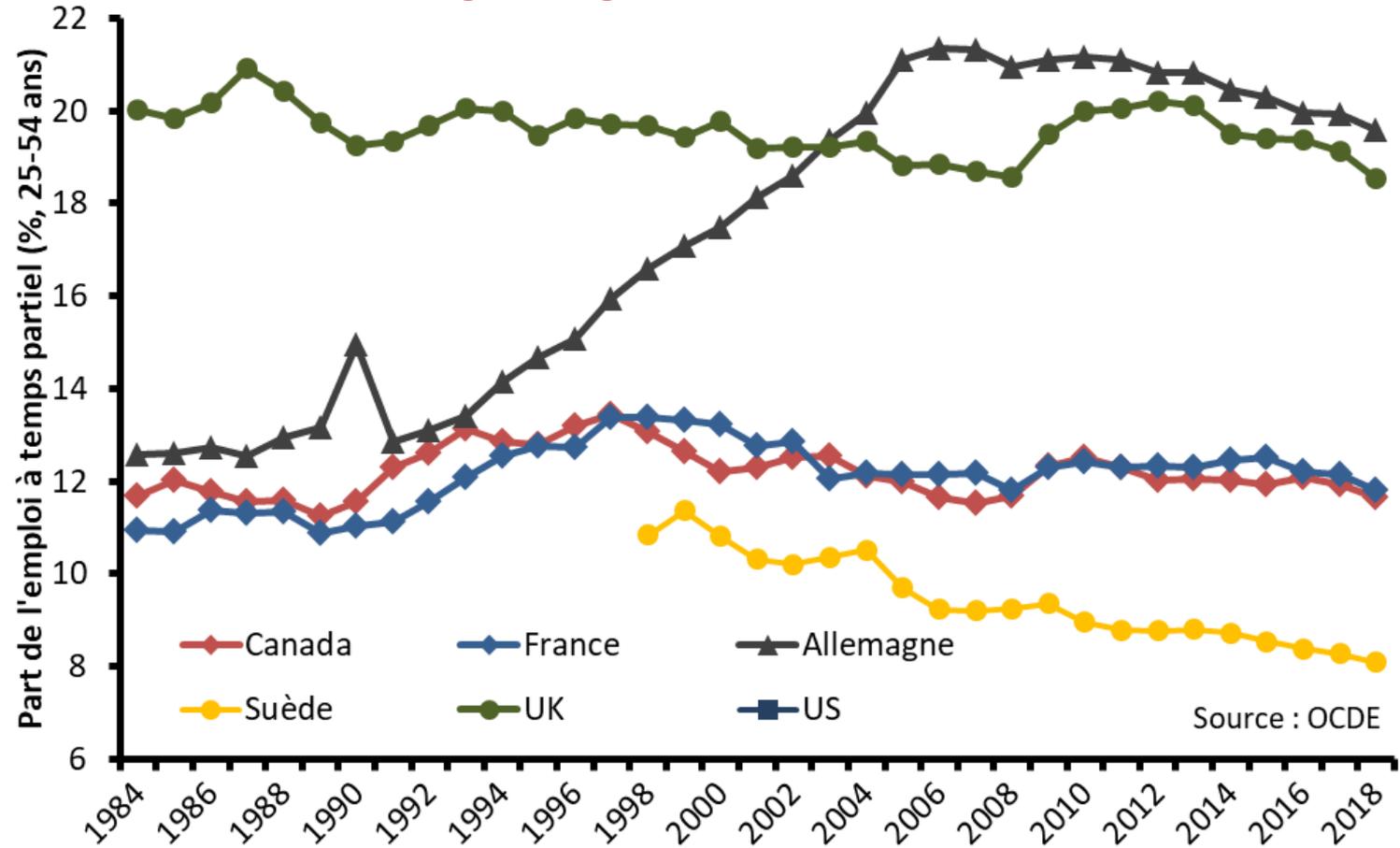


Source : OCDE

Taux d'emploi 1984-2018

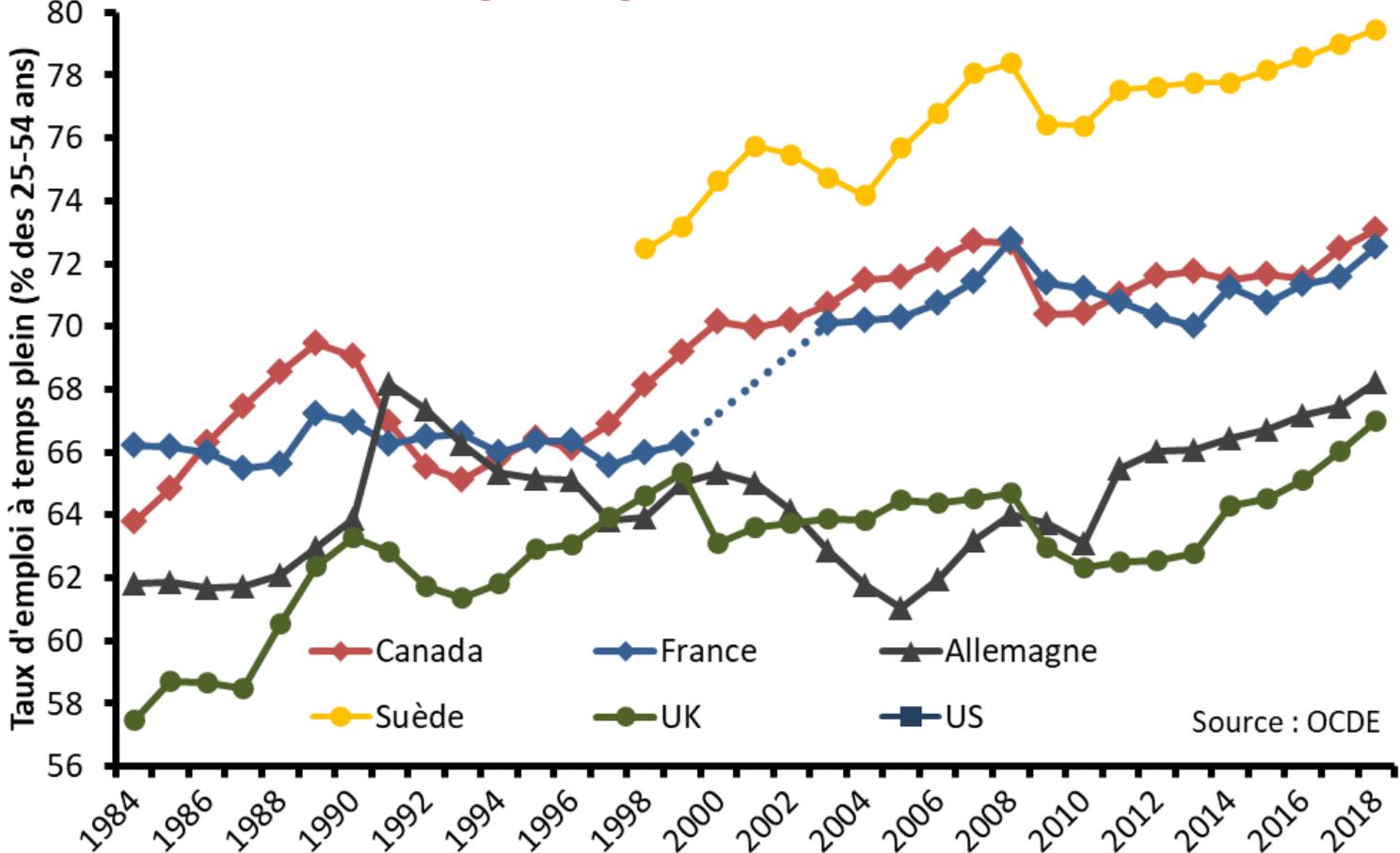


Part des temps partiels 1984-2018



Source : OCDE

Emploi à temps plein 1984-2018



Source : OCDE

Côté employeurs – coût du travail

La polarisation serait "naturelle"

Découlerait de l'évolution technologique

Passage à l'économie de la connaissance et des services

Hausse de la "productivité marginale" des qualifiés

Demande croissance de services "peu productifs"

On ne peut lutter contre les inégalités

On laisse faire/accompagne → inégalités ↑

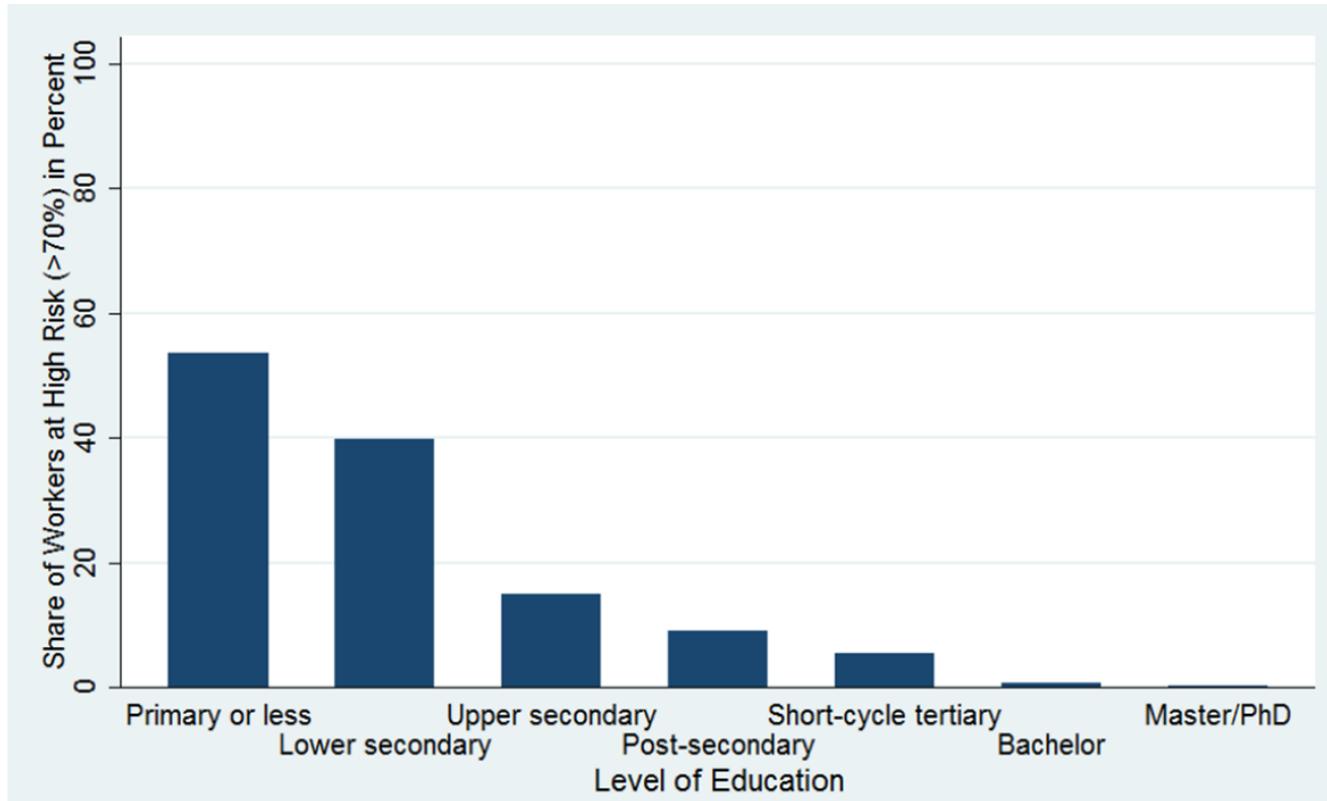
On soutient les bas salaires → chômage ↑

Il faut donc baisser le coût du travail

Soit via la baisse des salaires (ou la protection sociale)

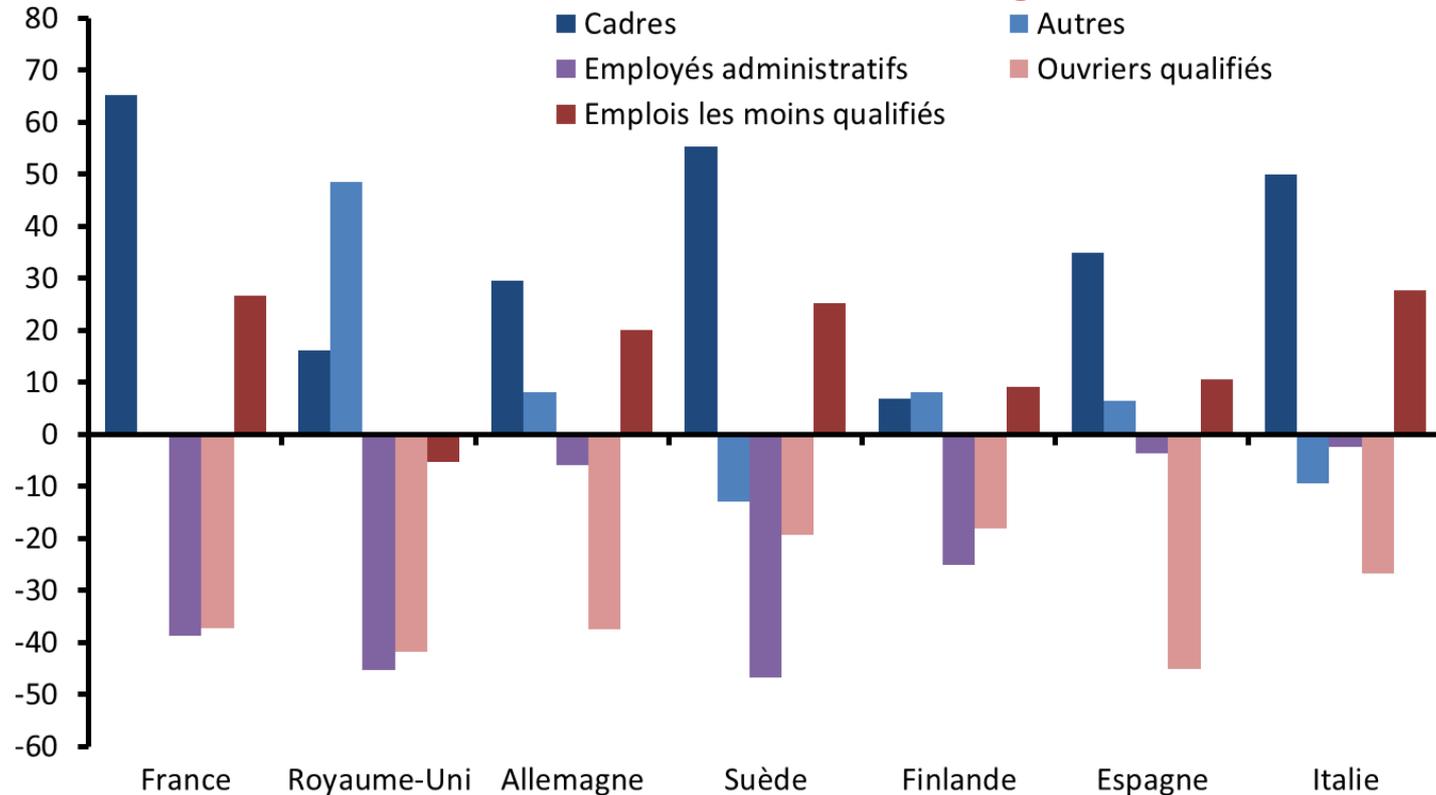
Soit en subventionnant les bas salaires (mais coûteux)

La polarisation dans l'OCDE



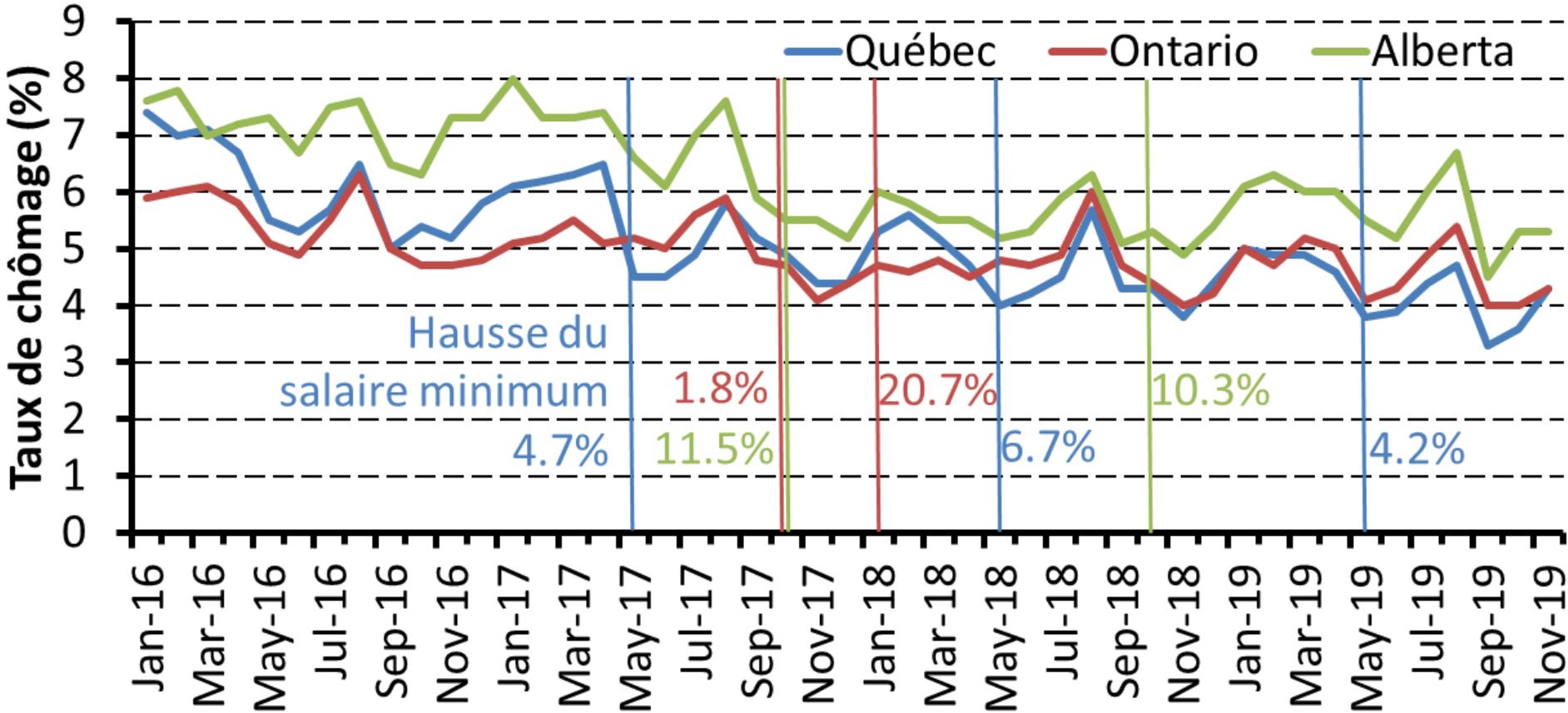
Arntz Gregory Zierahn (2016) "The Risk of Automation for Jobs in OECD Countries"
OECD Social Employment and Migration Working Papers No. 189.

La polarisation en Europe



Peugny (2018) *L'évolution de la structure sociale dans quinze pays européens (1993-2013) : quelle polarisation de l'emploi ? Sociologie n°4 vol. 9*

Salaire minimum et chômage



Source : Statistique Canada

Politiques fiscales de l'emploi

Allègements généraux de cotisations	52 264 M
Allègements généraux salariés	19 919 M
Allègements indépendants	1 780 M
CICE	22 630 M
Pacte de responsabilité	7 935 M
Heures supplémentaires	569 M
Services à la personne	7 293 M
Crédit d'impôt sur le revenu	5 175 M
Baisse du taux de TVA	250 M
Cotisations sociales forfaitaires	579 M
Cotisations sociales publics fragiles	1 289 M

Données pour les PLFSS & PLF 2020 DG Budget & Comptes de la sécurité sociale

Plan de la session

1. Mesure des inégalités
2. Dilemme efficacité-équité
- 3. Paradoxe de la redistribution**
4. La question du logement

Le paradoxe de la redistribution

Korpi Palme (1998) The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality:
Welfare State Institutions Inequality and Poverty in the Western Countries
American Sociological Review 63(5) 661-687

Analyse une "idée reçue"

Cibler les prestations augmente la redistribution
Oubli de l'importance de la taille des prestations
Et du lien entre ciblage et taille (acceptabilité)

Comparaison internationale de modèles sociaux

Beveridgien Bismarkien Universel
Comparaison redistribution / ciblage / générosité

Le paradoxe de la redistribution

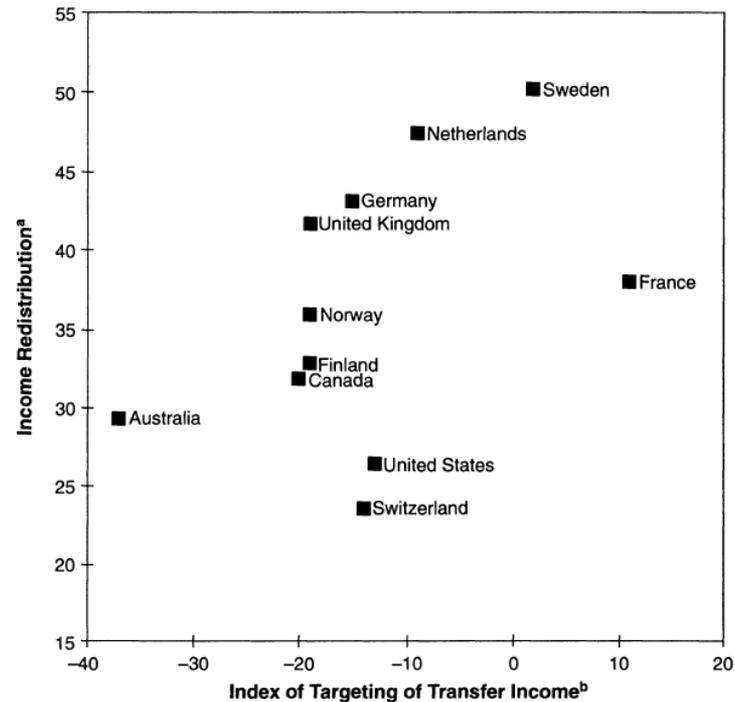
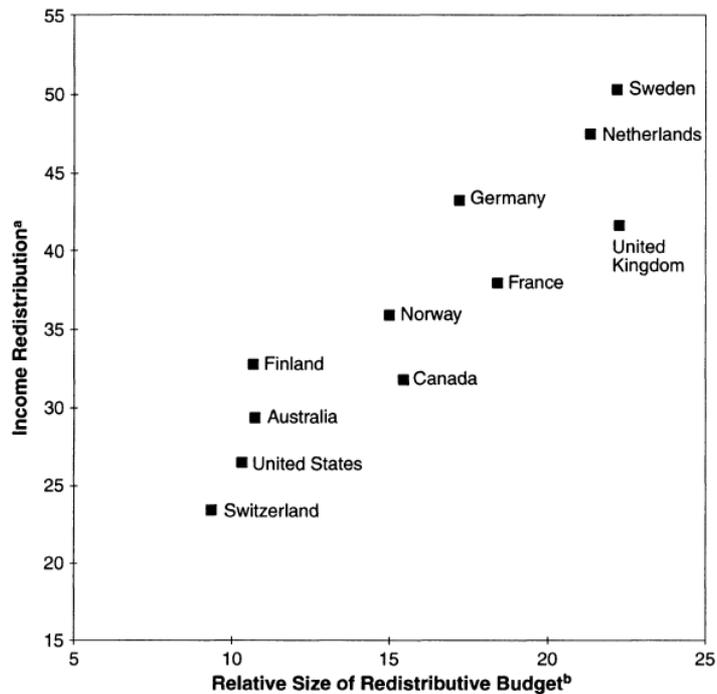


Figure 2. Relative Size of the Redistributive Budget and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

^b Relative size of the redistribution budget equals transfer income as a percentage of gross income.

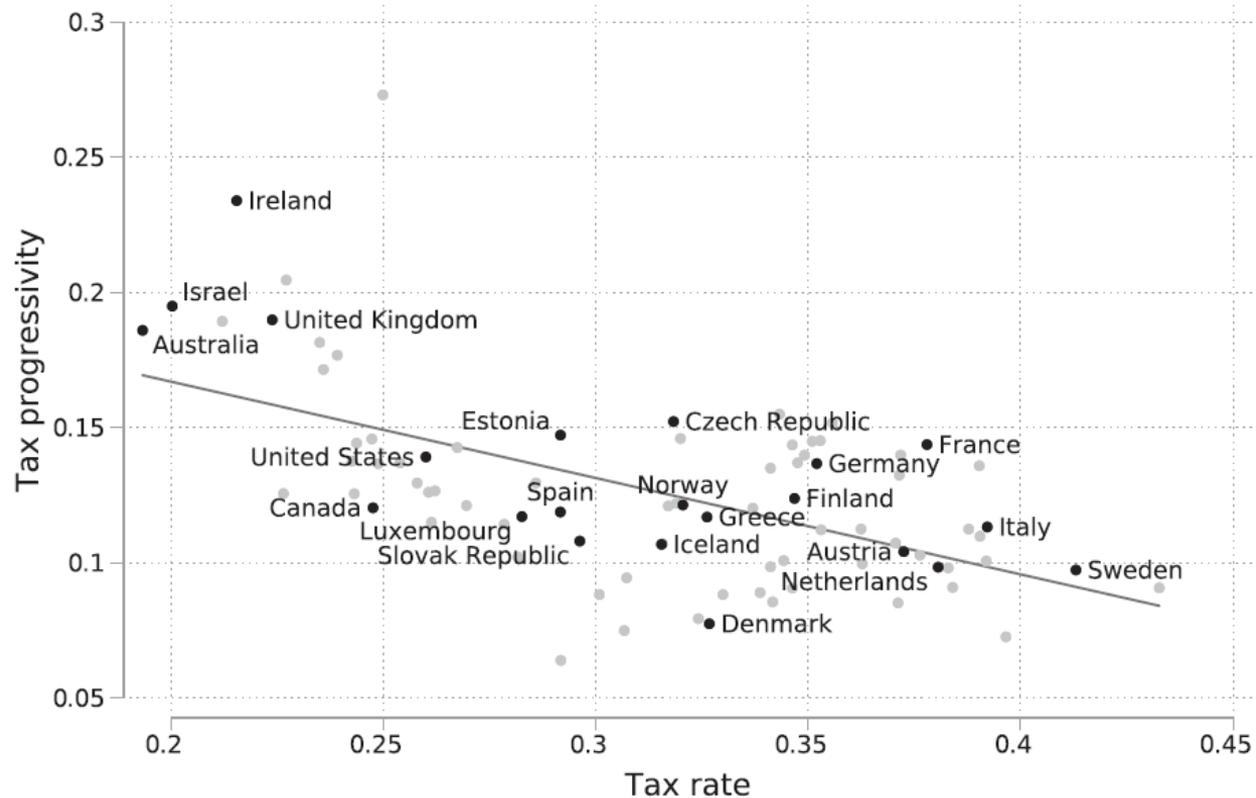
Figure 3. Index of Targeting of Transfer Income and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

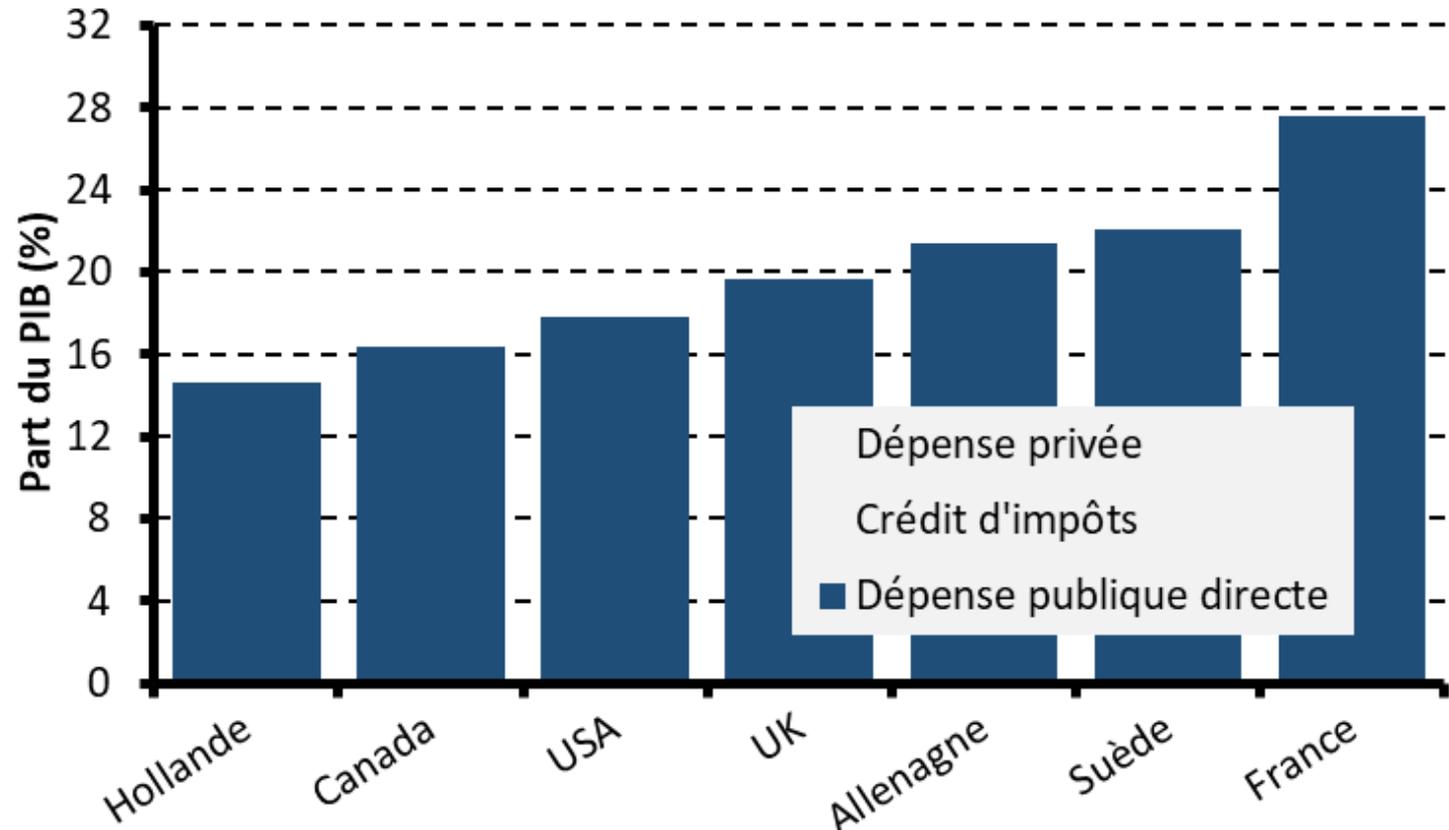
^b Negative values indicate low-income targeting for transfer income; positive values indicate the targeting of transfer income to residents who are economically better-off.

Idem pour les taxes ?



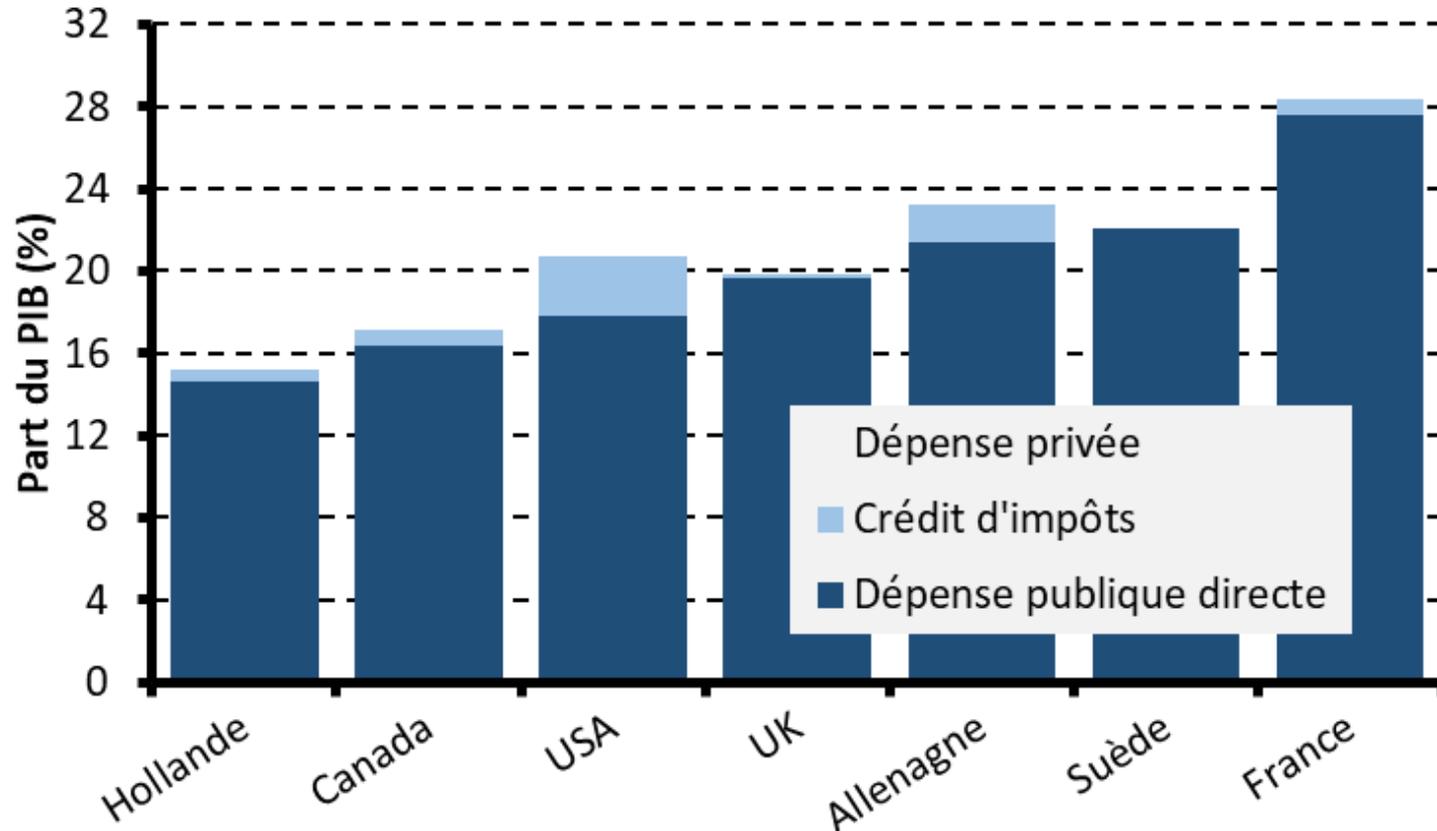
Elvire Guillaud Matthew Olckers Michael Zemmour (2019) "Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction" *Review of Income and Wealth* online 01/2019

Les chiffres des dépenses sociales



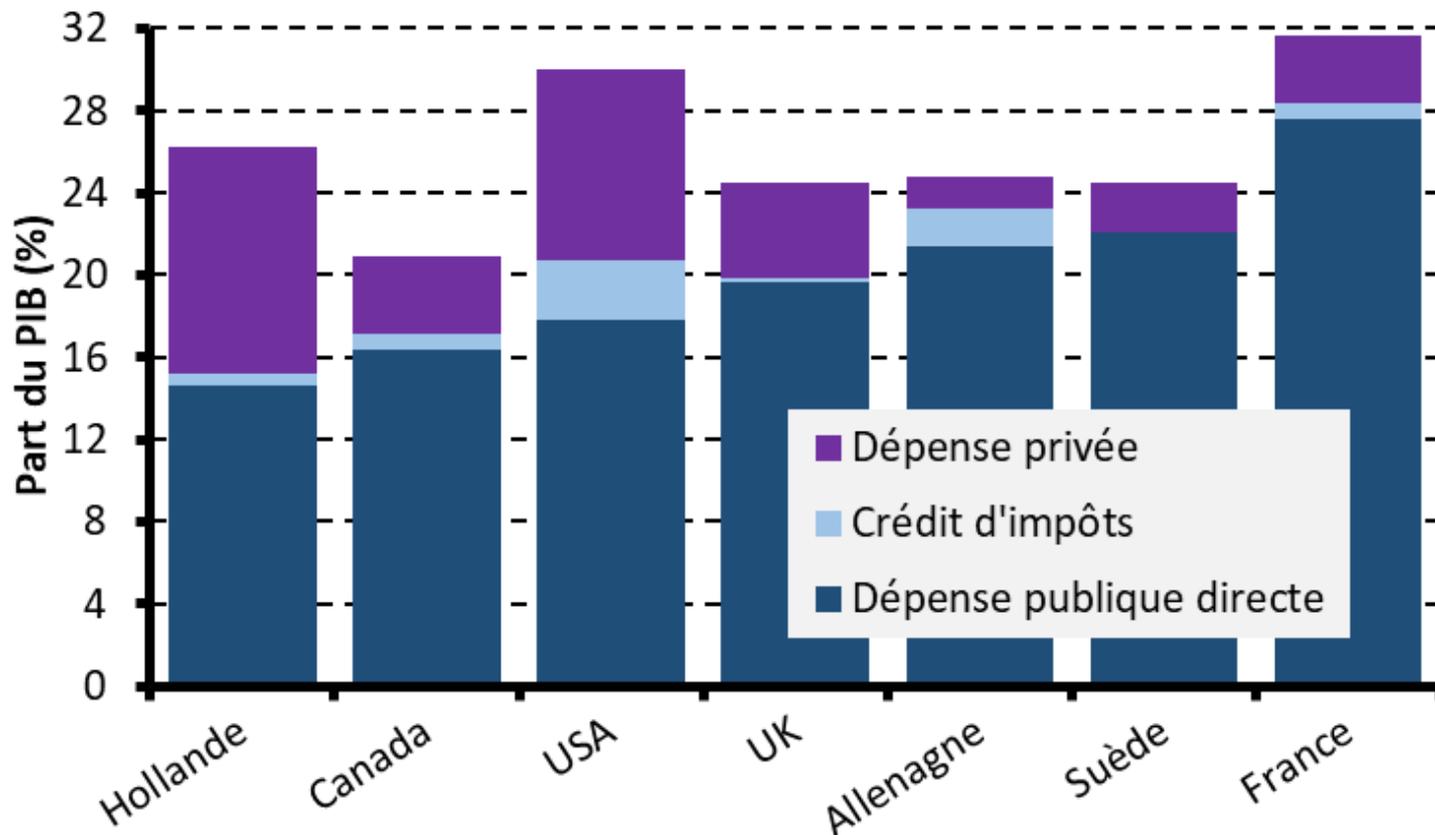
Source : SOCX database – OECD 2015

Les chiffres des dépenses sociales



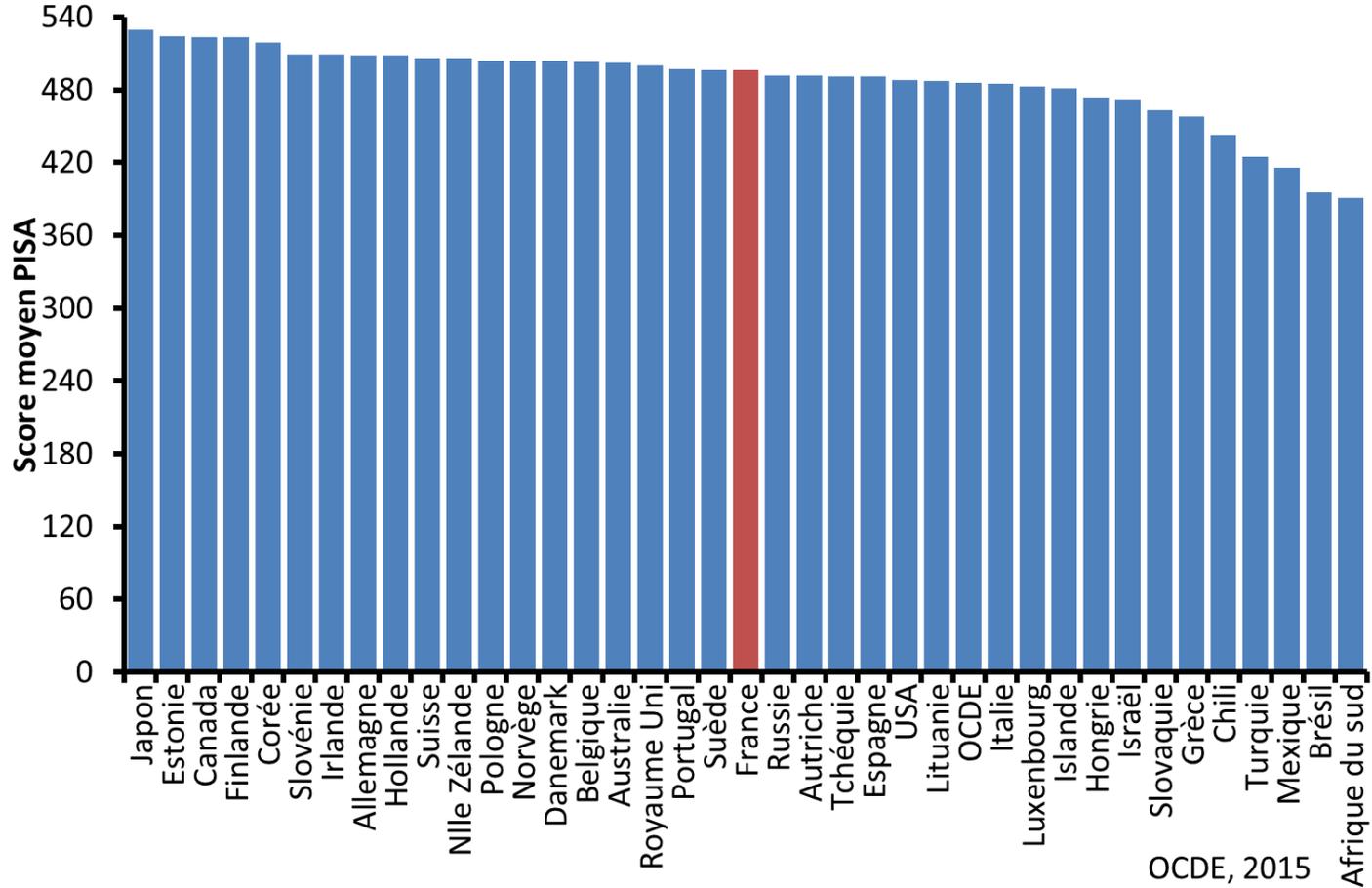
Source : SOCX database – OECD 2015

Les chiffres des dépenses sociales

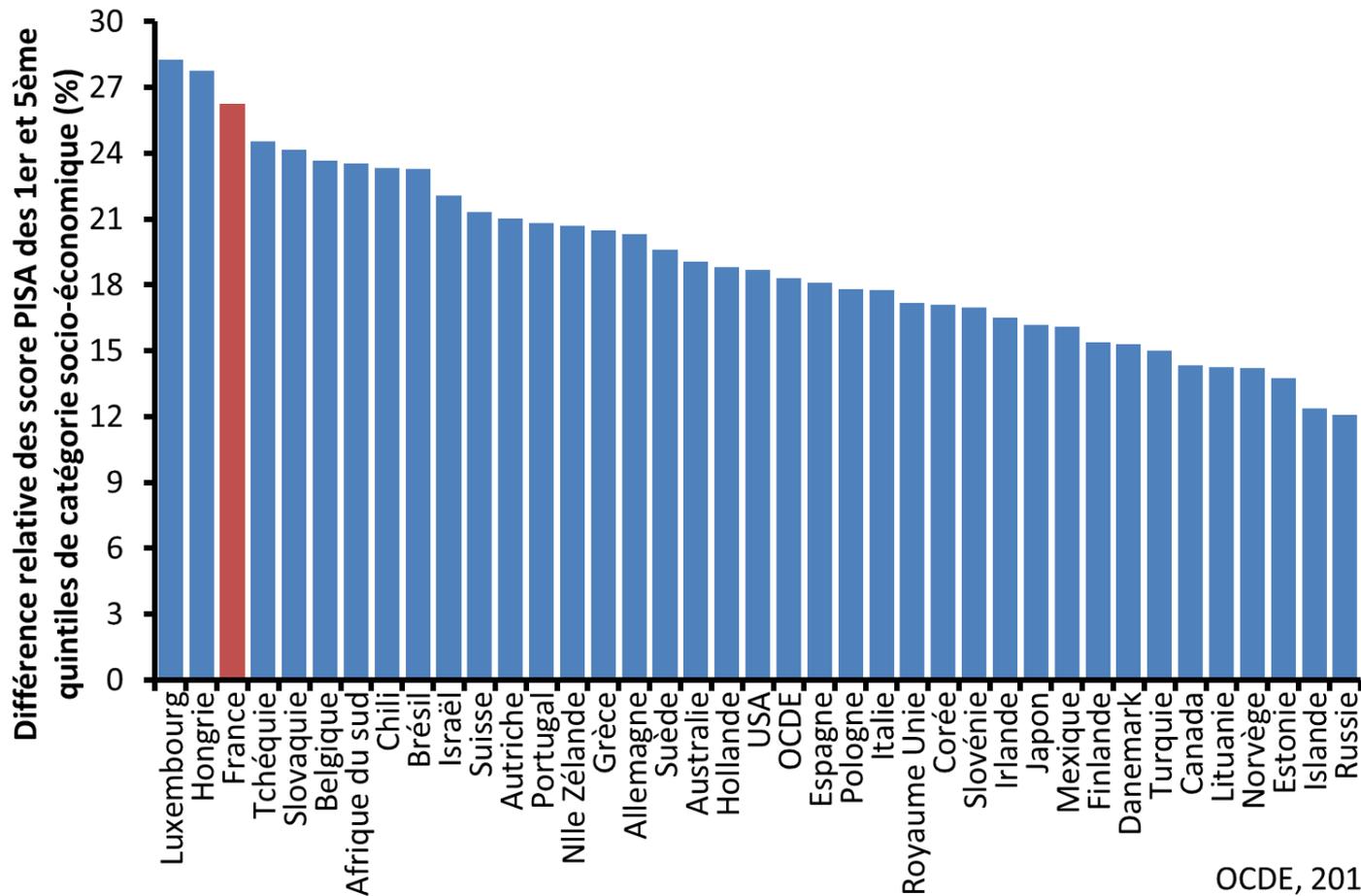


Source : SOCX database – OECD 2015

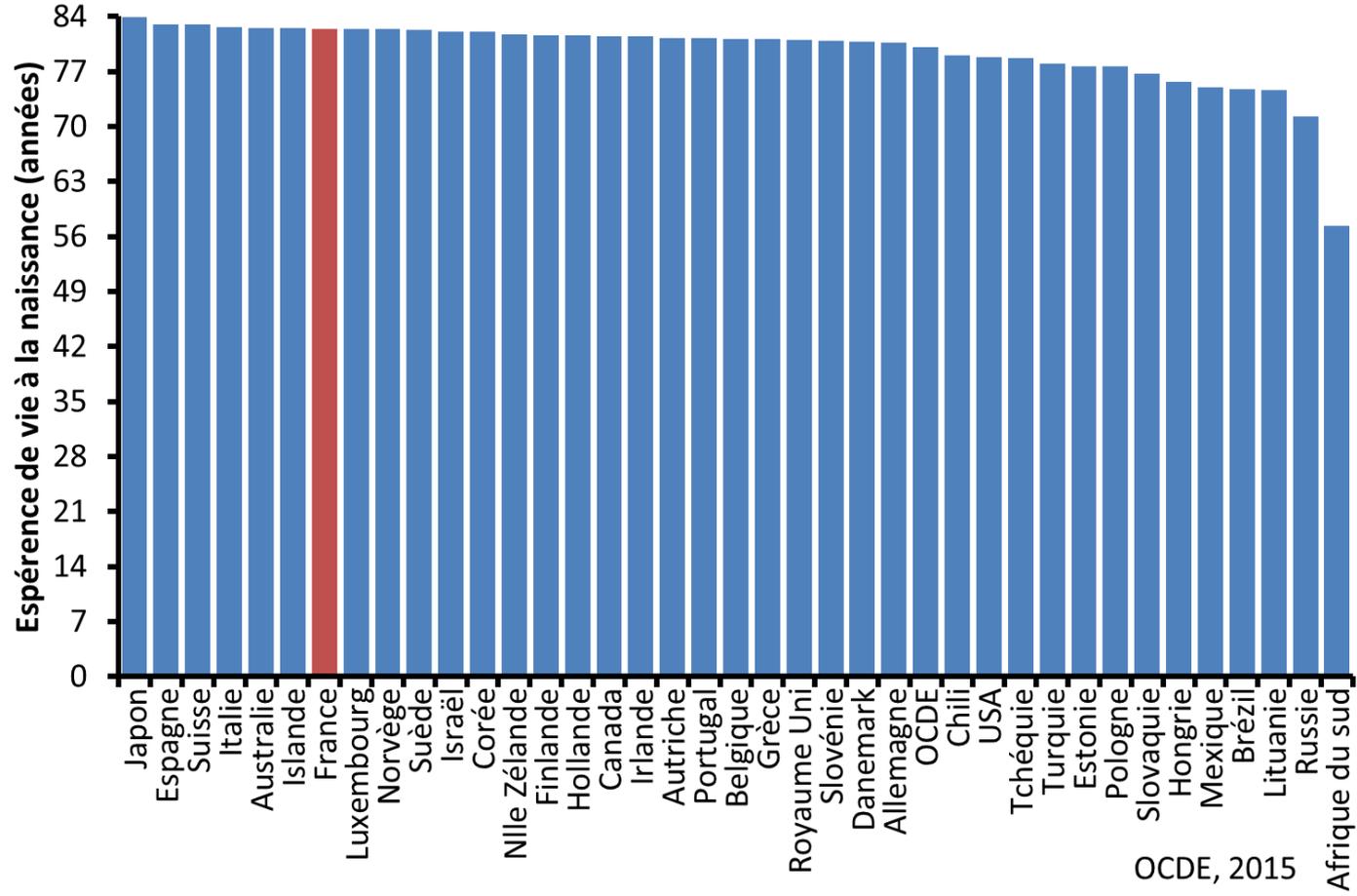
Éducation moyenne



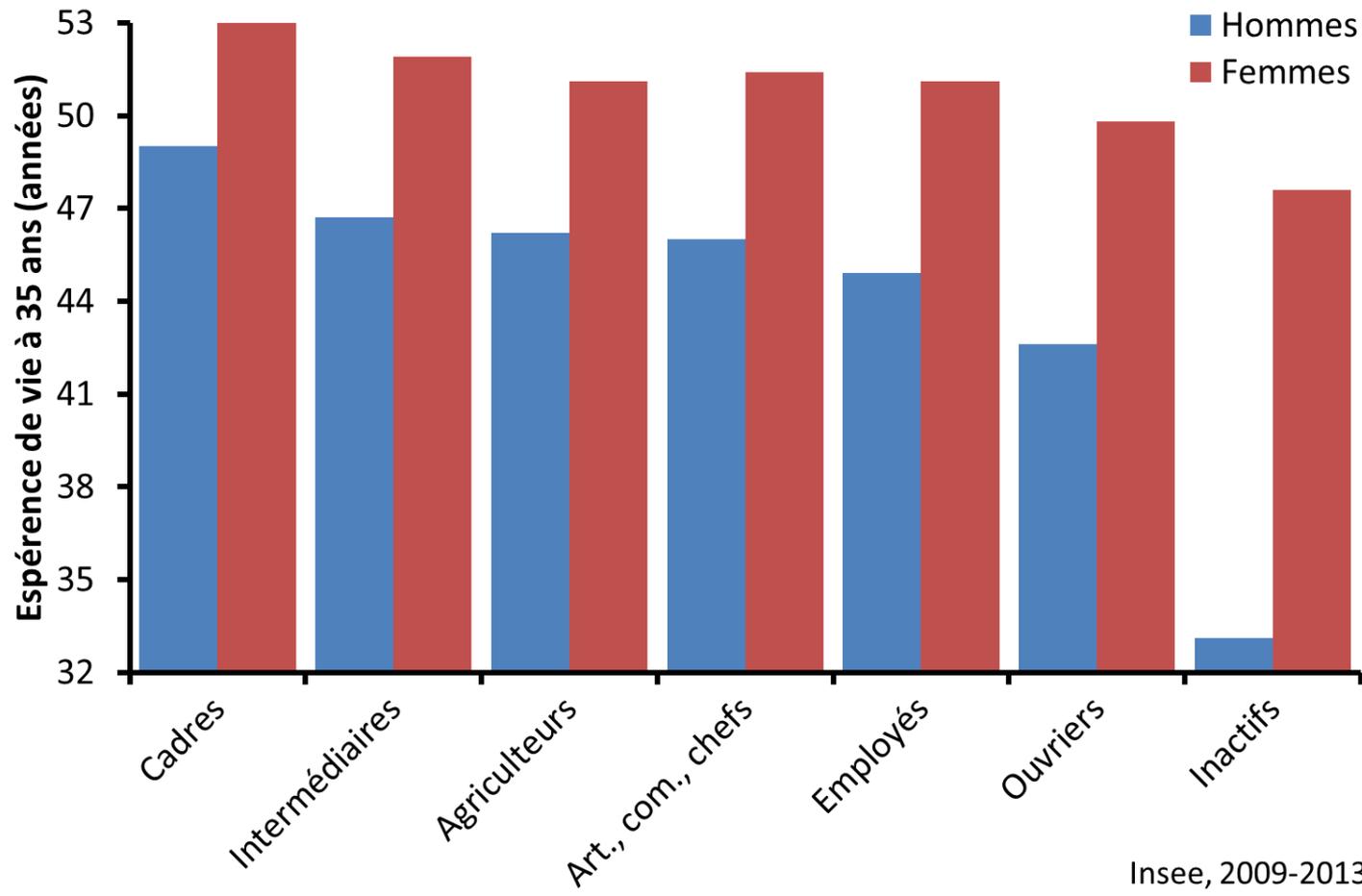
Inégalités d'éducation



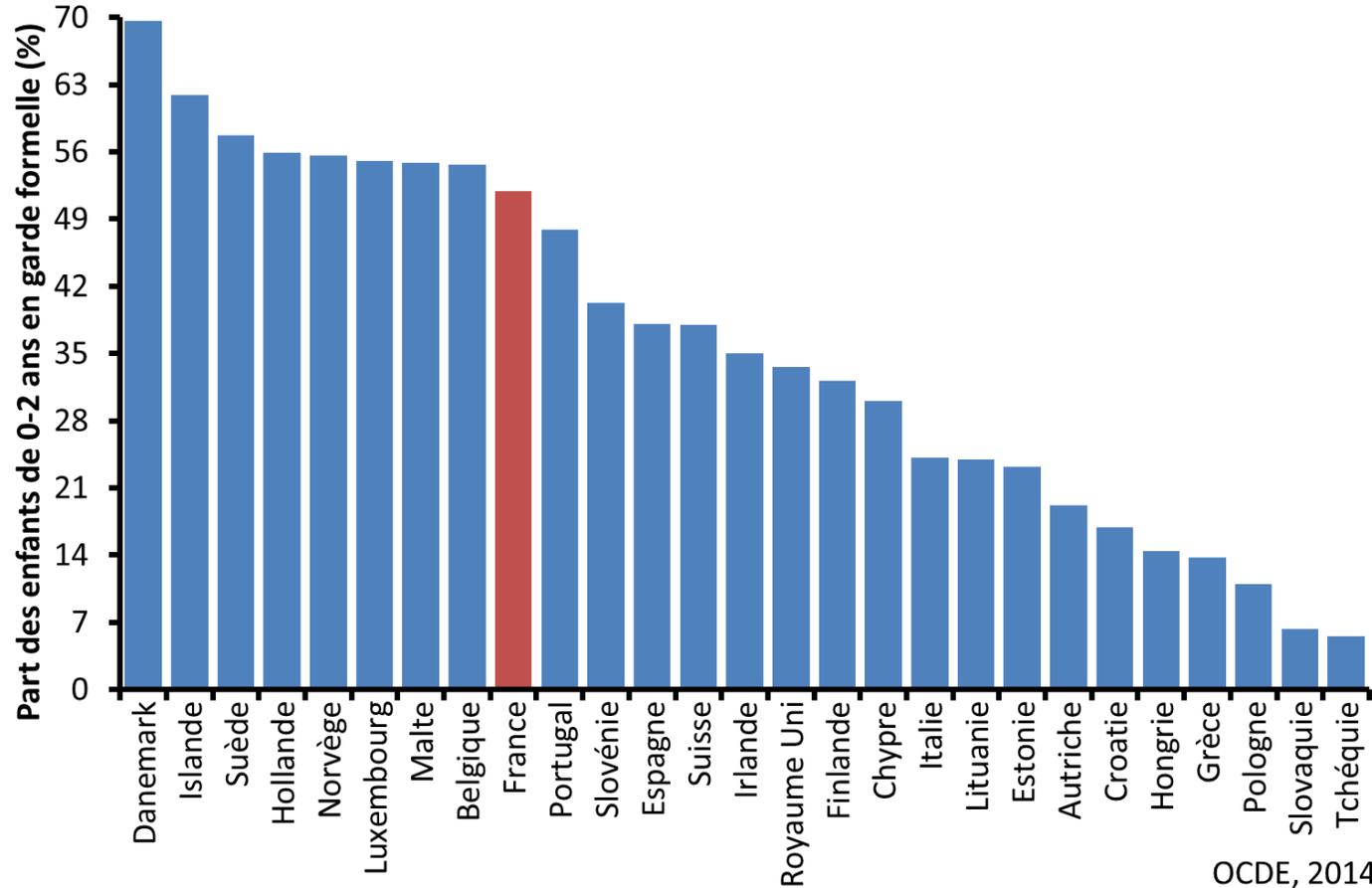
Espérance de vie moyenne



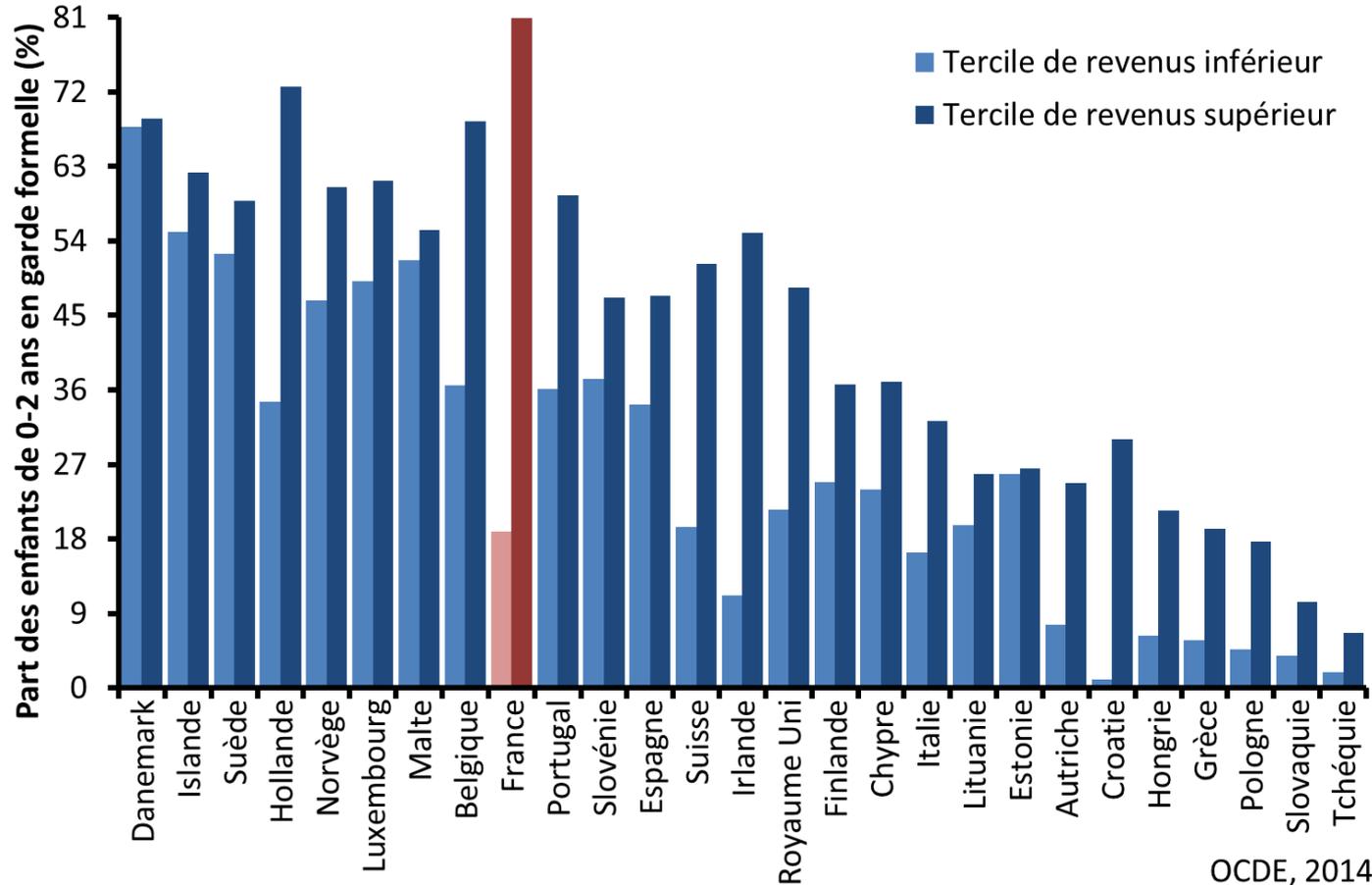
Inégalités d'espérance de vie



Garde d'enfants moyenne



Inégalités de garde d'enfant



Effets sur l'emploi féminin

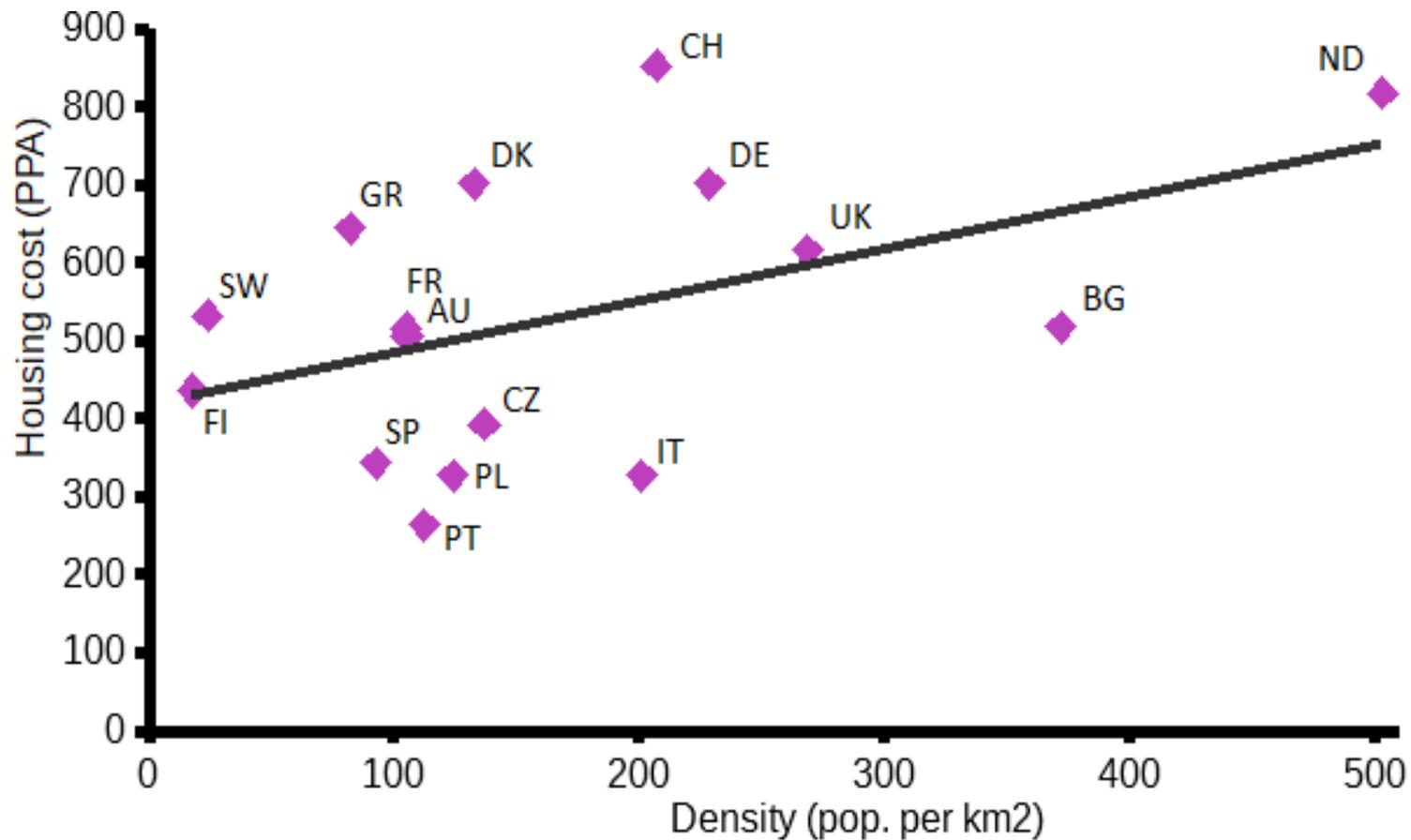
Taux d'emploi des femmes relativement aux hommes
Par niveau de diplôme et âge du plus jeune enfant

Diplôme		Tertiaire			Secondaire			< secondaire		
Enfants	Tous	0-5	6-11	> 12	0-5	6-11	> 12	0-5	6-11	> 12
Suède	95	99	102	104	89	92	101	67	84	75
Allemagne	91	86	100	103	81	98	102	45	76	85
France	90	95	106	106	75	96	105	48	71	89
R-Uni	87	96	102	108	77	95	107	55	83	86
Espagne	85	98	99	104	87	85	98	63	74	79
Italie	74	105	114	128	83	94	100	53	61	72

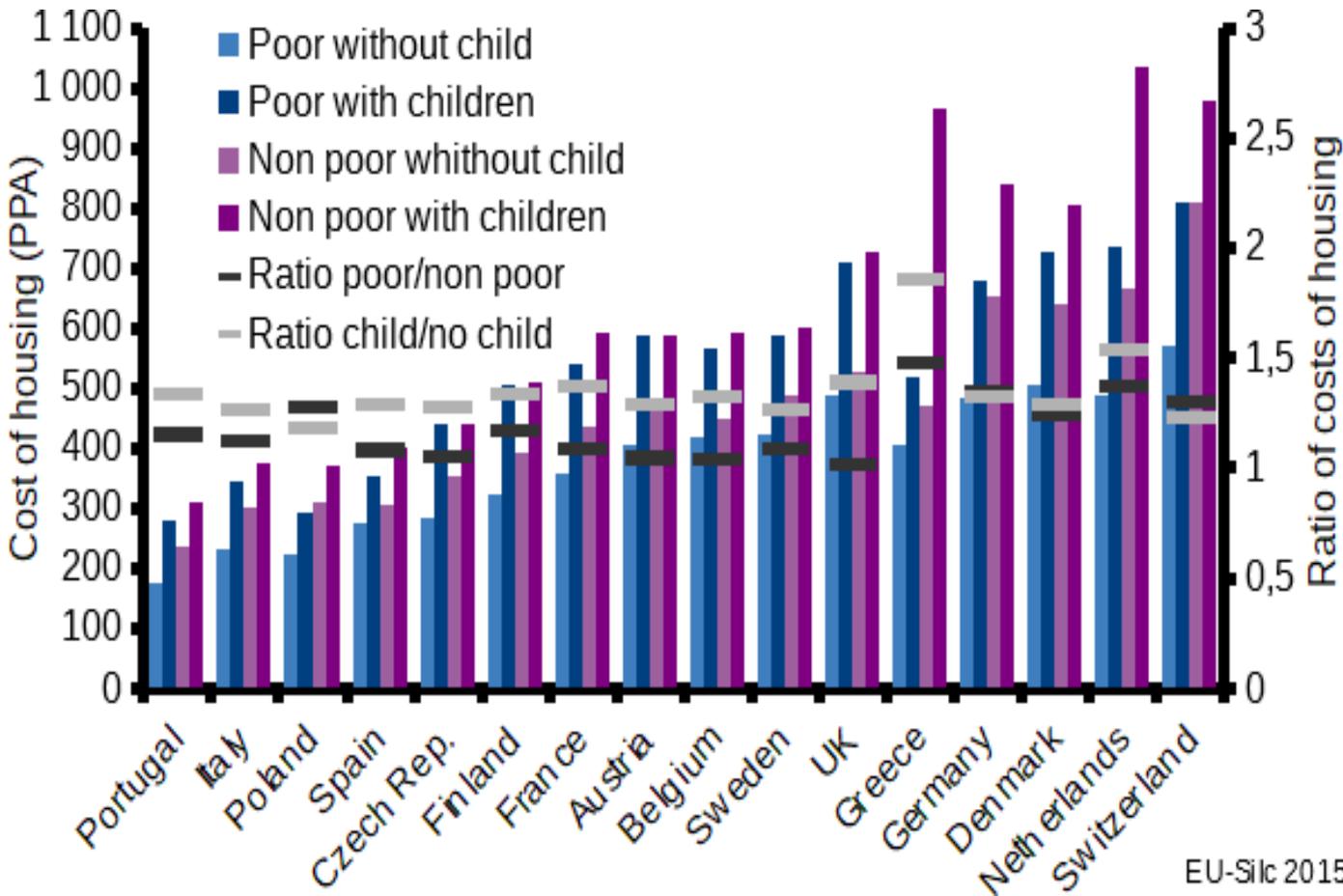
Plan de la session

1. Mesure des inégalités
2. Dilemme efficacité-équité
3. Paradoxe de la redistribution
- 4. La question du logement**

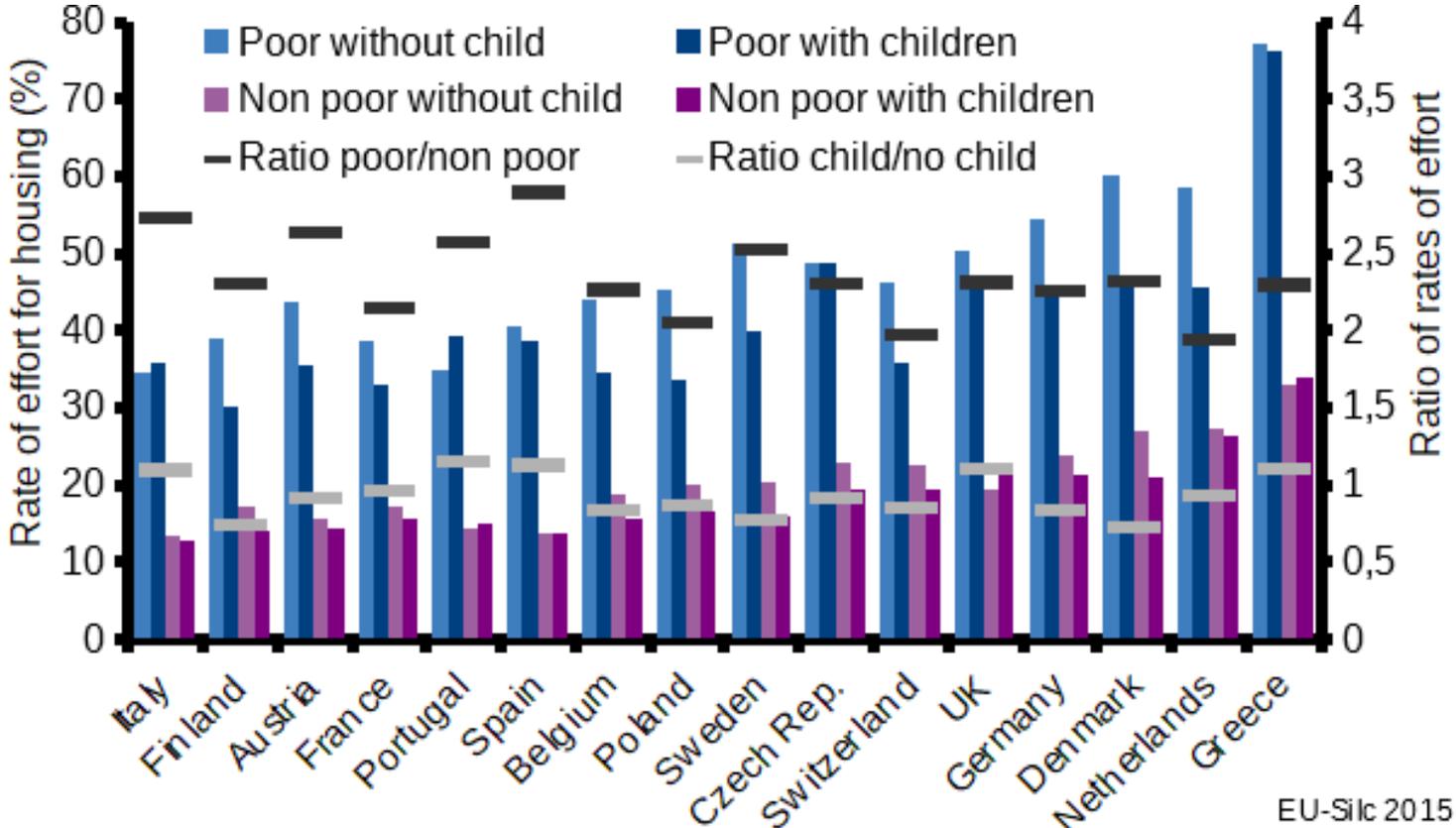
Rareté du foncier



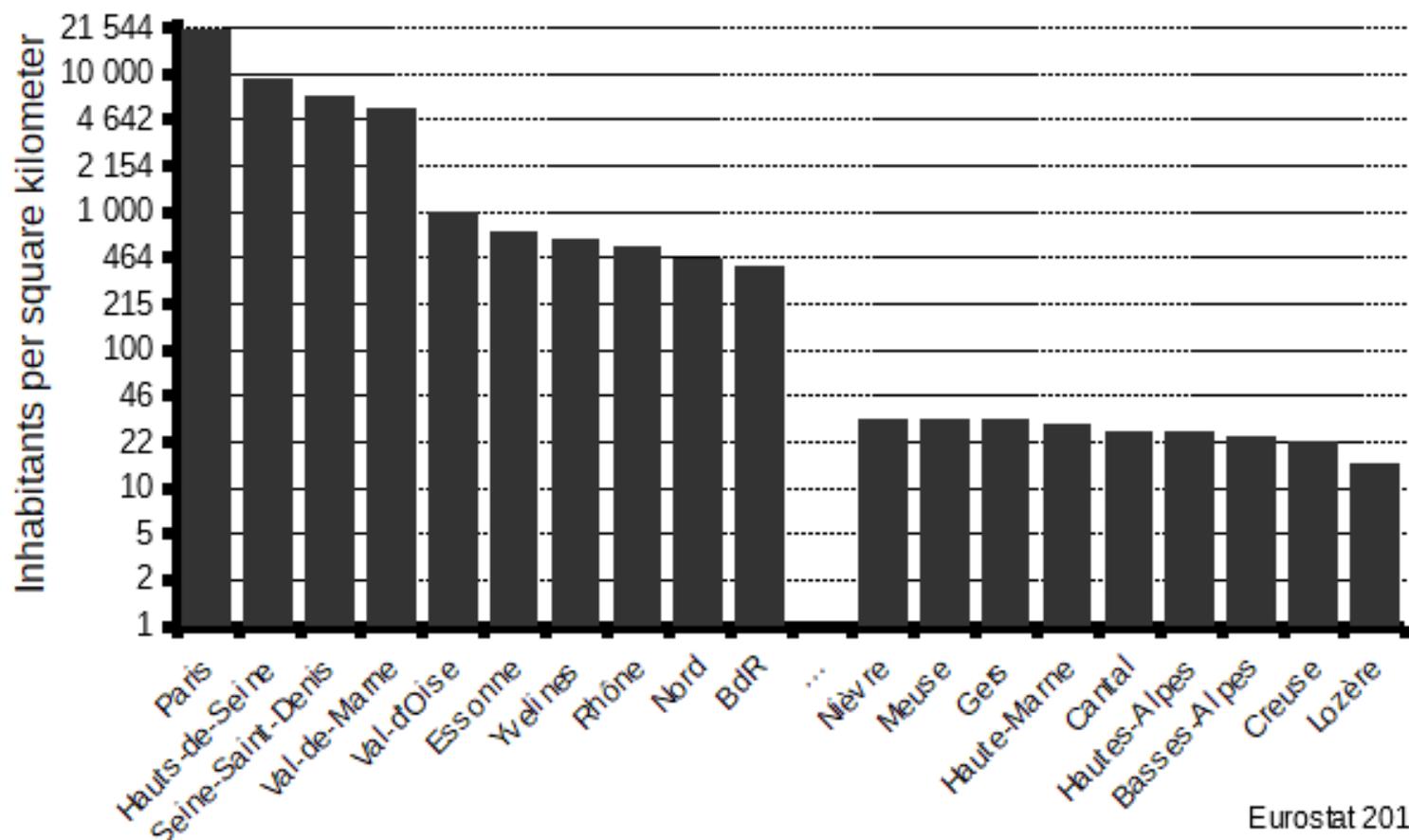
Coût du logement



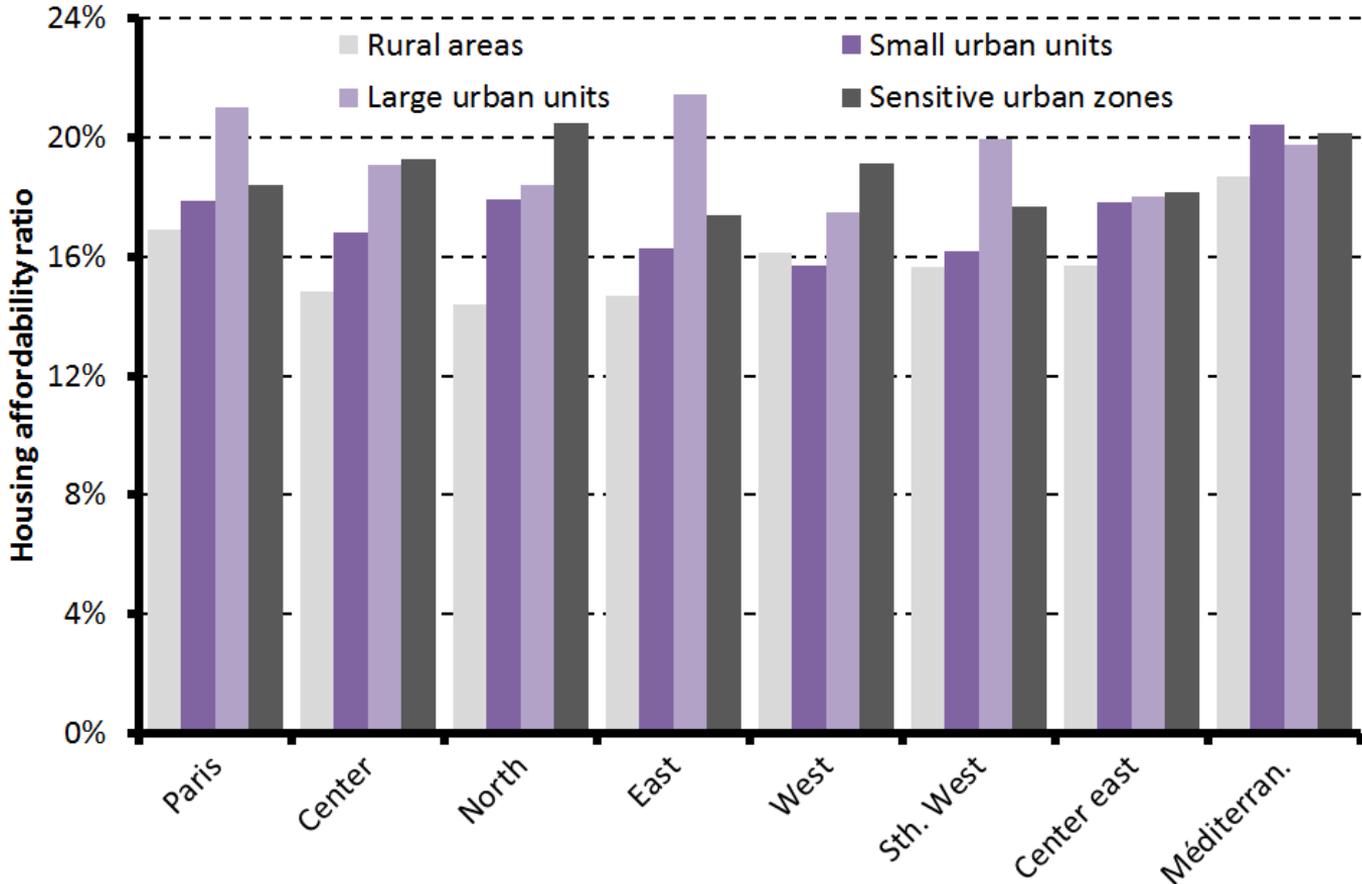
Taux d'effort pour le logement



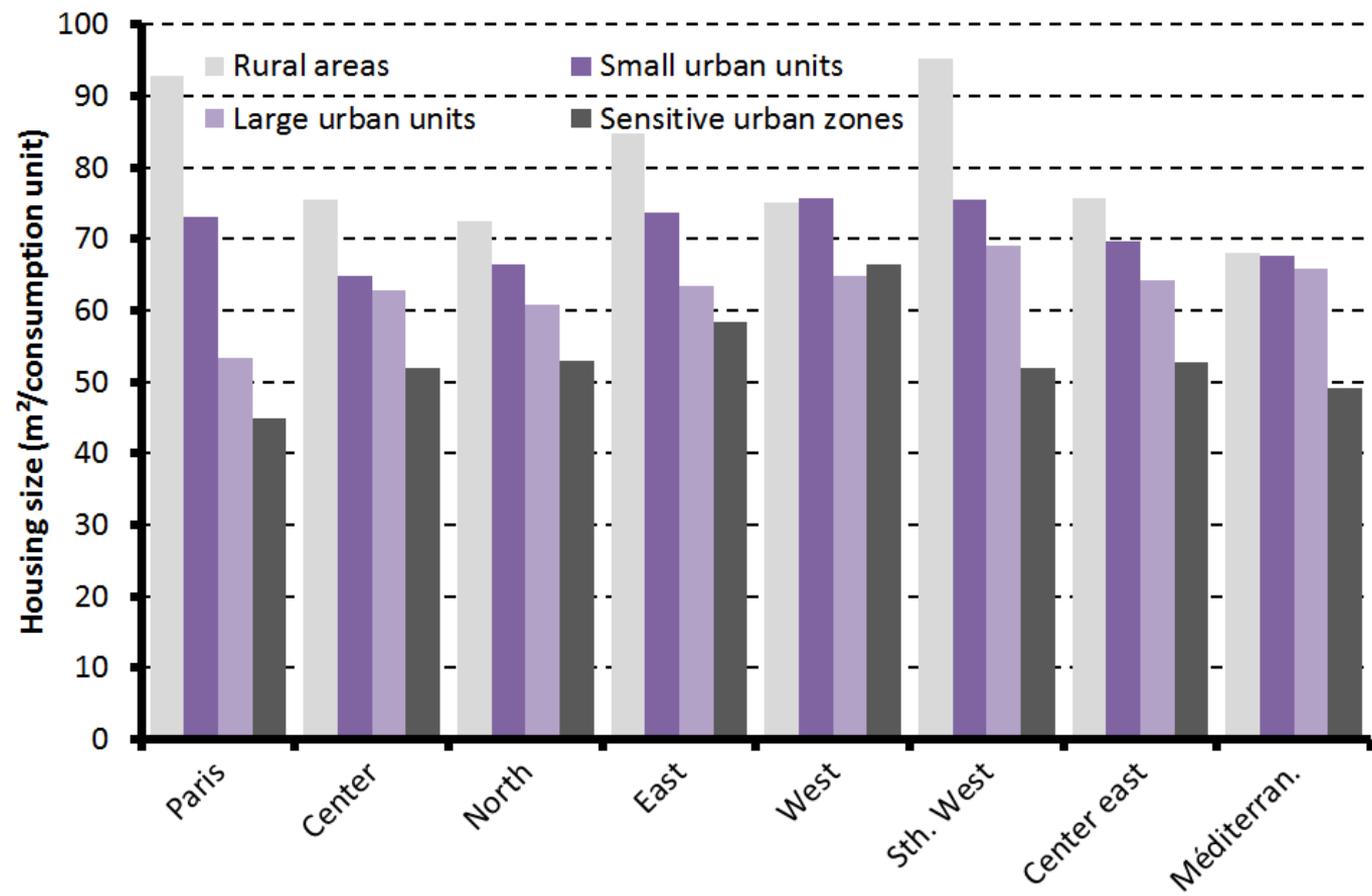
Densité en France



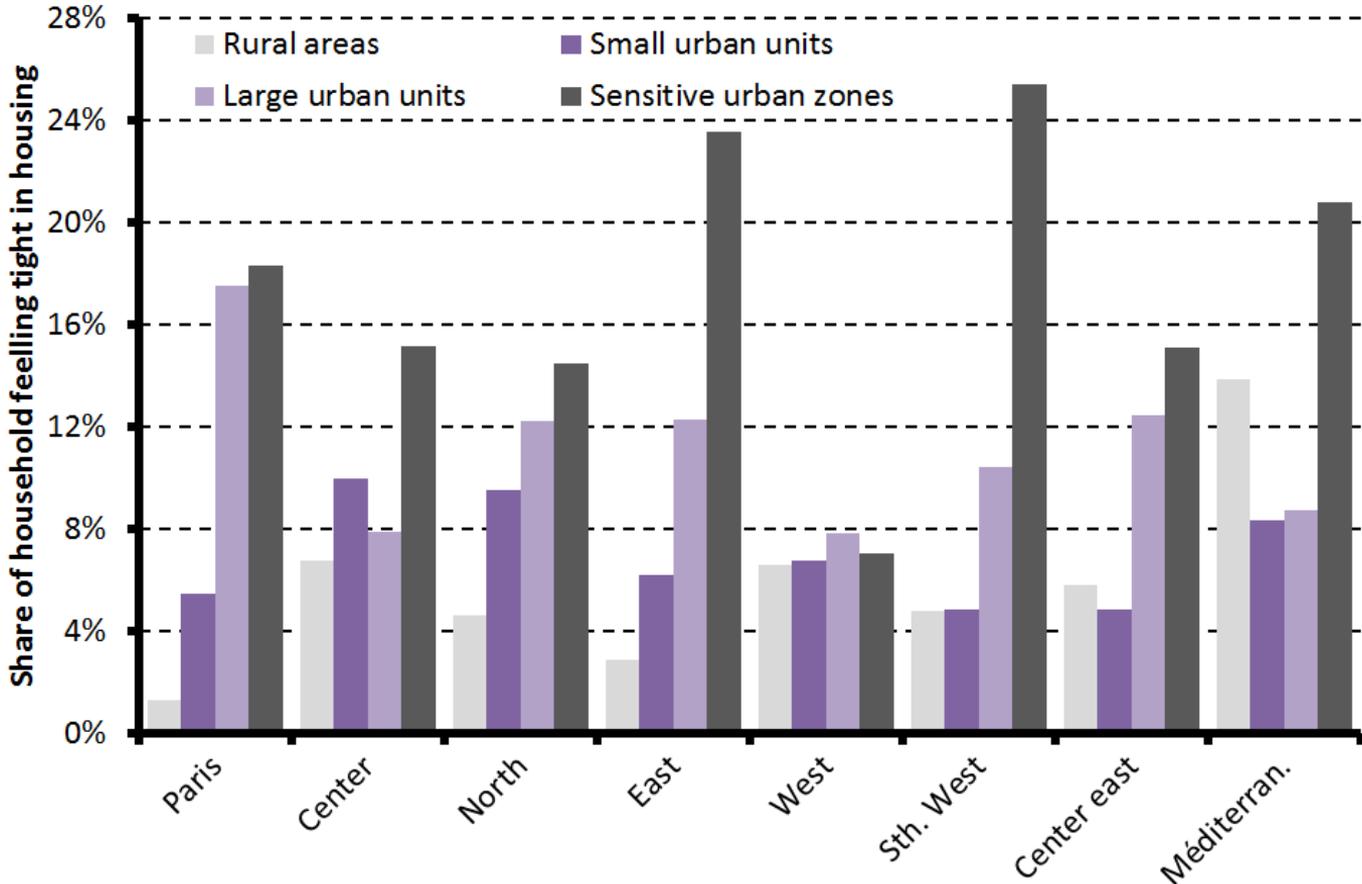
Taux d'effort pour le logement



Taille du logement en France



Taux de sentiment d'étroitesse



Allocation logement

États-Unis

Scott Susin (2002) *Rent vouchers and the price of low-income housing* Journal of Public Economics vol. 83 pp. 109–152

Chèques loyers pour les ménages à faibles revenus

Impact à la hausse sur les loyers (quelque soit ménage)

→ chèques loyers bénéficient aux bailleurs

Royaume-Uni

Stephen Gibbons Alan Manning (2006) *The incidence of UK housing benefit: Evidence from the 1990s reforms* Journal of Public Economics vol. 90 pp. 799–822

Réforme à la baisse des allocations logements

Induit une baisse relative des loyers

→ allocations bénéficiaient aux bailleurs

Allocation logement

Finland

A. Kangasharju (2010) *Housing Allowance and the Rent of Low-income Households* The Scandinavian Journal of Economics vol. 112 pp. 595–617

Allocation logement pour ménages à bas revenus
Impact à la hausse sur les loyers

France

A. Laferrère D. Le Blanc (2004) *How do housing allowances affect rents? An empirical analysis of the French case* Journal of Housing Economics vol. 13 pp. 36–67

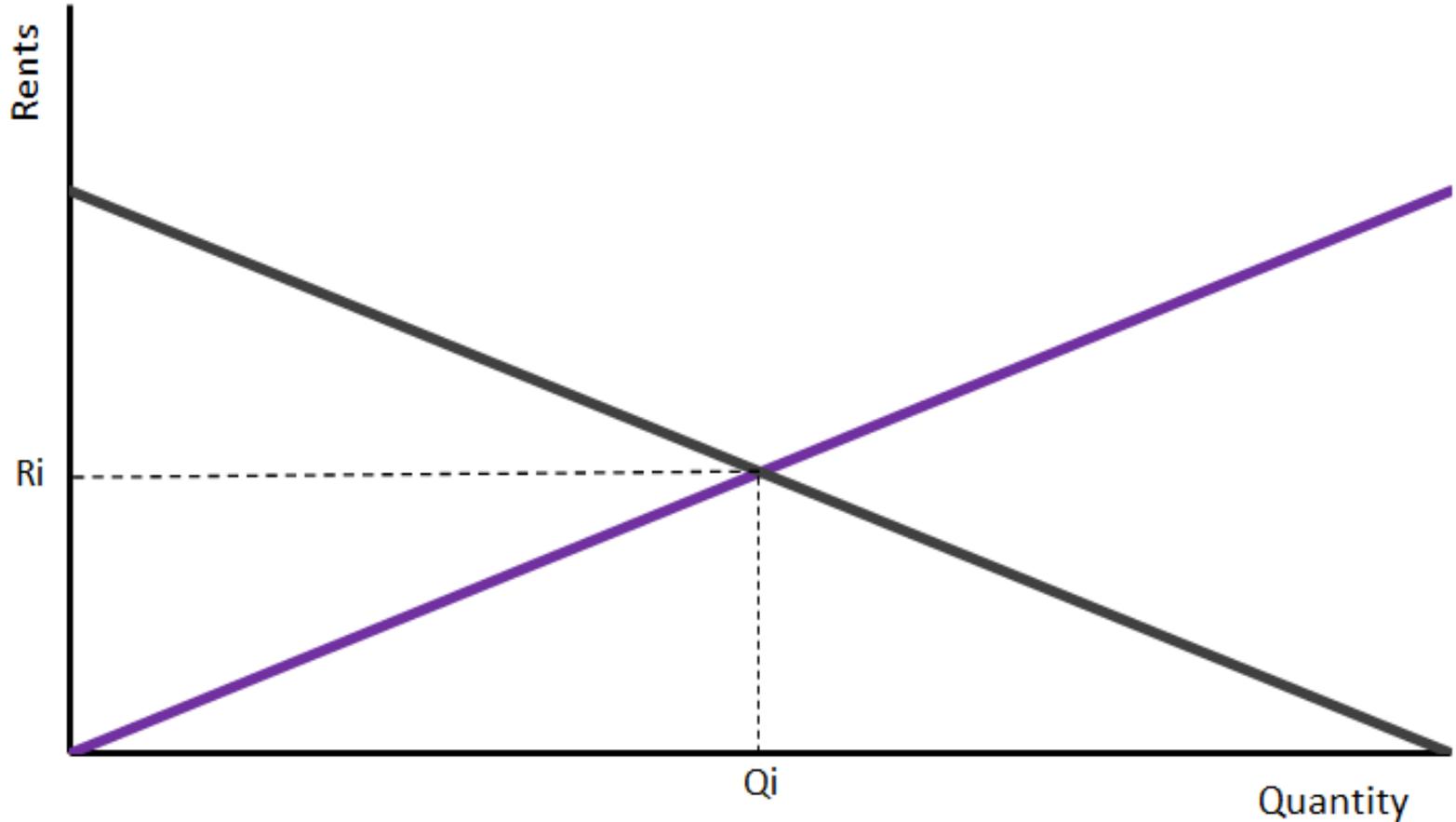
G. Fack (2006) *Are housing benefit an effective way to redistribute income? Evidence from a natural experiment in France* Labour Economics vol. 13 pp. 747–771

Reformes 1991-1993 élargissement des APL

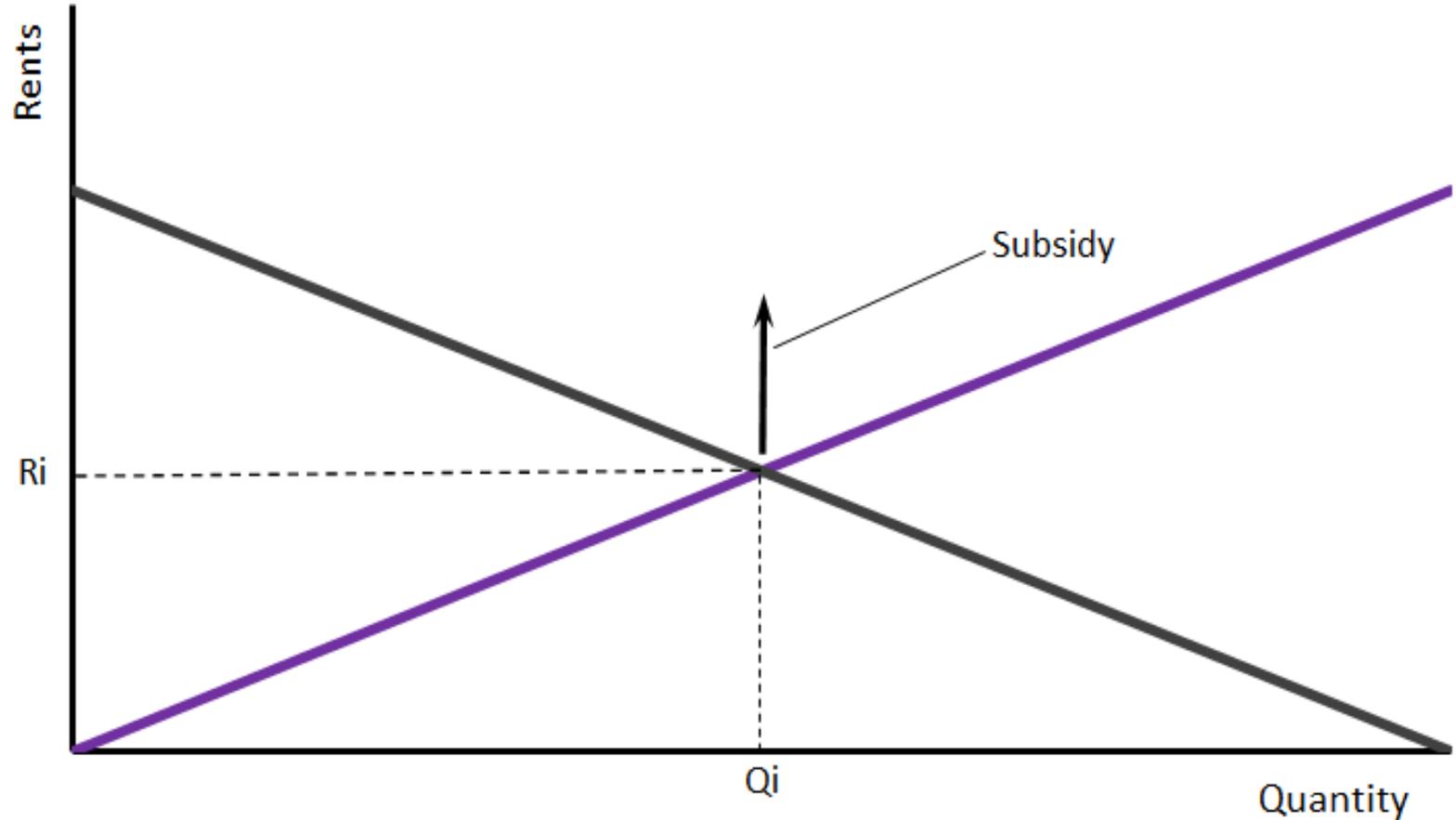
Céline Grislain-Letrémy Corentin Trevien (2016) *The Impact of Housing Subsidies on the Rental Sector the French example* INSEE working paper

Évaluation en RDD sur les frontières des zones d'APL

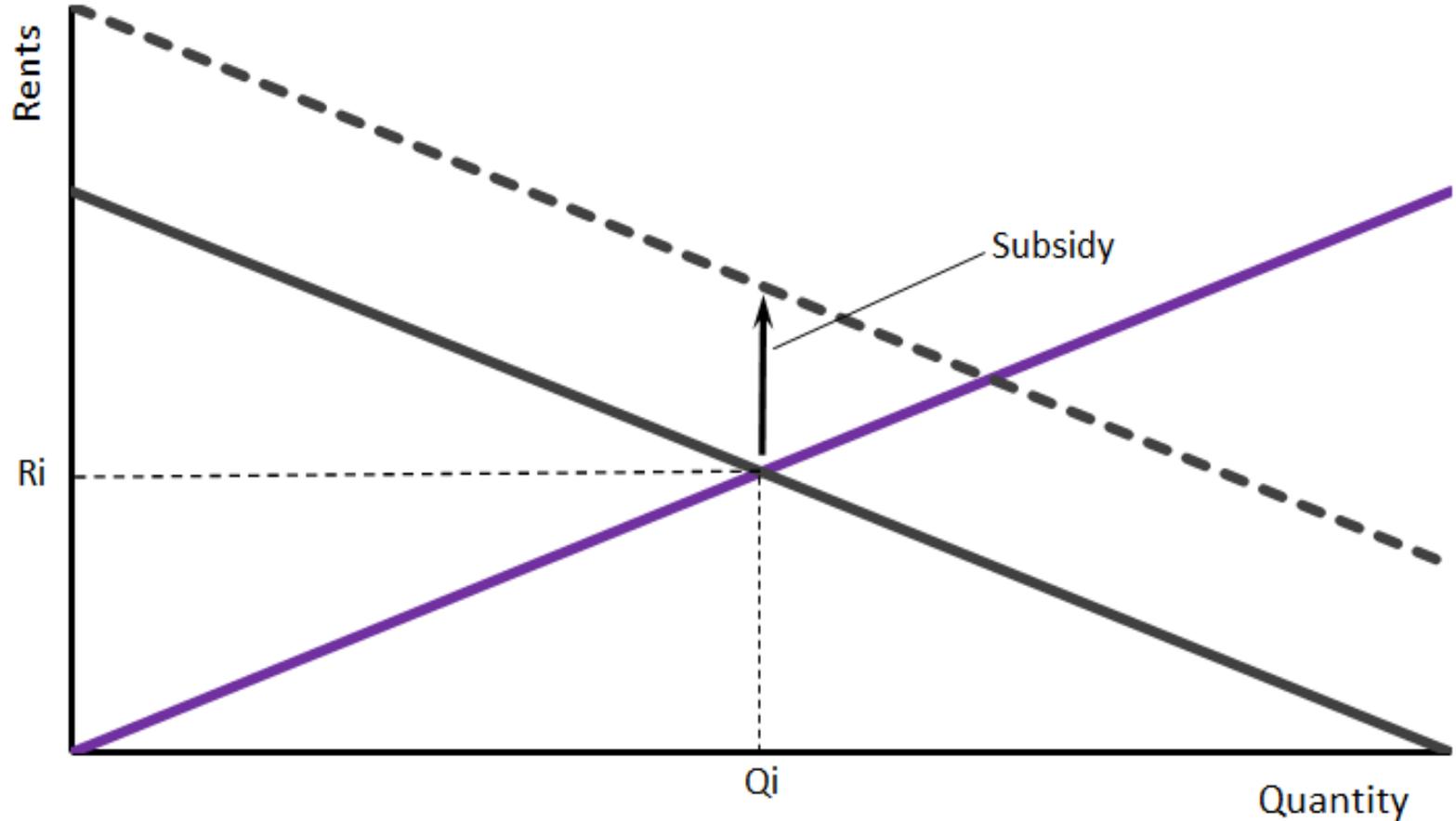
Principe de l'incidence



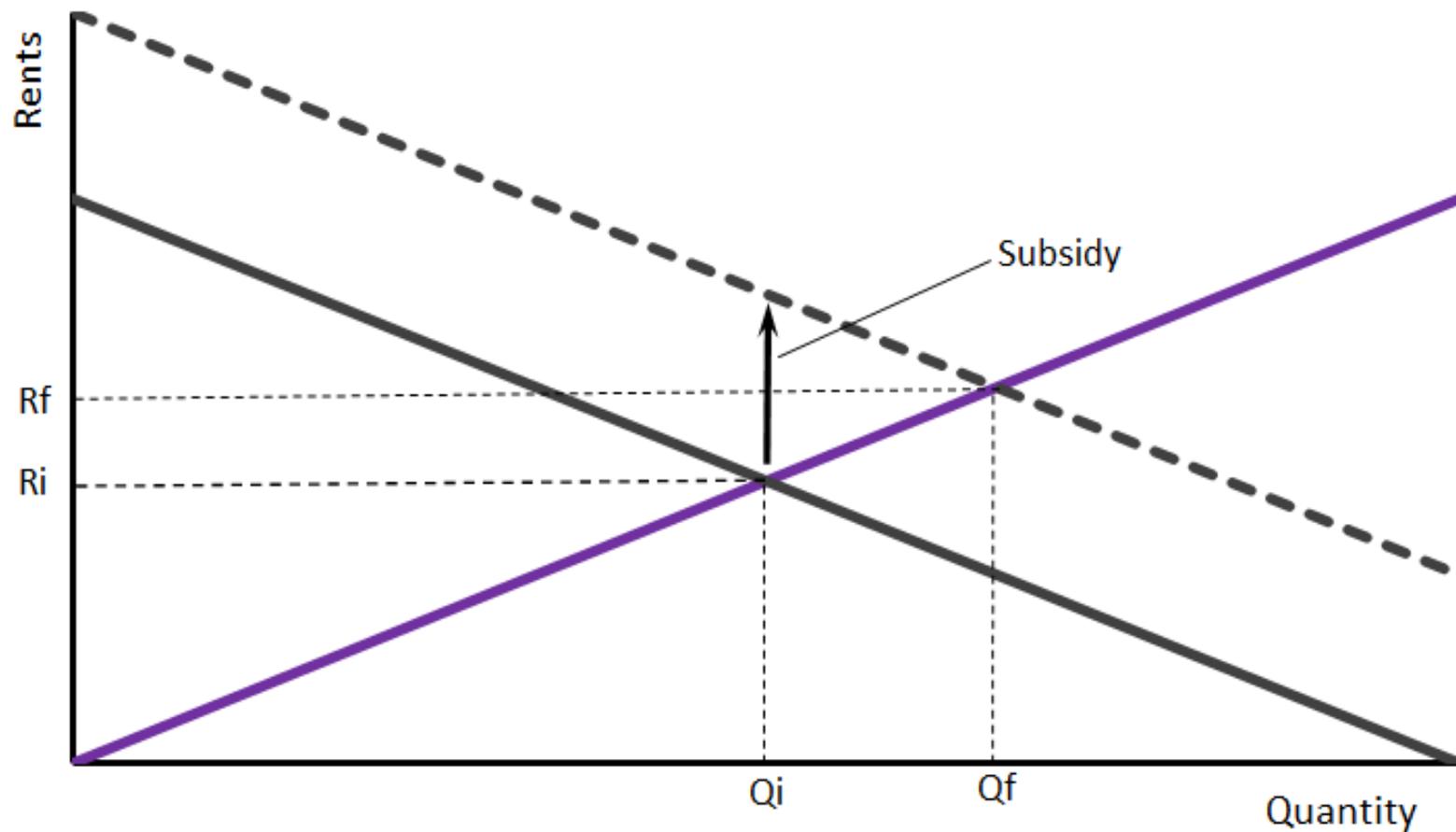
Principe de l'incidence



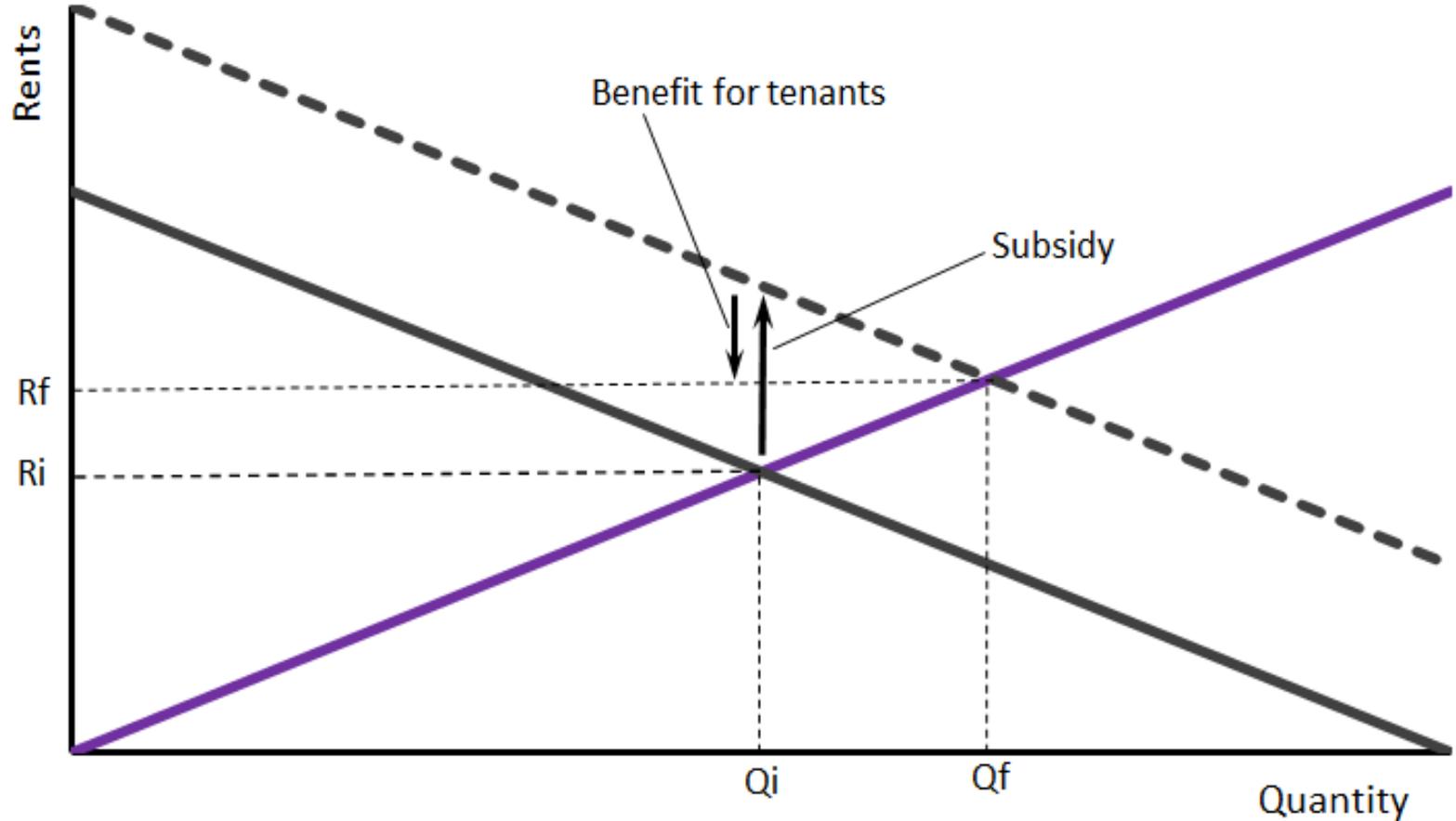
Principe de l'incidence



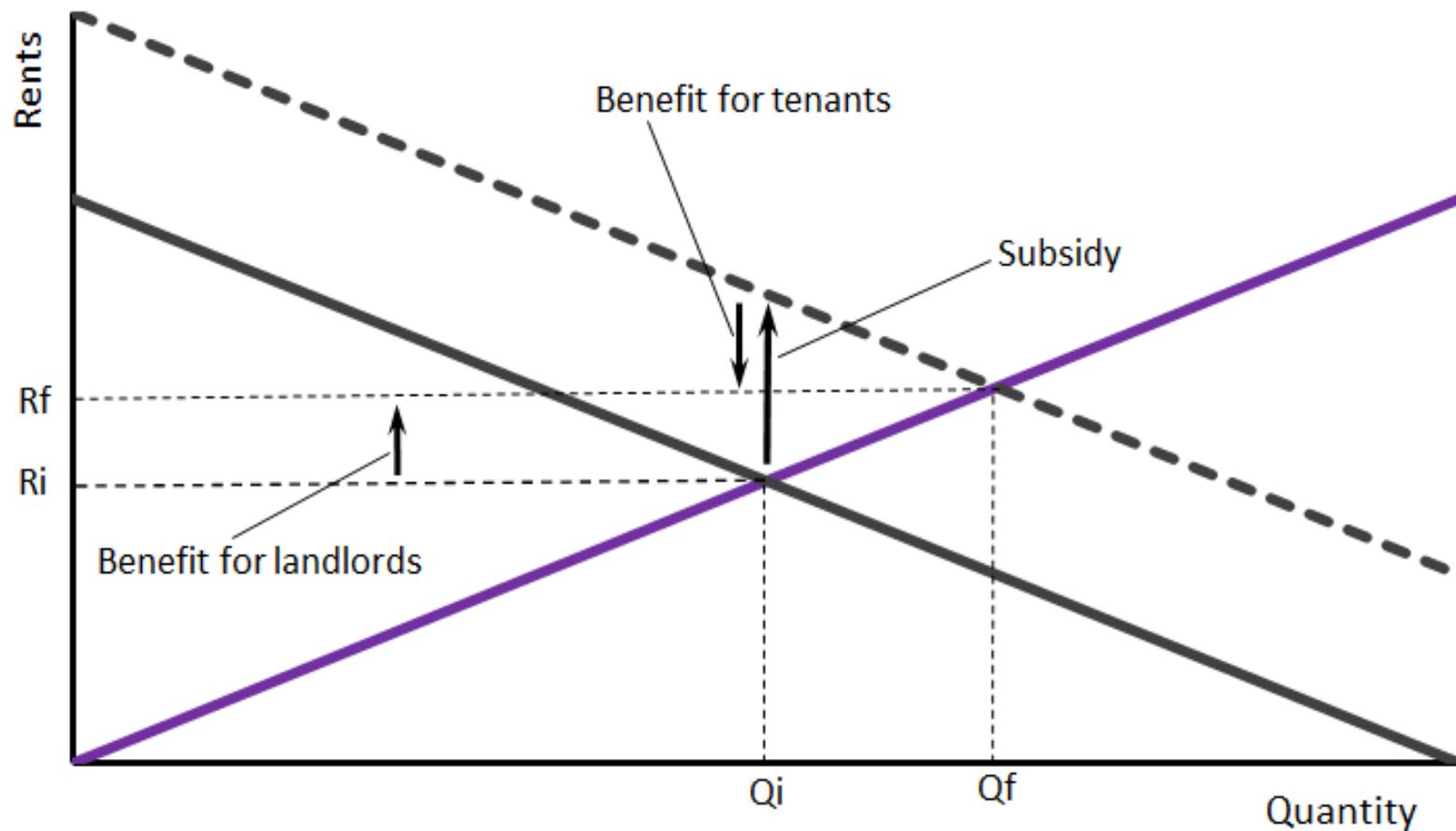
Principe de l'incidence



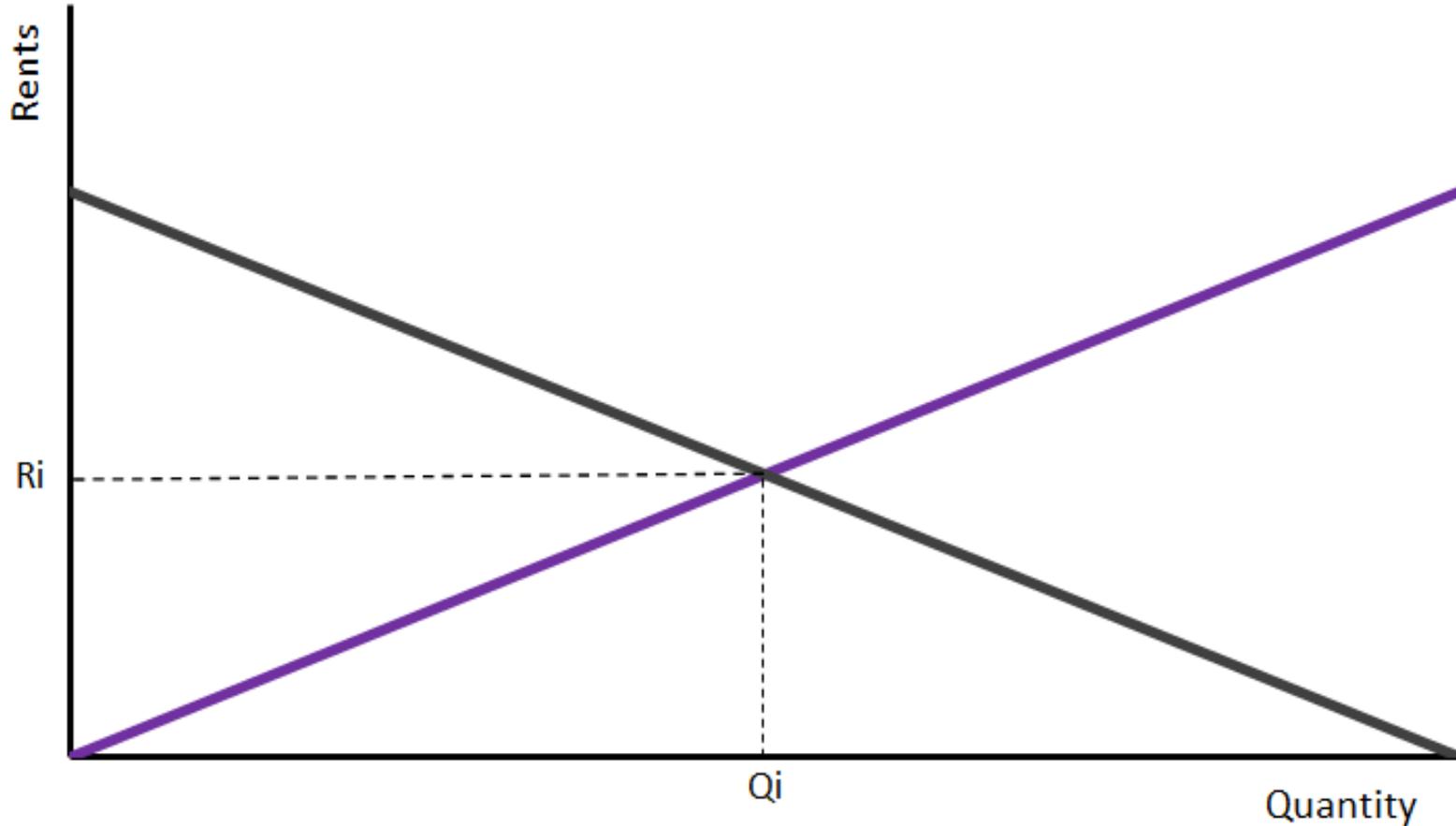
Principe de l'incidence



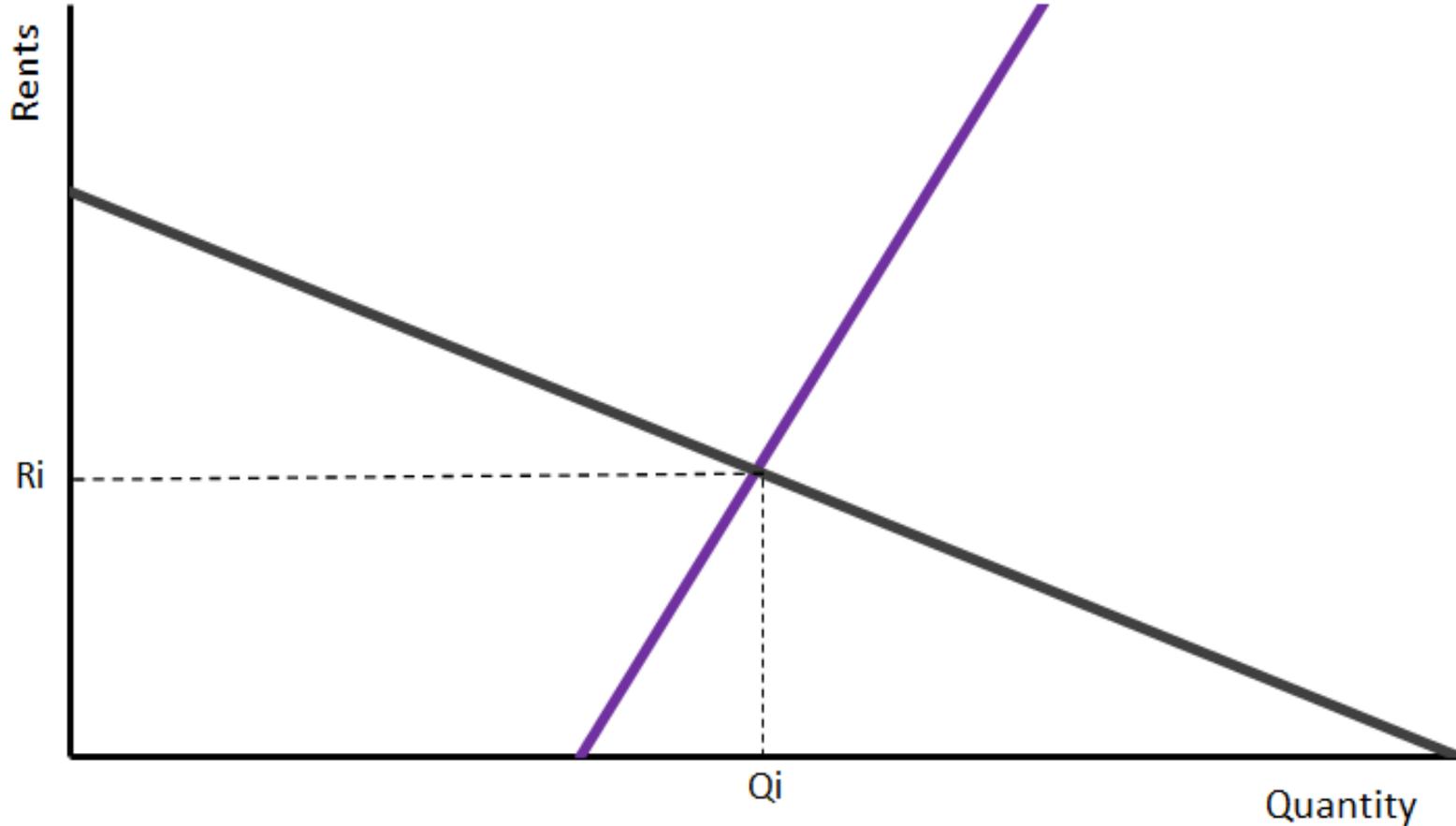
Principe de l'incidence



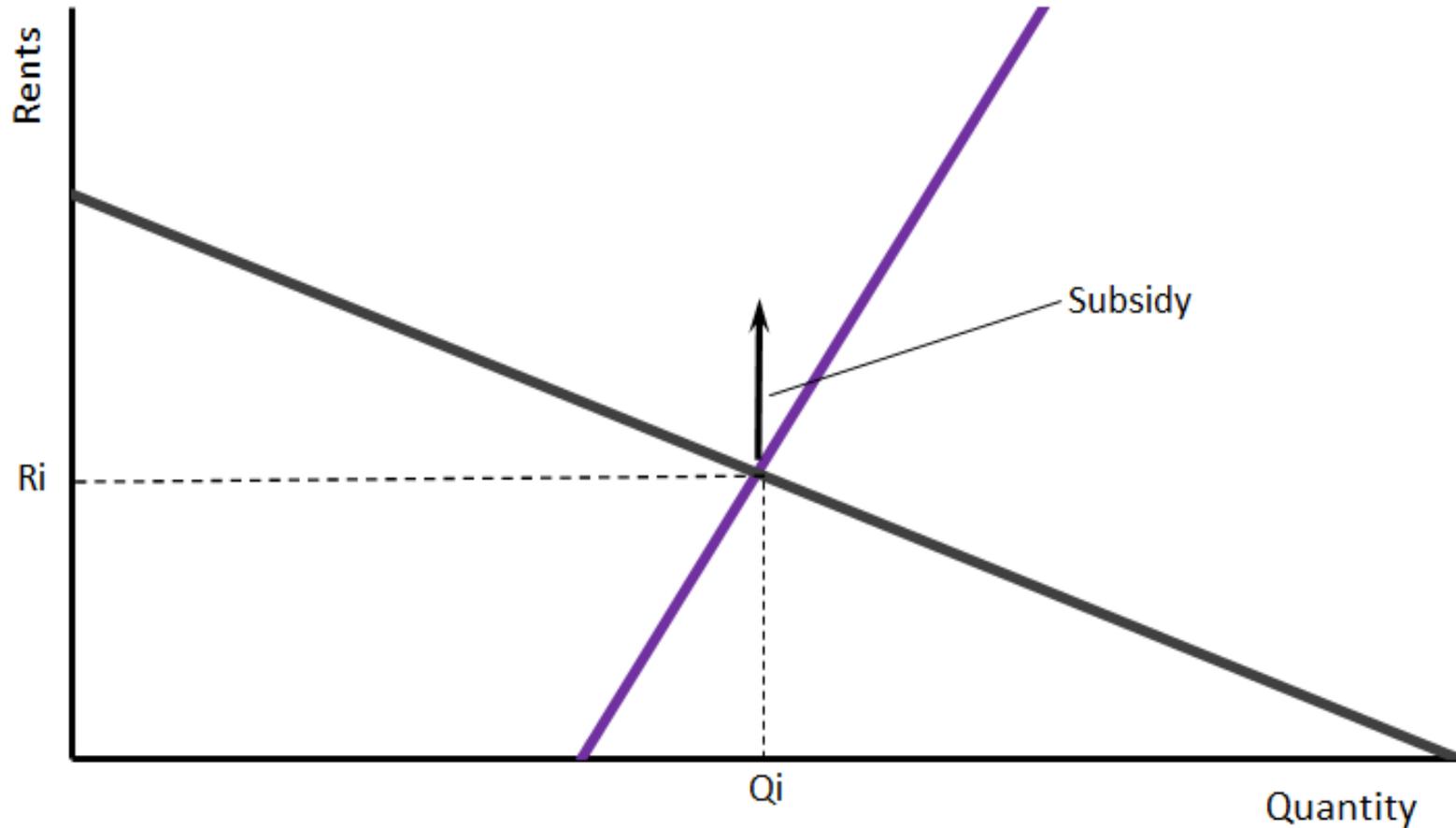
Principe de l'incidence



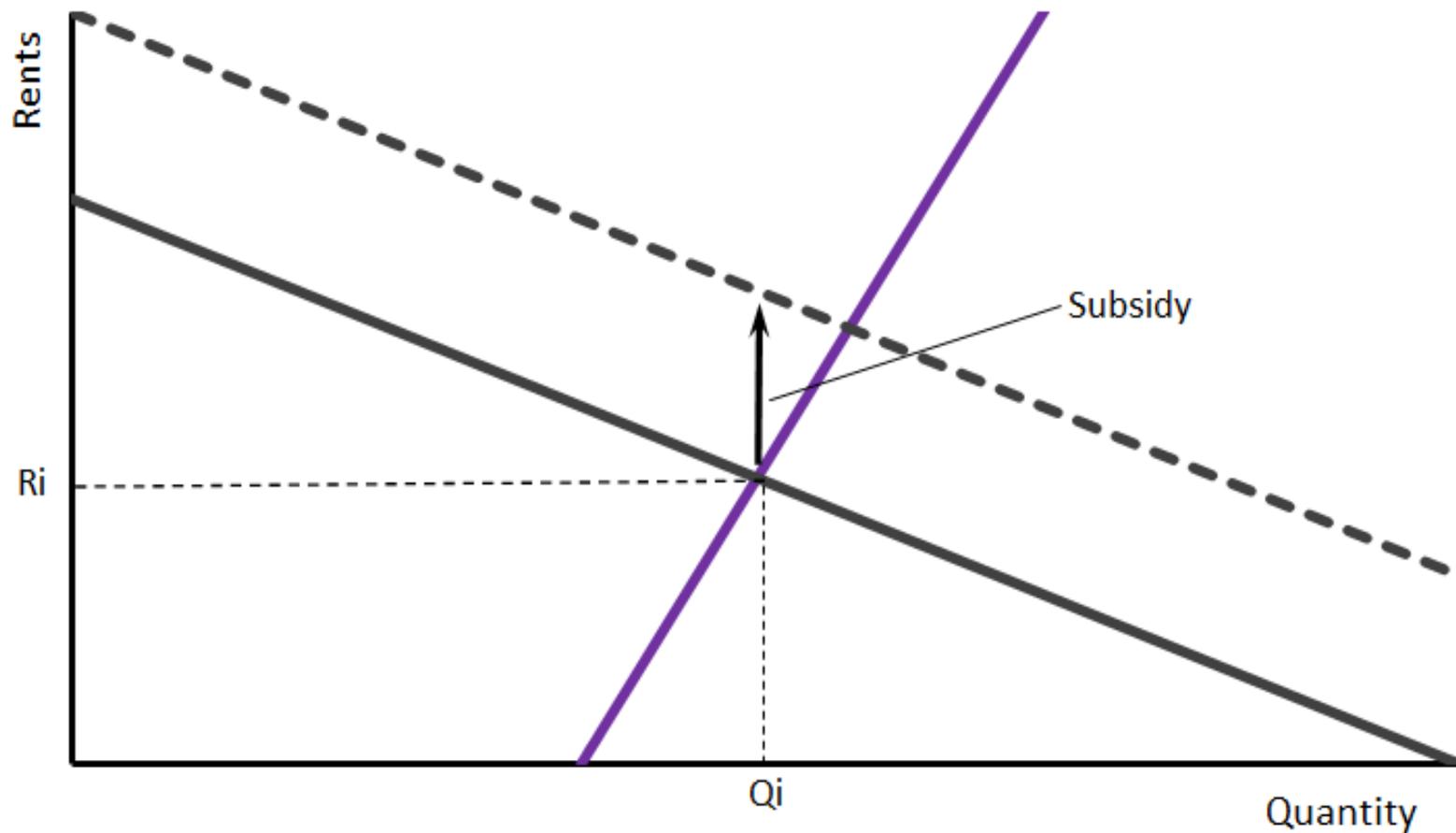
Principe de l'incidence



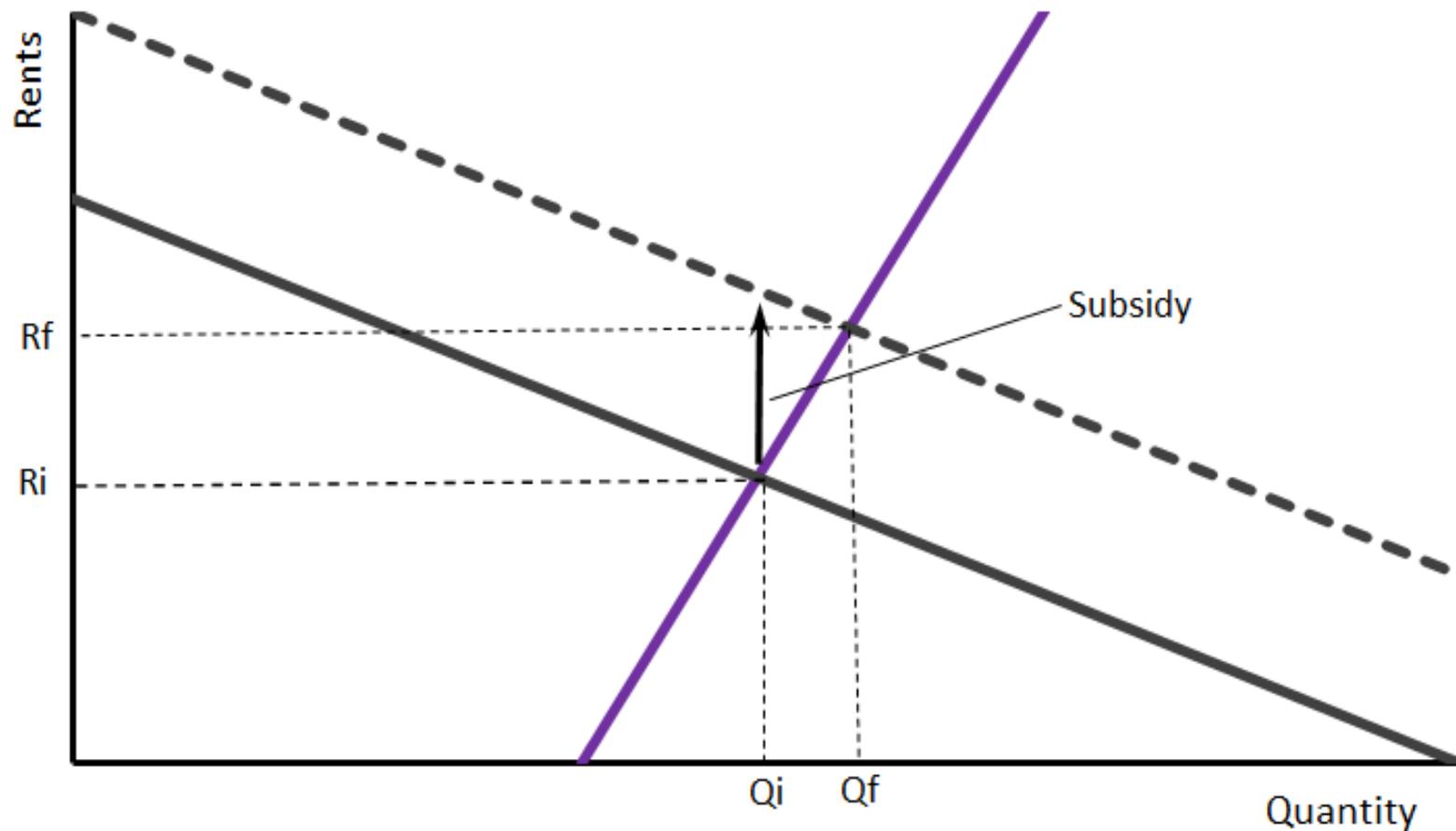
Principe de l'incidence



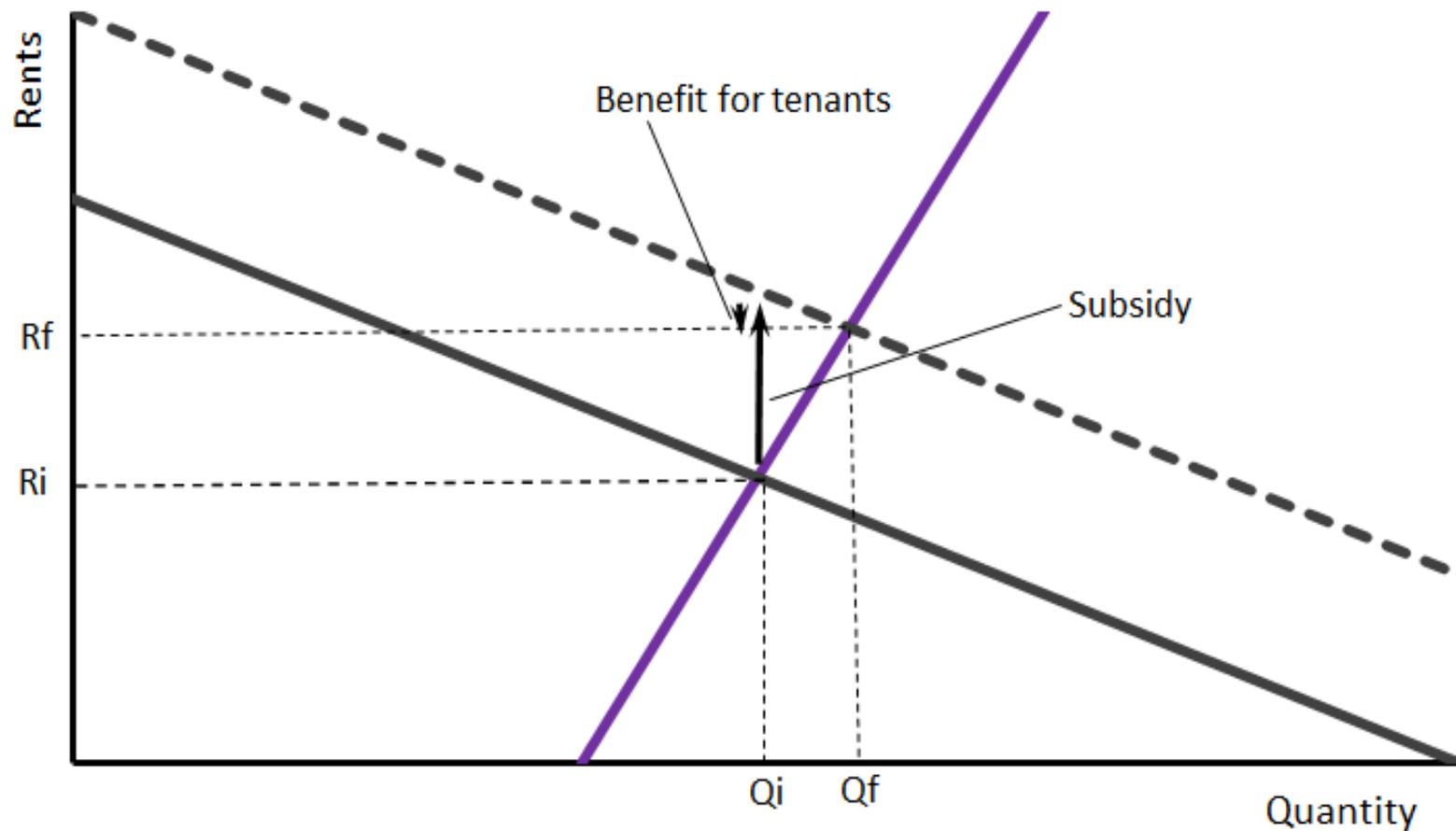
Principe de l'incidence



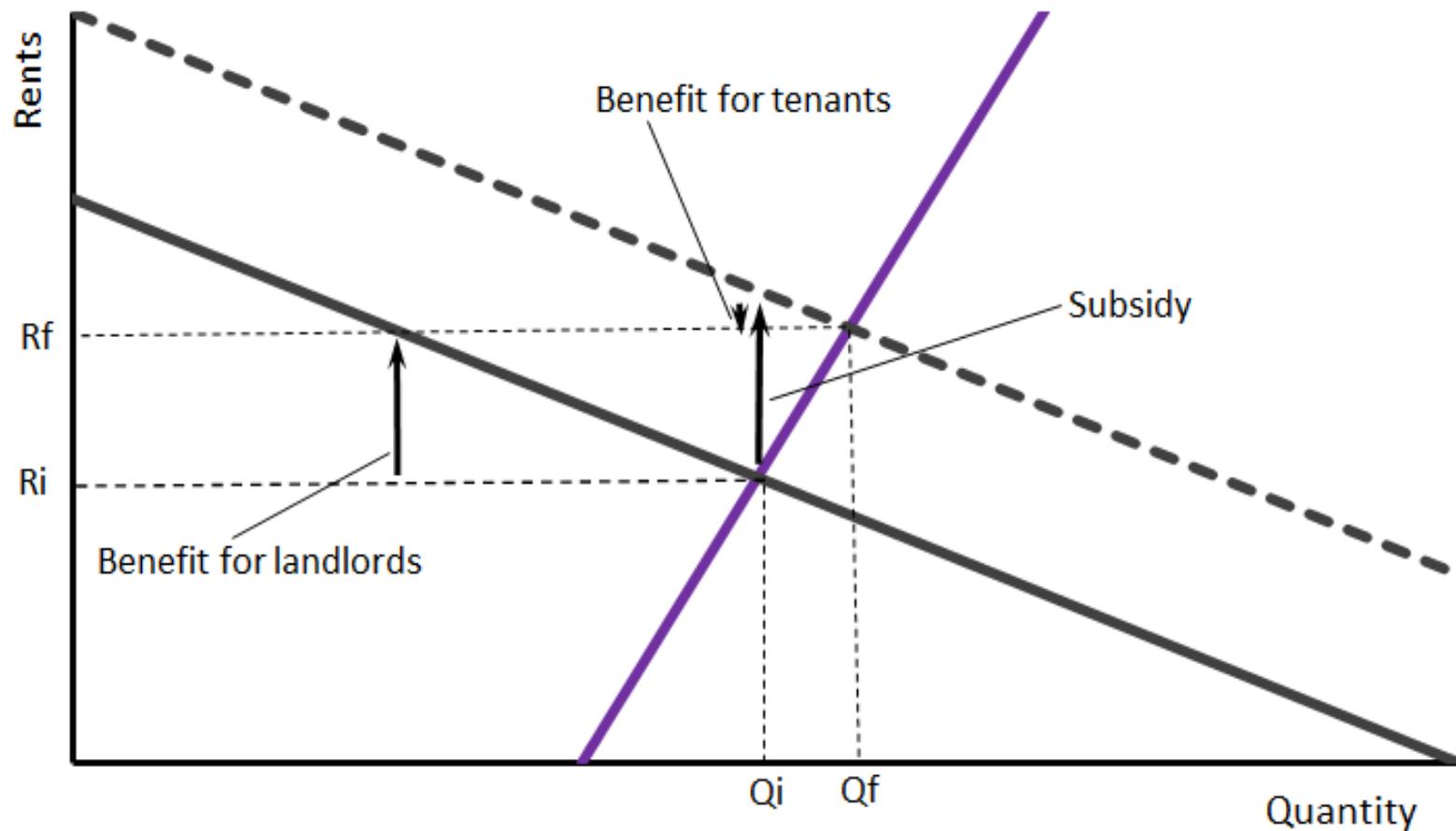
Principe de l'incidence



Principe de l'incidence



Principe de l'incidence



Élasticité de l'offre de logement

Aida Caldera Asa Johansson (2013) *The price responsiveness of housing supply in OECD countries* Journal of Housing economics 22(3) 231-249

Estimation simultanée : des prix (p_t)
de l'investissement résidentiel (i_t)

$$p_t = \alpha_0 + \alpha_1 y_t + \alpha_2 R_t + \alpha_3 s_t + \alpha_4 d_t + \gamma_t + ECT^p_t$$

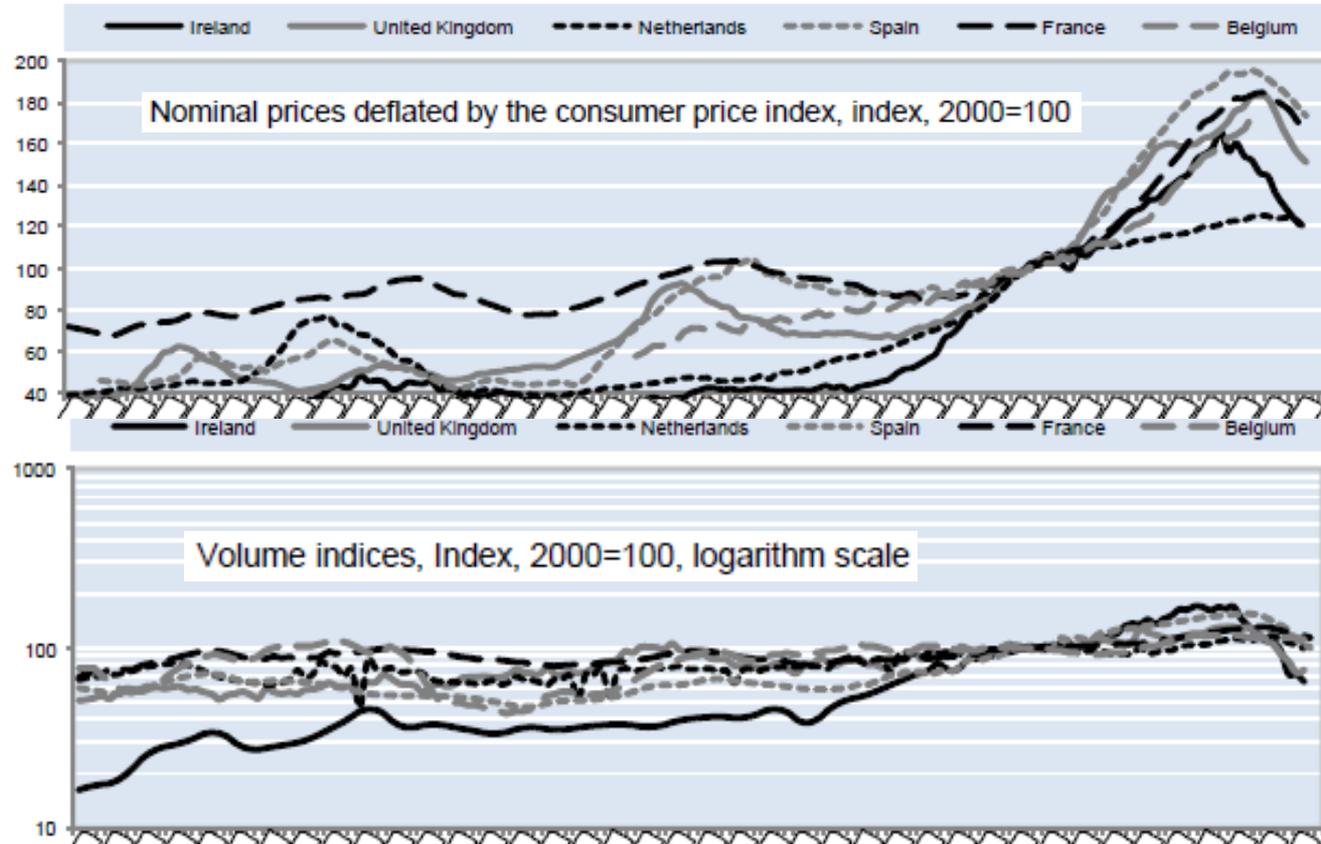
$$i_t = \beta_0 + \beta_1 p_{t-1} + \beta_2 cc_{t-1} + \beta_3 d_t + \gamma_t + ECT^i_t$$

Coefficient d'intérêt : β_1 (elasticity of housing investment)

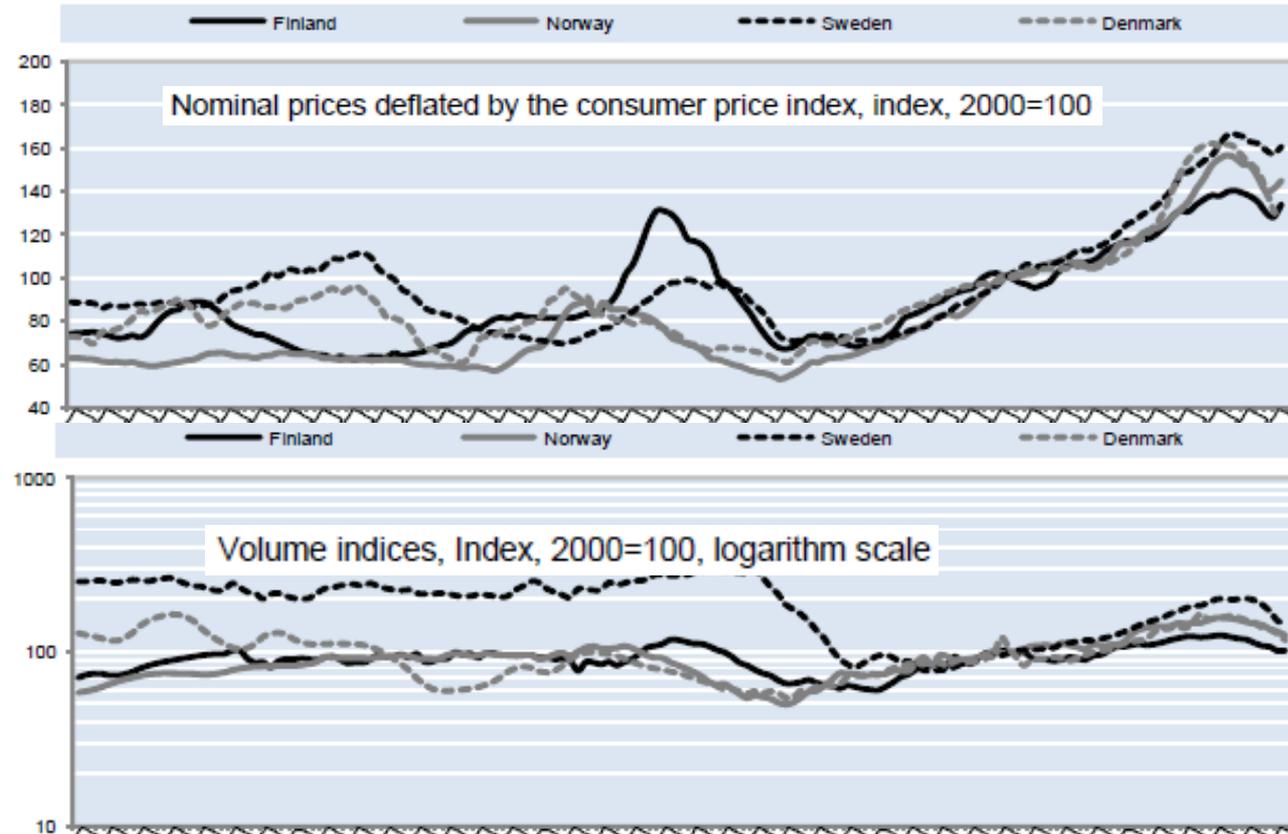
Contrôles (prix) : revenus (y_t) tx d'intérêt (R_t) stock de résidences (s_t)
démographie (d_t) indicatrices de trimestres (γ_t)

Contrôles (invest) : coûts de la construction (cc_{t-1}) prix (p_t)
démographie (d_t) indicatrices de trimestres (γ_t)

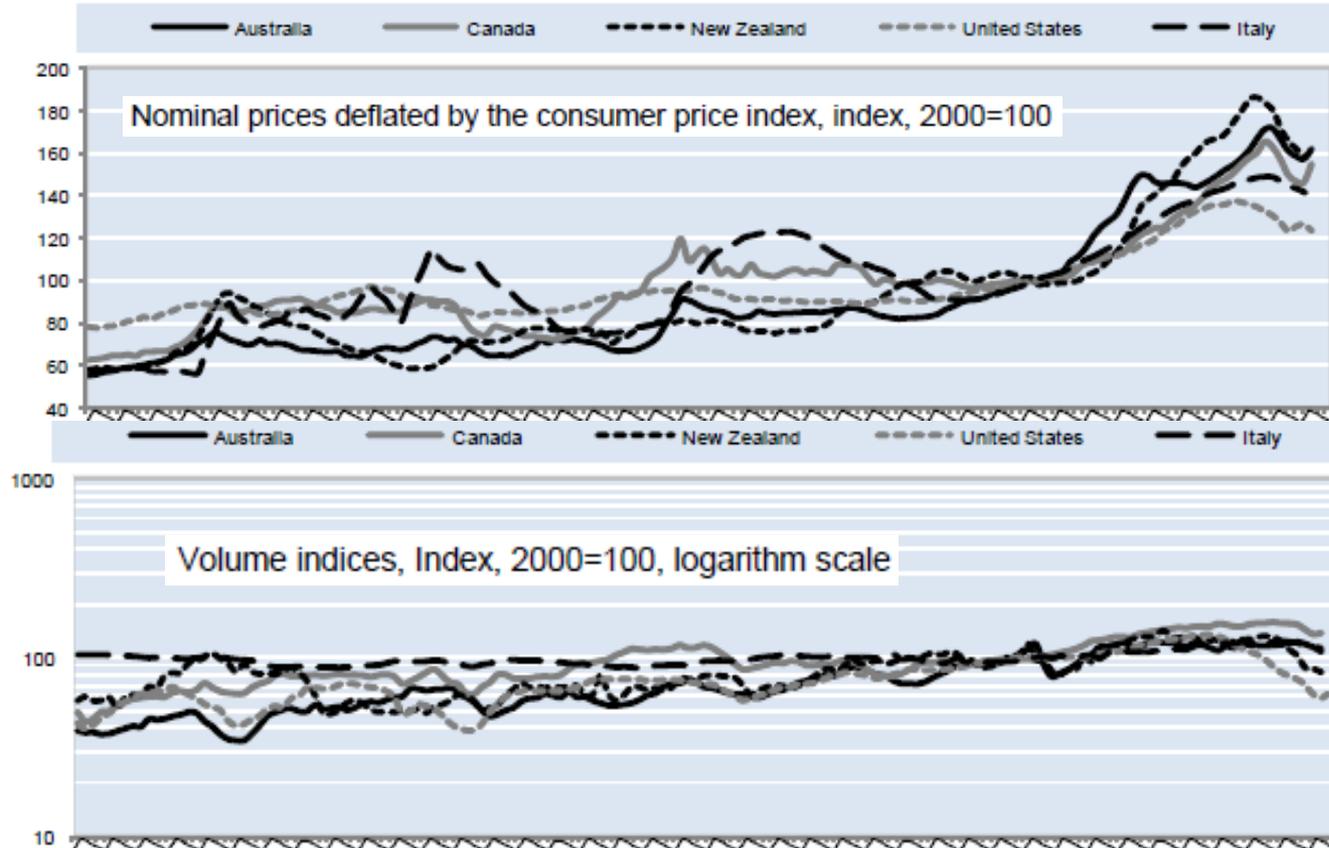
Élasticité de l'offre de logement



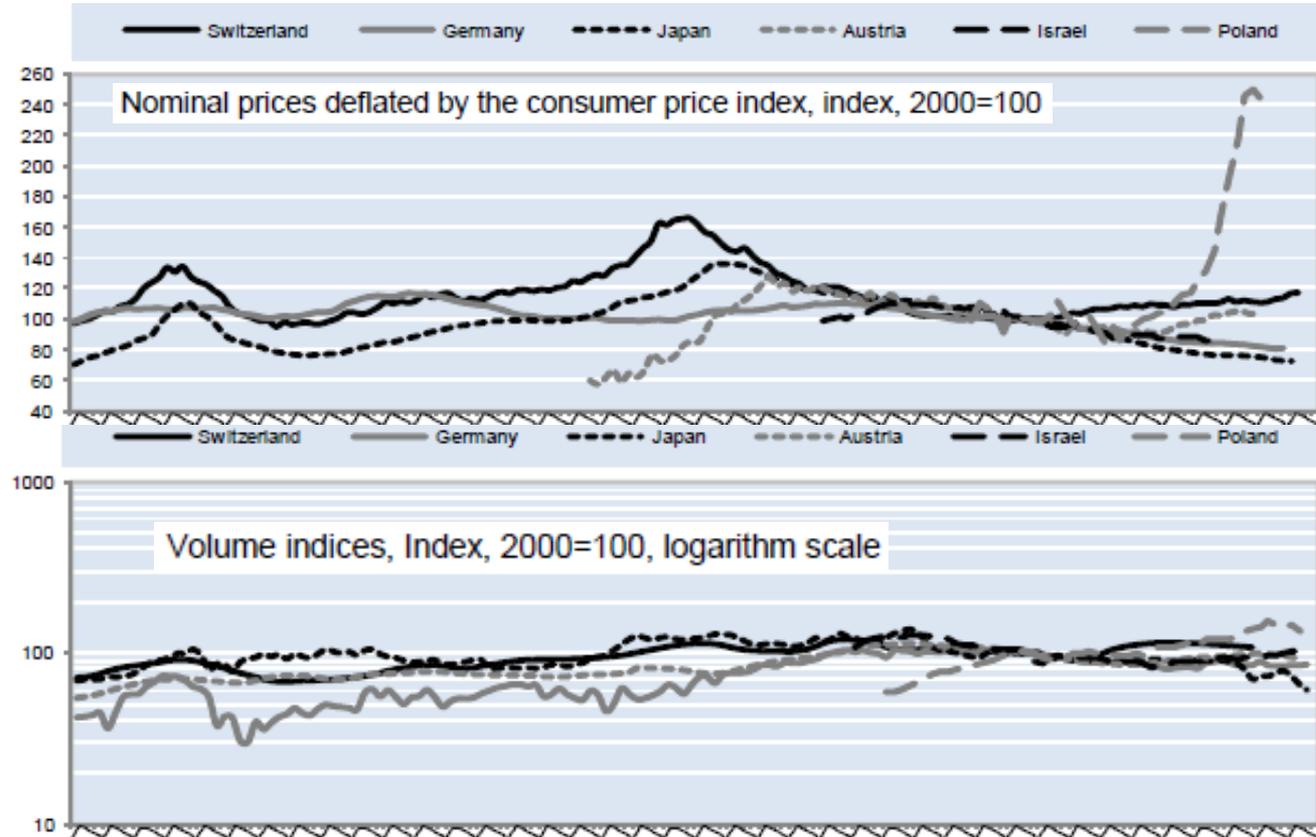
Élasticité de l'offre de logement



Élasticité de l'offre de logement

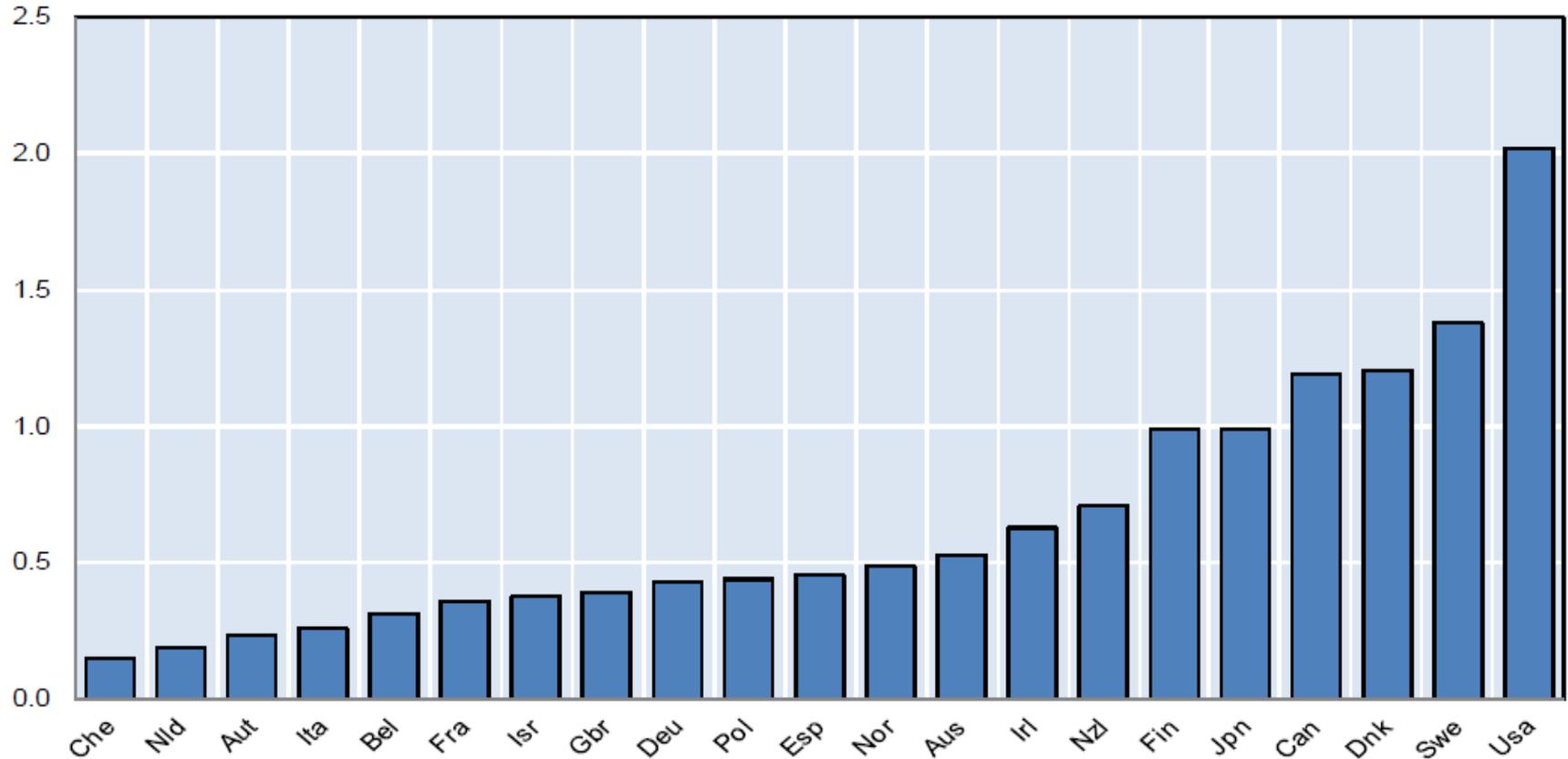


Élasticité de l'offre de logement



Élasticité de l'offre de logement

Estimates of the long-run price-elasticity of new housing supply



Le cas du PLU en France

Décision sur les possibilités de construction

À la fois les surfaces et le coefficient d'occupation (COS)

Décidé au niveau des municipalités

Conflit d'intérêt des propriétaires et de la construction

Valeur des logements existants ↓ si construction ↑

Tentative de changer le niveau de la décision

Dans le cadre de la loi ALUR (2014)

Compétence transférée aux intercommunalités

Modification de la part du Sénat (représentants locaux)

Véto si coalition contre

Au moins 25 % des municipalités et 20 % des habitants

Dispositifs Pinel

Objectif : donner des incitations à la construction

Famille Générale des *aides à la pierre*

Crédit d'impôt très large : forte part des investissements

Plafonds d'investissement (300 000) & de prix (5500 / m²)

Sous condition de location à loyers modérés

Plafonds de loyers dépendant des zones géographiques

Plafonds de revenus des locataires / zones géographiques

Subvention dépendant de la durée de location modérée

12 % pour 6 ans 18 % pour 9 ans & 21 % pour 12 ans

Valeur des plafonds

Zone	Abis	A	B1	B2
Célib. sans enfant	36 971	36 971	30 133	27 120
Couple sans enfant	55 254	55 254	40 241	36 216
Ménage, 1 enfant	72 433	66 420	48 393	43 554
Ménage, 2 enfants	86 479	79 558	58 421	52 579
Ménage, 3 enfants	102 893	94 183	68 725	61 853
Ménage, 4 enfants	115 782	105 985	77 453	69 707
Enfant additionnel	12 900	11 809	8 641	7 775
Plafond de loyer/m ²	16.83	12.50	10.07	8.75

Des lois très habituelles

Succession de lois similaires depuis 1984

Méhaignerie (1984-1997) Périssol (1996-1999)

Besson (1999-2002) Robien (2003-2006) Borloo (2006-2009)

Scellier (2009-2012) Duflot (2013-2014) Pinel (2014-...)

Des politiques similaires dans d'autres pays

Low Income Housing Tax Credit (LIHTC) aux États-Unis

T. Sinai J. Waldfogel (2005) *Do low-income housing subsidies increase the occupied housing stock?* Journal of public Economics 89 2137-2164

M. Eriksen S. Rosenthal (2010) *Crowd out effects of place based subsidized rental housing: New evidence from the LIHTC program*, Journal of Public Economics 94 953-966

Crowding out effect between 50% and 100%

Évaluation du dispositif Scellier

Guillaume Chapelle, Benjamin Vignolles, Clara Wolf (2017) *Impact of a Housing Tax Credit on Local Housing Markets: Evidence from France*, Sciences Po mimeo

Utiliser une réforme du dispositif

Modification du dispositif Scellier en 2009

Par la suppression de la zone C

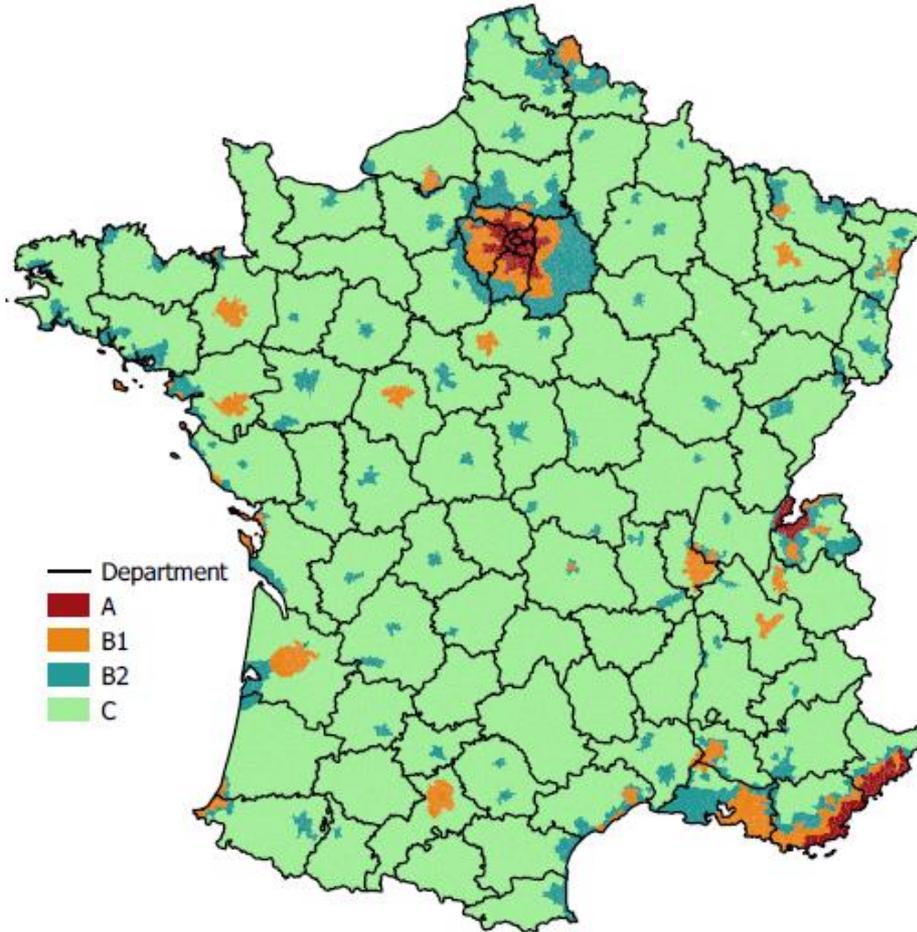
Impact des localités mais pas d'autres

Différence d'impact très localisé

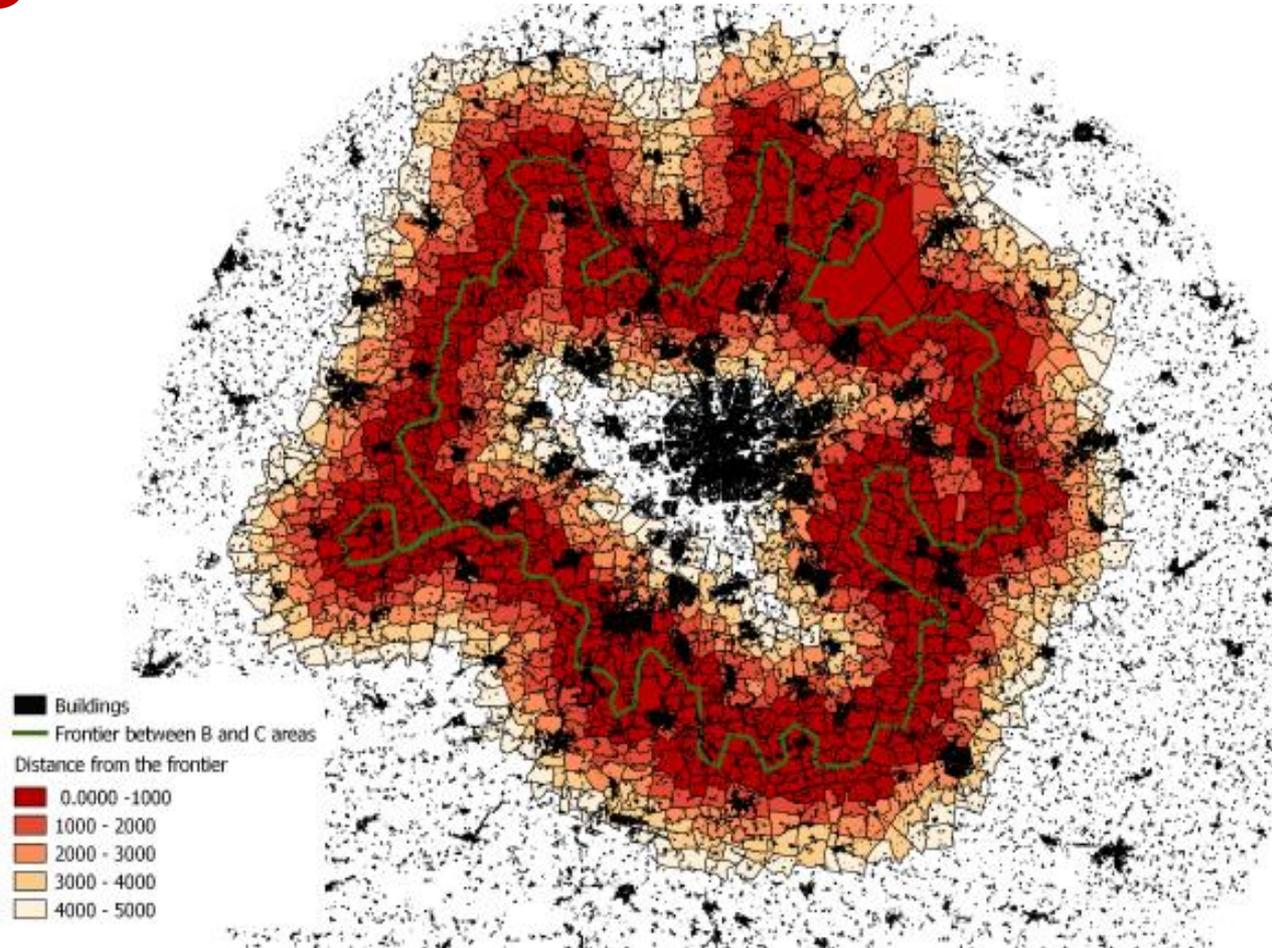
Mais attractivité territoriale plus diffuse

Stratégie RDD croisée avec Diff de Diff

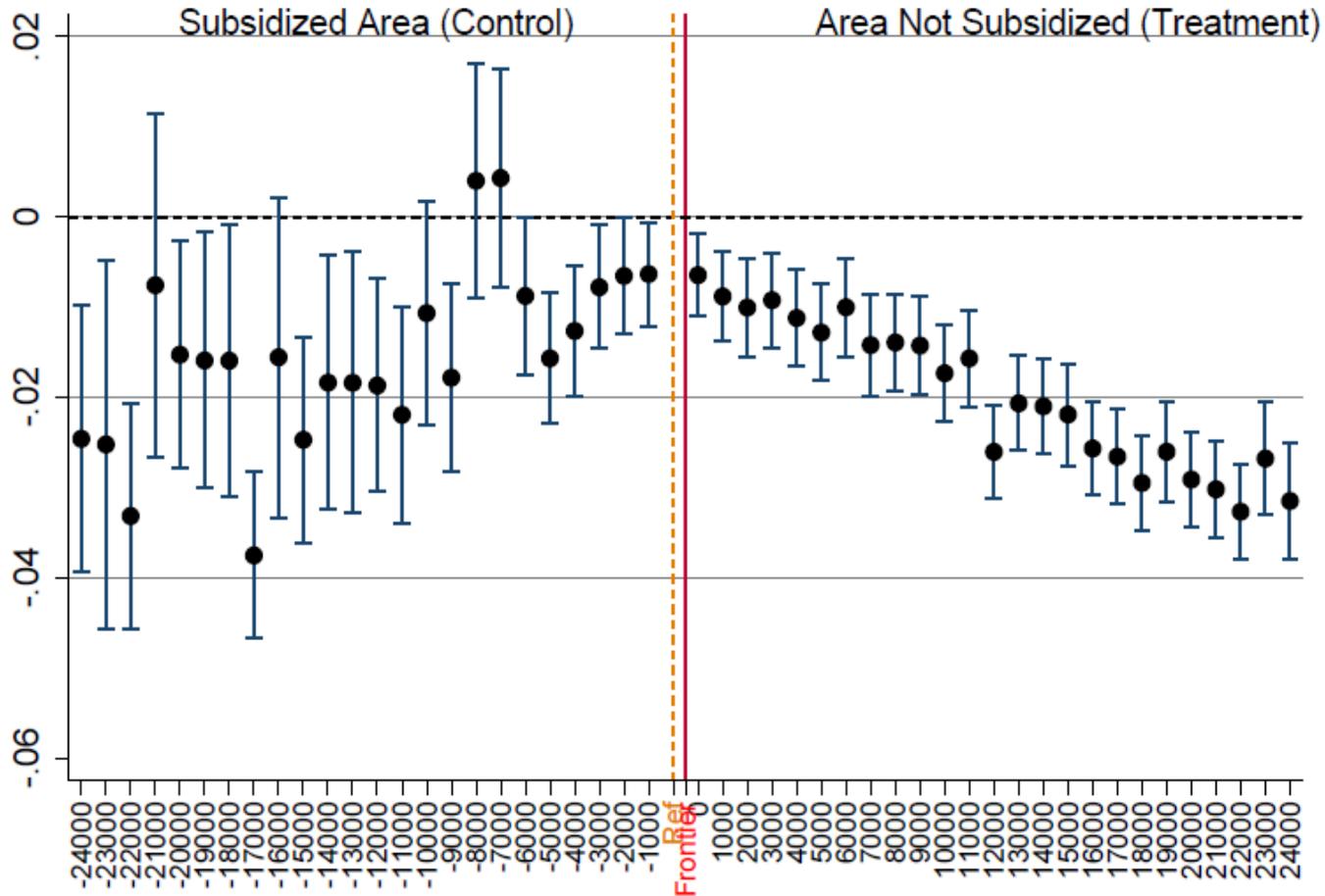
Zonage Scellier en France



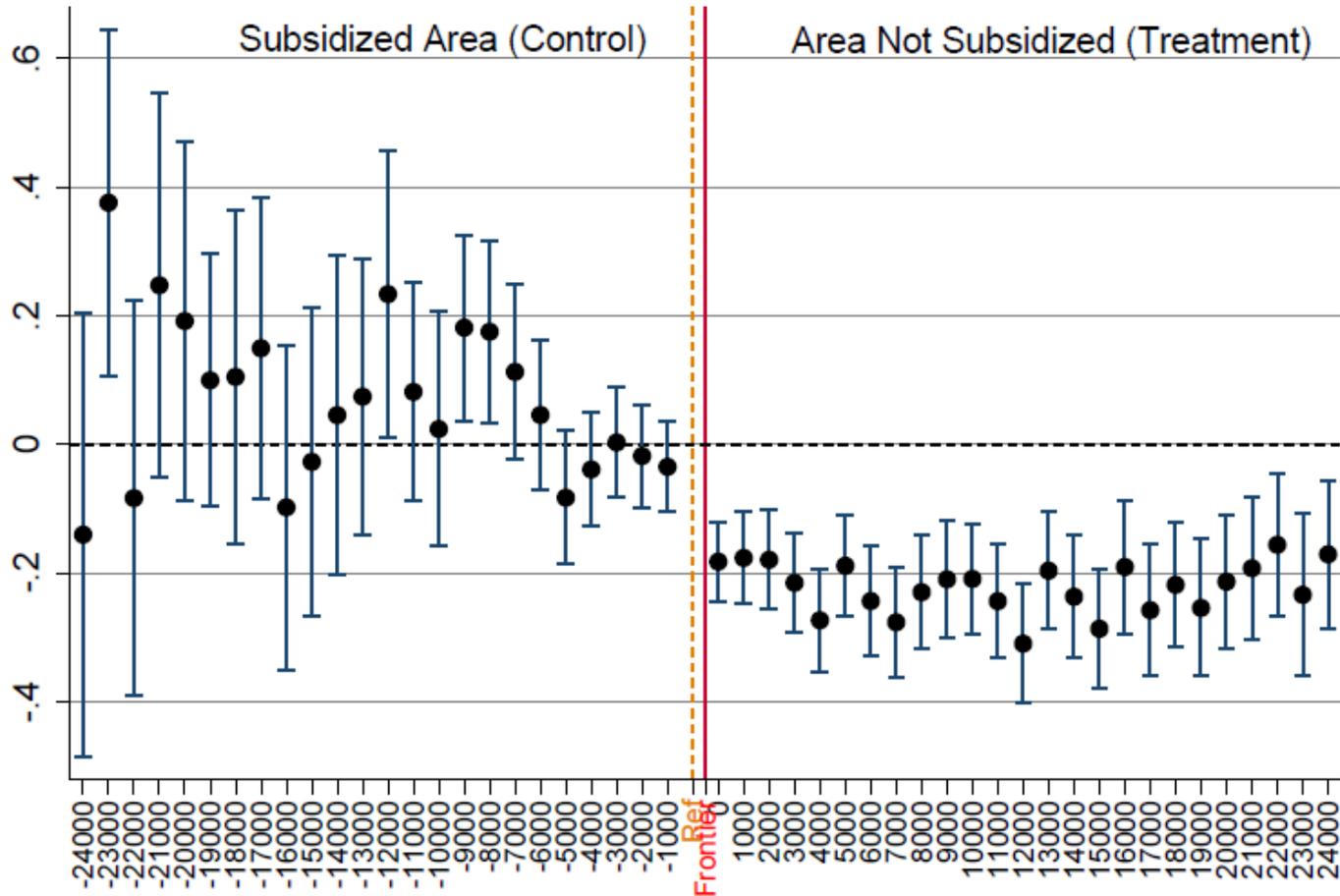
Zonage Scellier à Rennes



Impact sur le stock de logements



Impact sur le prix des logements



Le logement social

Principes généraux du logement social

Logements appartenants au public ou non-lucratif

Logements bénéficiants de prêts subventionnés
ou de financement public

Accès via un processus administrative (pas le marché)

Loyers contrôlés (potentiel barème selon revenus)

Objectif du logement social

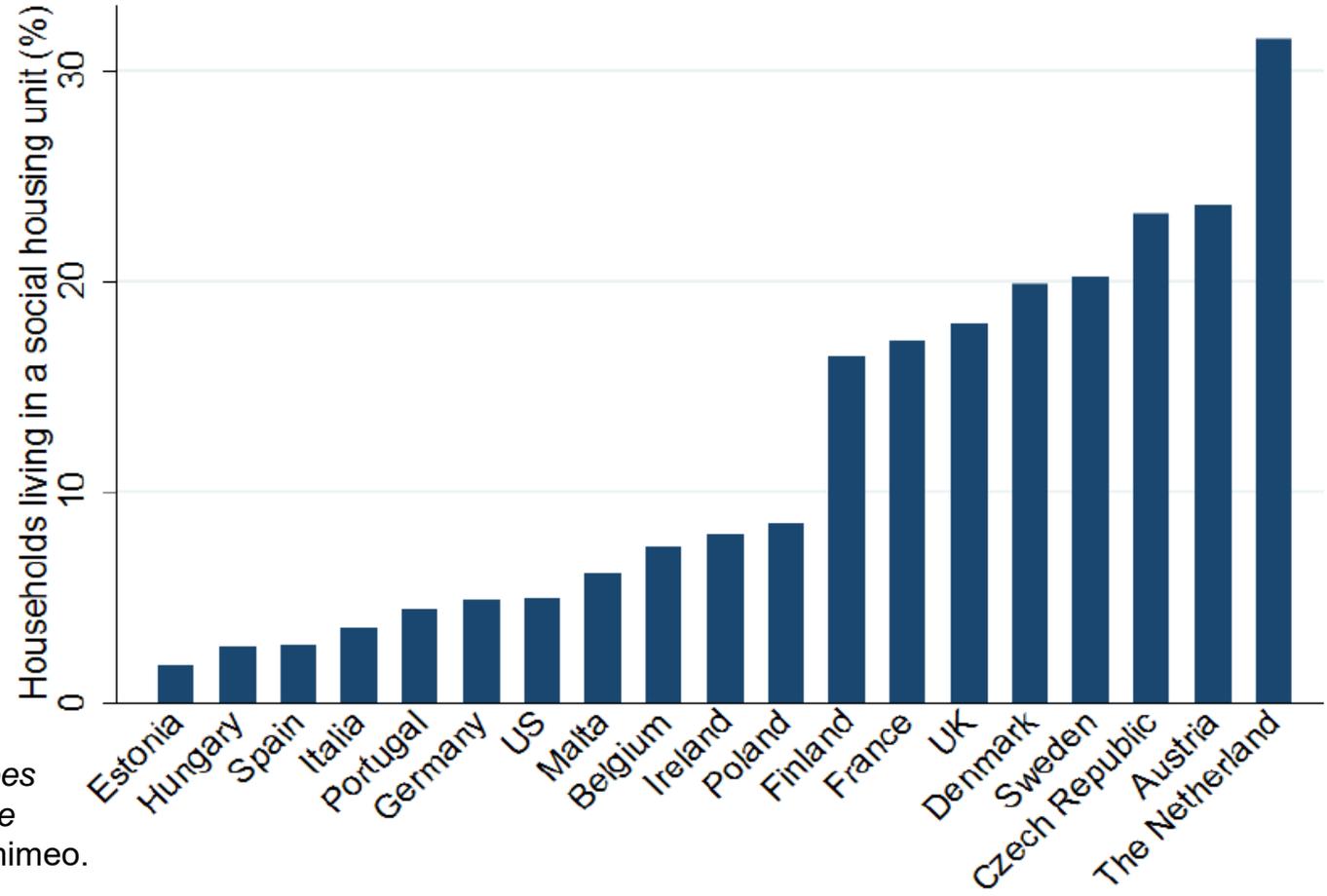
Permettre l'accès au logement aux ménages à bas revenus

Réduire la segregation sociale

Augmenter le stock de logement ?

Effet d'éviction du logement social sur le logement privé

Importance du logement social



Guillaume Chapelle (2017) "Does social housing crowd out private construction ?" Sciences Po mimeo.

Effet d'éviction du logement social

	(1) <i>ln(construction_public)</i>	(2) <i>ln(construction_public)</i>	(3) <i>ln(construction_private)</i>
Placebo	0.0532 (0.0414)		
SRU		0.200*** (0.0413)	
<i>ln(construction_public)</i>			-0.404** (0.183)
Municipality and year FE	Y	Y	Y
Income	Y	Y	Y
R2	0.00583	0.00666	.
Obs	22311	42143	42143
N. of Municipalities	2479	2479	2479
Estimation period	1990-2000	1990-2008	1990-2008
Placebo	1995-2000		
SRU		2002-2008	2002-2008
Instrument			SRU
F-stat			48.51

Standard errors in parentheses

* $p < 0.10$, ** $p < 0.05$, *** $p < 0.01$

Guillaume Chapelle (2017)
 “Does social housing crowd
 out private construction ?”
 Sciences Po mimeo.

Séance 8
Pauvreté et redistribution