

Licence AES – semestre 1 année universitaire 2024-2025

Introduction à l'économie

Séance 6 Fiscalité et redistribution

Cours proposé par **Clément Carbonnier** clement.carbonnier02@univ-paris8.fr http://carbonnier.eu/intro.html

Plan de la session

Première partie: cours

- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- 1.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

- II.1. QCM
- *II.2. Exercices*

Plan de la session

Première partie: cours

- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- 1.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

II.1. QCM

II.2. Exercices

Une difficile mesure des inégalités

Mesures monétaires

Le revenu, le patrimoine

Avant impôts et transferts, après

Comment compter les redistributions en nature

Accès à un loyer modéré, soins gratuits, cantine moins cher

Indicateurs simples de dispersion

Mesurer et décrire une distribution de revenus

Quantiles : revenu t.q. x % en dessous et 100-x % au dessus

 $x=1 \rightarrow \text{centile}$; $x=10 \rightarrow \text{décile}$; $x=25 \rightarrow \text{quartile}$; $x=50 \rightarrow \text{médiane}$

Rapport interquartile, rapport interdécile

Part des y % les plus riches

Coefficient de GINI

Le coefficient de GINI

Prendre en compte toute la distribution

Mais la synthétiser dans un seul nombre

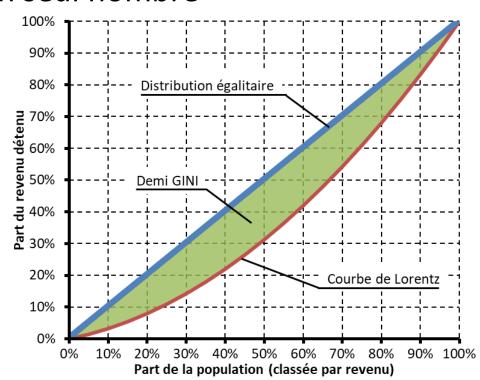
Courbes de Lorentz

Part du revenu des x % les plus pauvres

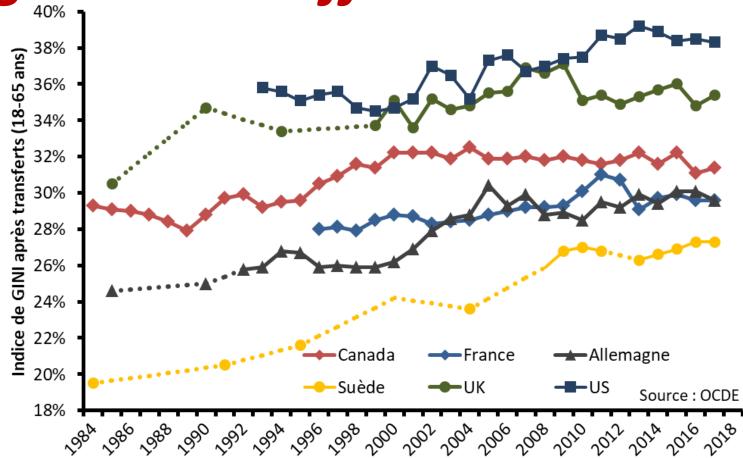
Comparé à la courbe de Lorentz égalitaire

Si égalitaire pas de différence = 0

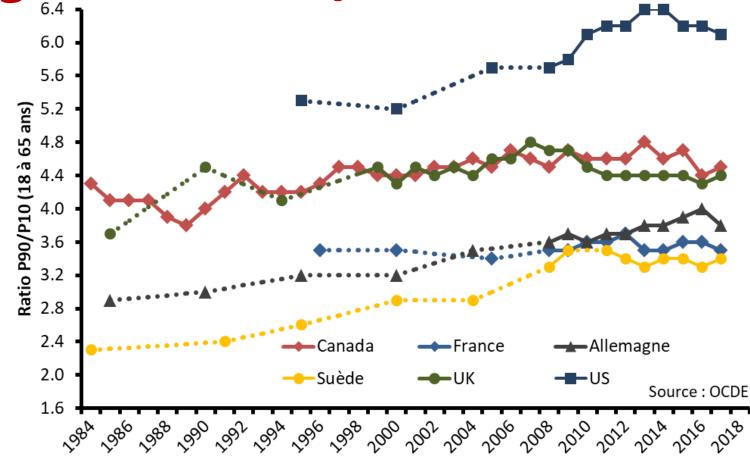
Si une personne a tous Aire demi carré = 0,5 multiplié par 2 = 100 %



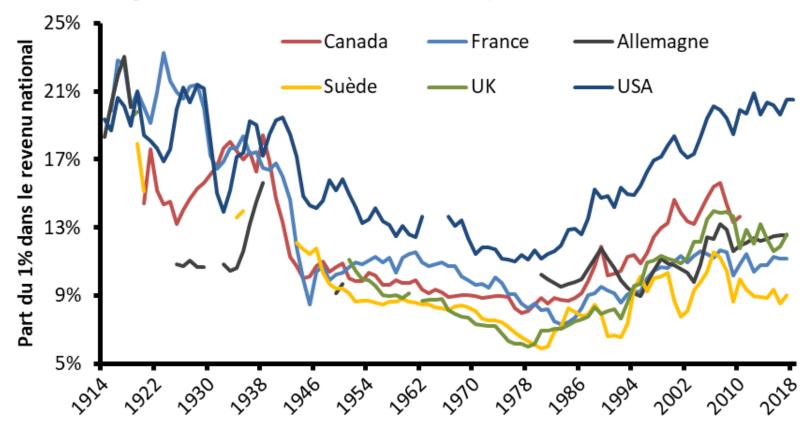
Inégalités – coefficient de GINI



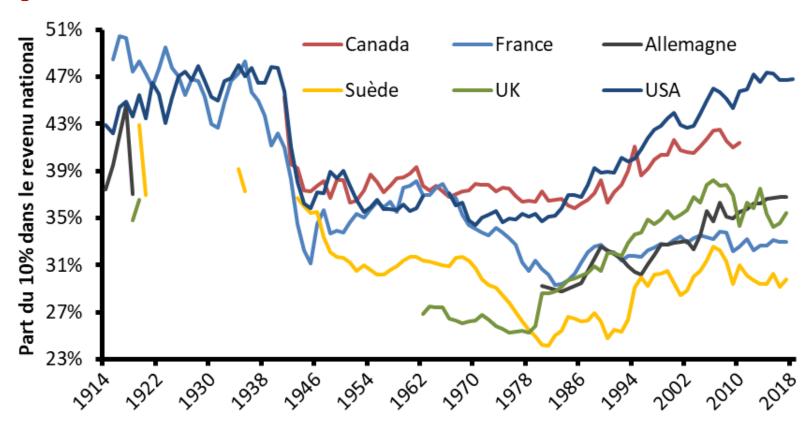
Inégalités - P90/P10



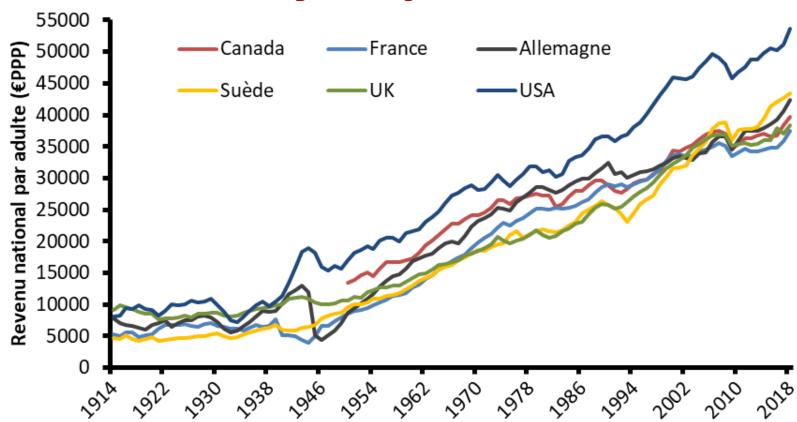
Les inégalités aussi (part du 1%)



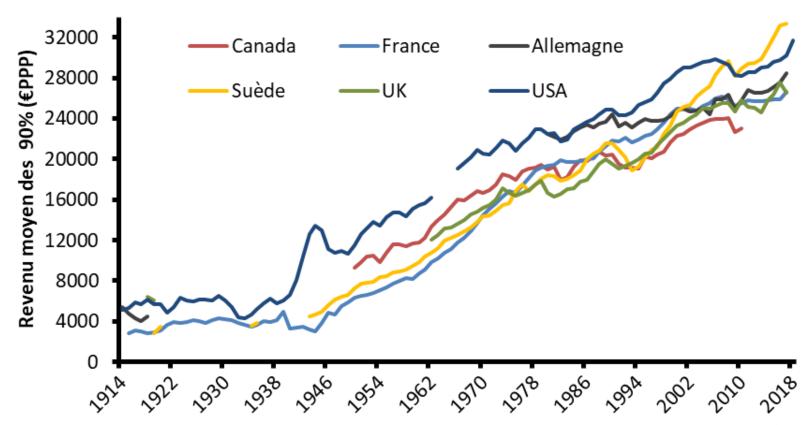
La part du 10%



Le revenu moyen par adulte



Le revenu moyen des 90 %



Mesures de la pauvreté

Seuils de pauvreté monétaire absolue

Niveau de ressource nécessaire pour survivre Prix du panier des biens nécessaires

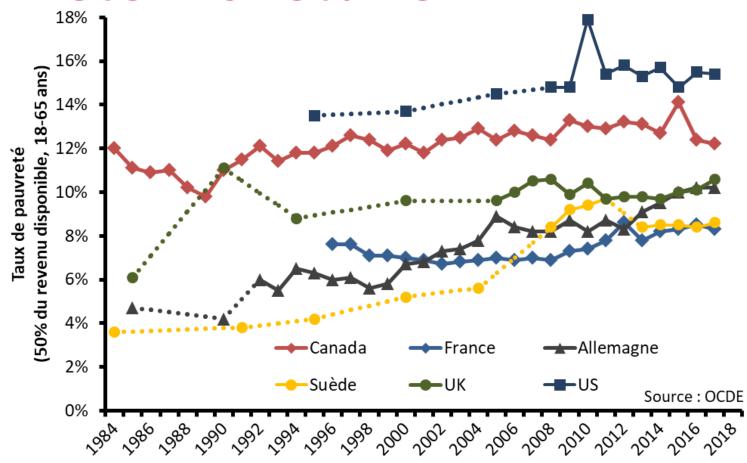
Seuils de pauvreté monétaire relative

Ressources pour participer pleinement à la vie sociale Dépend des conditions de la vie sociale → relatif Seuil en proportion du niveau de vie médian (50 %, 60 %)

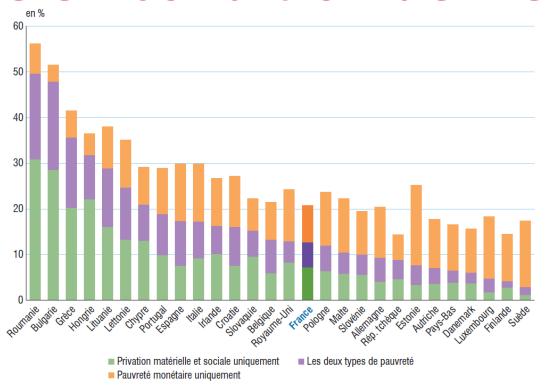
Mesure directe des privations

Mesure de la non consommation de certains biens Chauffage, repas protéinés, vêtements, vacances, factures... Mesure les besoins, les choix...

Pauvreté monétaire

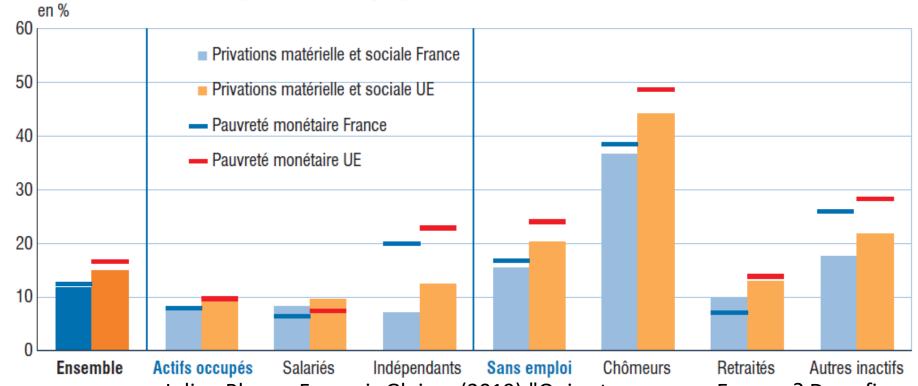


Pauvreté en condition de vie



Julien Blasco, François Gleizes (2019) "Qui est pauvre en Europe? Deux figures différentes de la pauvreté, par l'approche monétaire ou par la privation matérielle et sociale", *Insee Références, Dossier - Qui est pauvre en Europe?*, p. 19-36.

Pauvreté par type d'activité



Julien Blasco, François Gleizes (2019) "Qui est pauvre en Europe? Deux figures différentes de la pauvreté, par l'approche monétaire ou par la privation matérielle et sociale", *Insee Références, Dossier - Qui est pauvre en Europe?*, p. 19-36.

Pauvreté et contexte

	Rang de niveau de vie			Euros mensuels			Probabilité d'appartenance au quintile inférieur			Probabilité d'appartenance au quintile supérieur		
Origine sociale	Sals drift	et Lindontolo	to all all all all all all all all all al	Sar Build	the supply	The State of the S	डुवा ^ड का संवर्ष	STO BESTER	us a life life life life life life life life	Sale and all	one diagram	the wall of the state of the st
Père ouvrier non qualifié (1) Père ouvrier qualifié Père agriculteur Père employé Père artisan ou commerçant Père profession intermédiaire Père cadre supérieur (2) Écart (2) - (1)	-10,3 -5,6 -1,7 Ref. 1,6 6,8 15,2	-4,8 -2,6 -2,2 Ref. 1 2,1 6,1	-5,5 -3 0,5 Ref. 0,6 4,7 9,1	-236 € -135 € ns Ref. 127 € 211 € 735 €	-107 € -54 € ns Ref. 92 € 101 € 436 €	-129 € -81 € / Ref. 35 € 110 € 299 €	11 6 3 Ref. ns -5 -8 -19	5 3 4 Ref. ns -0,5 -0,5 -5,5	6 3 -1 Ref. / -4,5 -7,5 -13,5	-9 -5 2 Ref. 4 9 23 32	-5 -2 2 Ref. 4 4 11	-4 -3 0 Ref. 0 5 12

Champ: individus nés entre 1970 et 1984 et résidant en France métropolitaine, revenus fiscaux déclarés de 2011-2014.

Note 1 : variables incluses dans la régression : âge, sexe, origine migratoire, structure familiale, voir les résultats détaillés sur le site de France Stratégie.

Note 2 : la catégorie des pères cadres supérieurs inclut les pères chefs d'entreprise de plus de 10 salariés. Les écarts entre origines sociales tiennent compte de la structure du ménage des individus (contrairement au tableau 2).

Source: calculs France Stratégie à partir de l'échantillon démographique permanent 2015, Insee-DGFiP-Cnaf-Cnay-CCMSA

Clément Dherbecourt (2018) "Nés sous la même toile? Origine sociale et niveau de vie" *France Stratégie, Note d'analyse* n°68

Plan de la session

Première partie: cours

- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- 1.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

- II.1. QCM
- II.2. Exercices

Côté travailleur – l'aléa moral

Même concept que l'aléa moral

Si protégé contre une perte d'emploi (chômage, minima) Pas de raison de faire des efforts importants Augmentation de la pression fiscale pour financer Moindre incitation à travailler (salaire net inférieur)

Évidences au niveau microéconomique

Lien chômage et allocation faible mais significatif

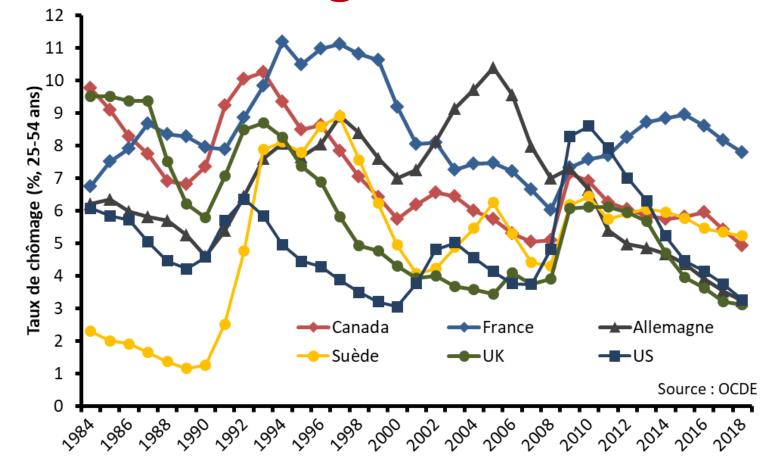
→ mais meilleur appariement

Importance de la redistribution pour soutenir l'offre

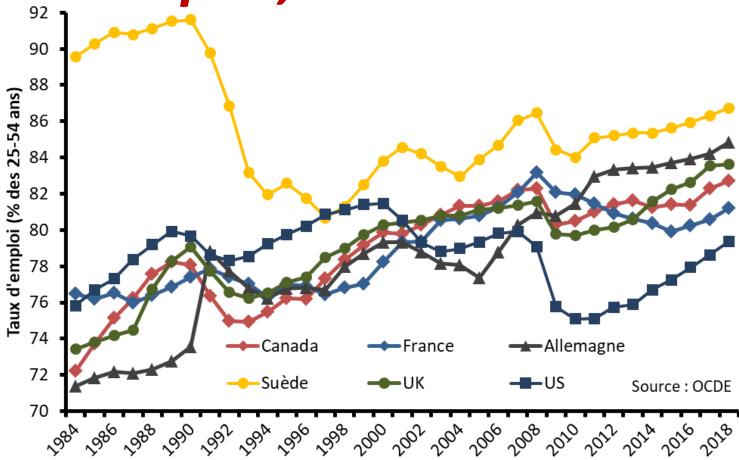
→ exemples : garde d'enfants, éducation, santé

Élasticité salaire net de l'offre de travail très faible

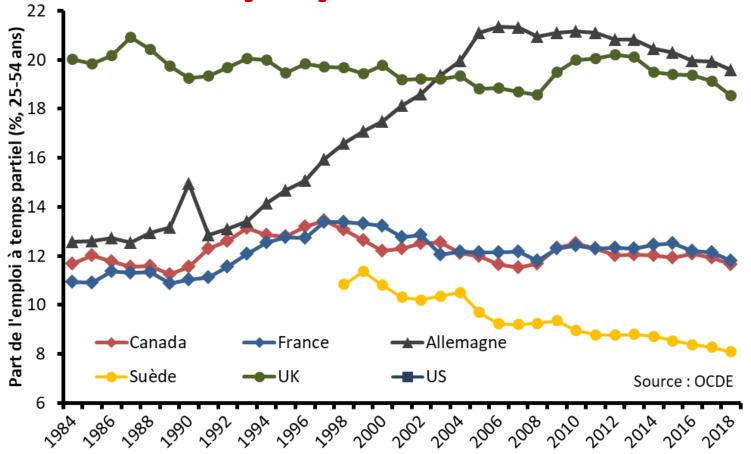
Taux de chômage, 1984-2018



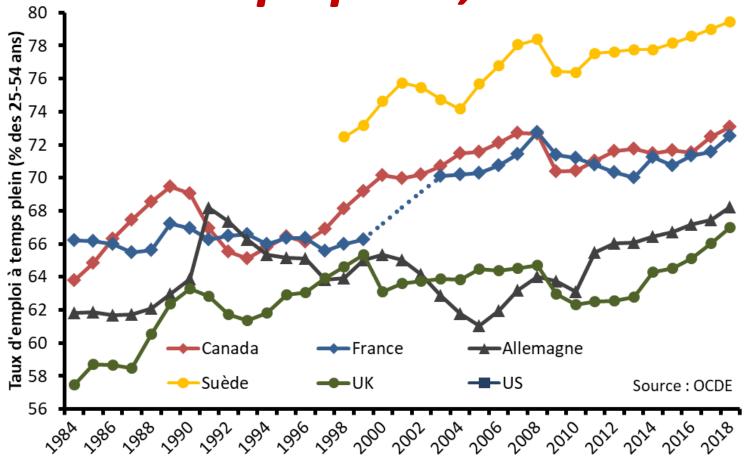
Taux d'emploi, 1984-2018



Part des temps partiels, 1984-2018



Emploi à temps plein, 1984-2018



Côté employeurs – coût du travail

La polarisation serait "naturelle"

Découlerait de l'évolution technologique Passage à l'économie de la connaissance et des services Hausse de la "productivité marginale" des qualifiés Demande croissance de services "peu productifs"

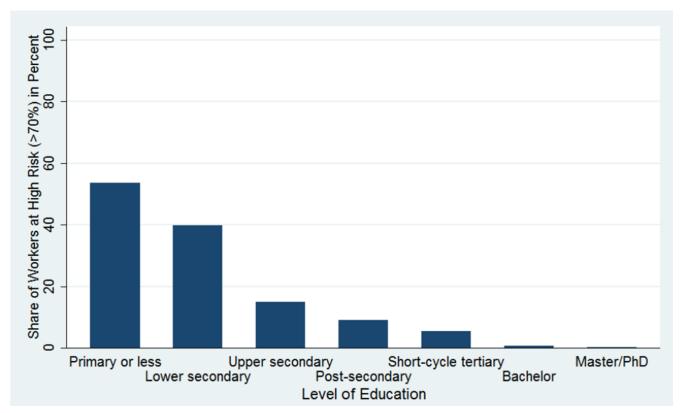
On ne pourrait pas lutter contre les inégalités

On laisse faire/accompagne → inégalités ↑
On soutient les bas salaires → chômage ↑

Il faudrait donc baisser le coût du travail

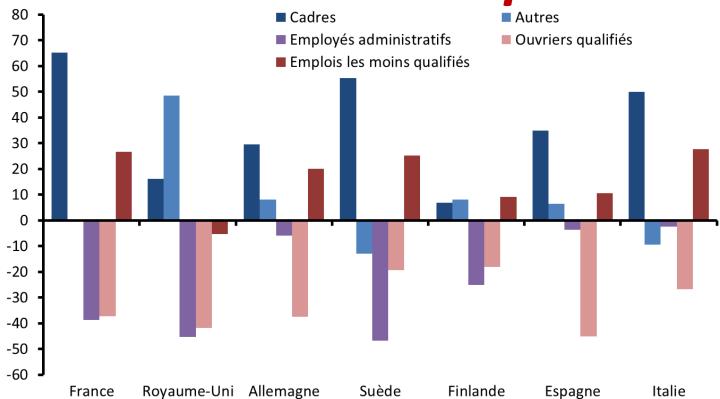
Soit via la baisse des salaires (ou la protection sociale) Soit en subventionnant les bas salaires (mais coûteux)

La polarisation dans l'OCDE



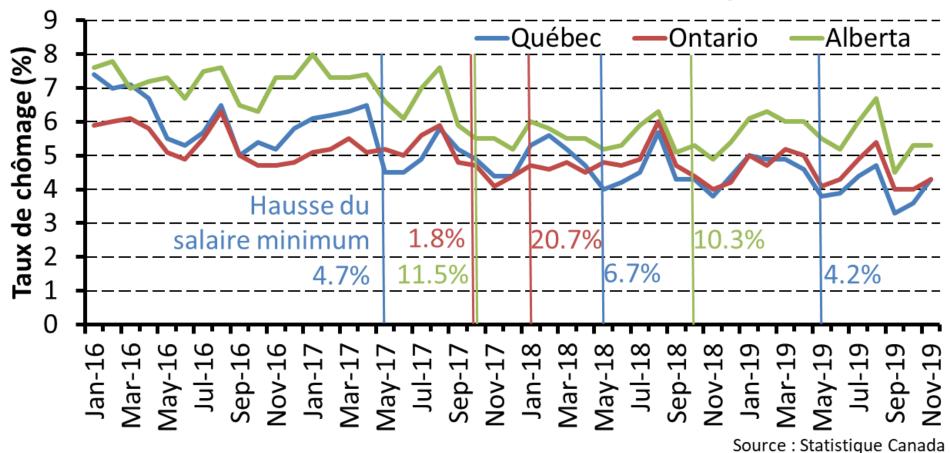
Arntz, Gregory, Zierahn (2016) "The Risk of Automation for Jobs in OECD Countries" OECD Social, Employment and Migration Working Papers No. 189.

La polarisation en Europe



Peugny (2018) L'évolution de la structure sociale dans quinze pays européens (1993-2013) : quelle polarisation de l'emploi ?, Sociologie, n°4, vol. 9

Salaire minimum et chômage



Politiques fiscales de l'emploi

Allègements généraux de cotisations	67 797 M€
Allègements généraux salariés	28 331 M€
Allègements indépendants	2 222 M€
Bandeau « santé »	26 621 M€
Bandeau « famille »	9 686 M€
Heures supplémentaires	937 M€

Services à la personne	8 348 M€
Crédit d'impôt sur le revenu	6 170 M€
Baisse du taux de TVA	76 M€
Déduction forfaitaire de cotisations	384 M€
Cotisations sociales publics fragiles	1 718 M€

Données pour les PLFSS & PLF 2024, DG Budget & Comptes de la sécurité sociale

Plan de la session

Première partie: cours

- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- I.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

- II.1. QCM
- II.2. Exercices

Le paradoxe de la redistribution

Korpi, Palme (1998) The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality: Welfare State Institutions, Inequality, and Poverty in the Western Countries, American Sociological Review 63(5), 661-687

Analyse une "idée reçue"

Cibler les prestations augmente la redistribution Oubli de l'importante de la taille des prestations Et du lien entre ciblage et taille (acceptabilité)

Comparaison internationale de modèles sociaux

Beveridgien, Bismarkien, Universel Comparaison redistribution / ciblage / générosité

Le paradoxe de la redistribution

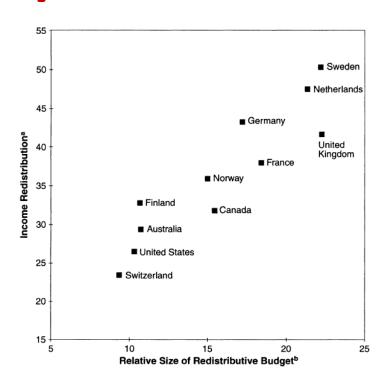


Figure 2. Relative Size of the Redistributive Budget and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

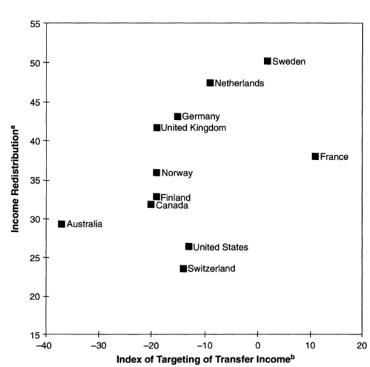


Figure 3. Index of Targeting of Transfer Income and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

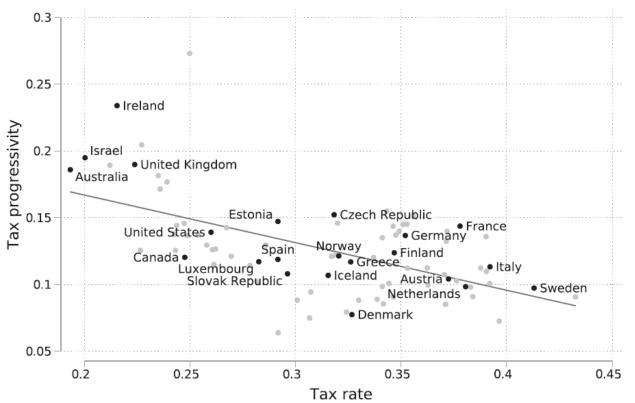
^b Negative values indicate low-income targeting for transfer income; positive values indicate the targeting of transfer income to residents who are economically better-off.

^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

^b Relative size of the redistribution budget equals transfer income as a percentage of gross income.

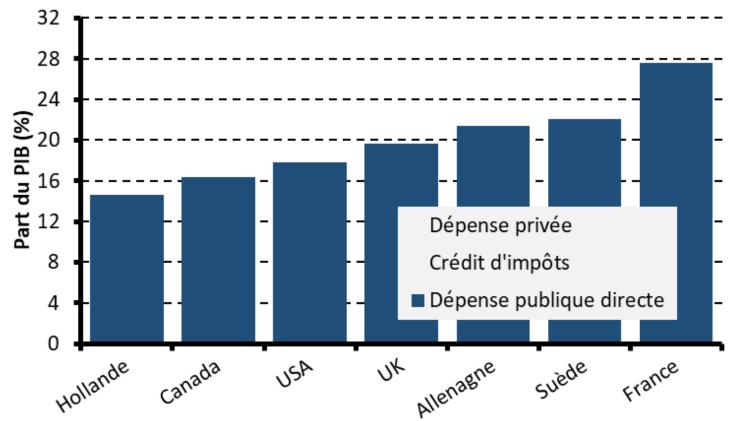
^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

Idem pour les taxes?



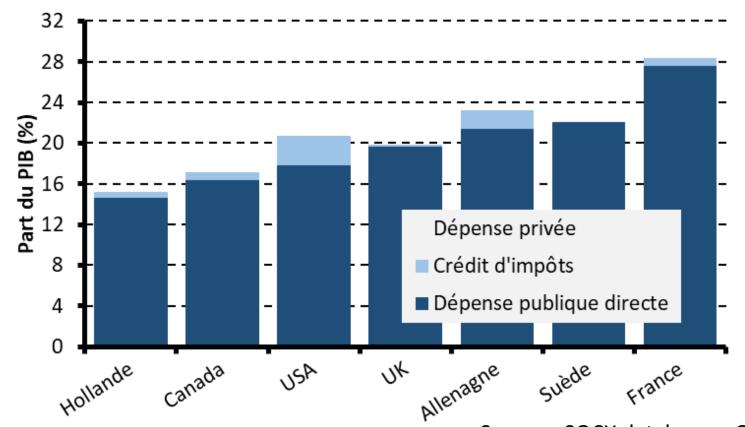
Elvire Guillaud, Matthew Olckers, Michael Zemmour (2019) "Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction", *Review of Income and Wealth*, vol. 66(2), pp, 444-466,

Les chiffres des dépenses sociales



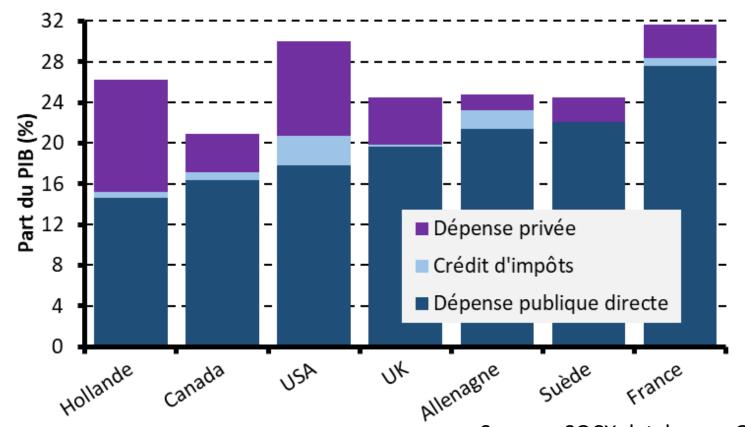
Source : SOCX database – OECD, 2015

Les chiffres des dépenses sociales



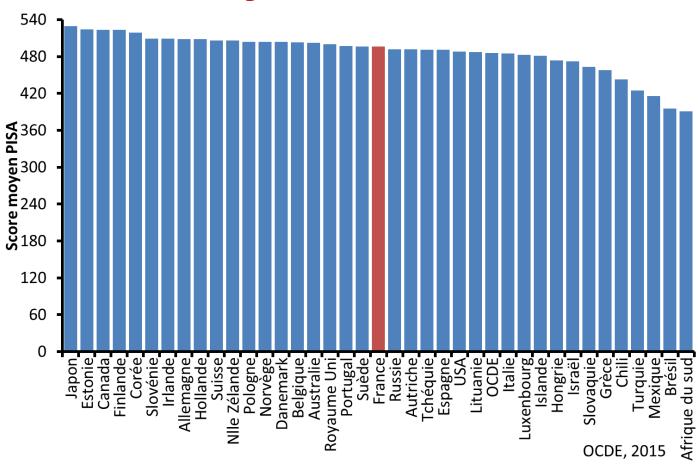
Source : SOCX database – OECD, 2015

Les chiffres des dépenses sociales

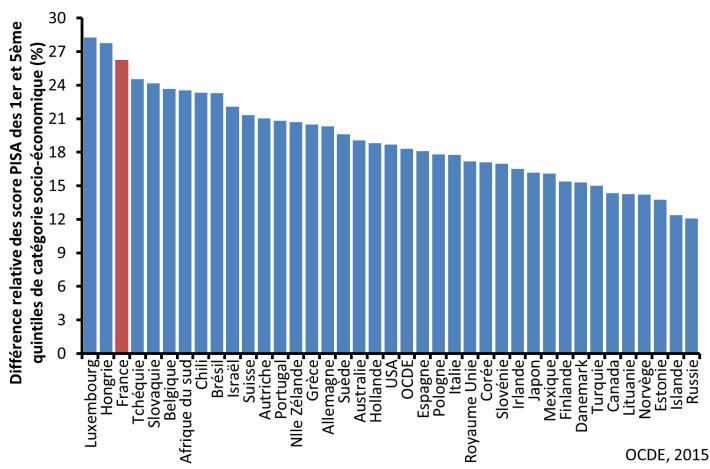


Source : SOCX database – OECD, 2015

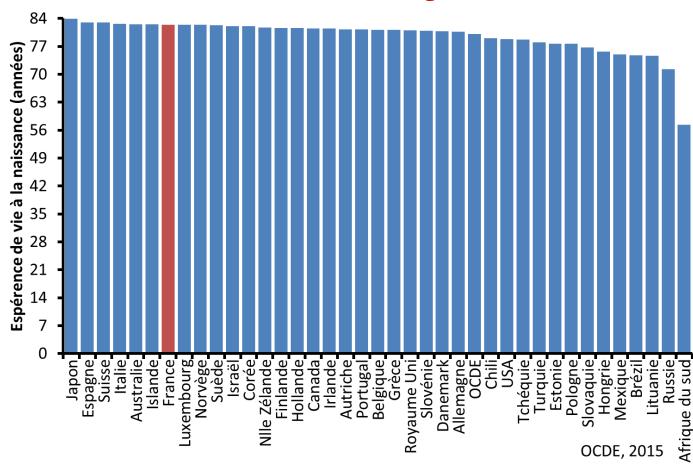
Éducation moyenne



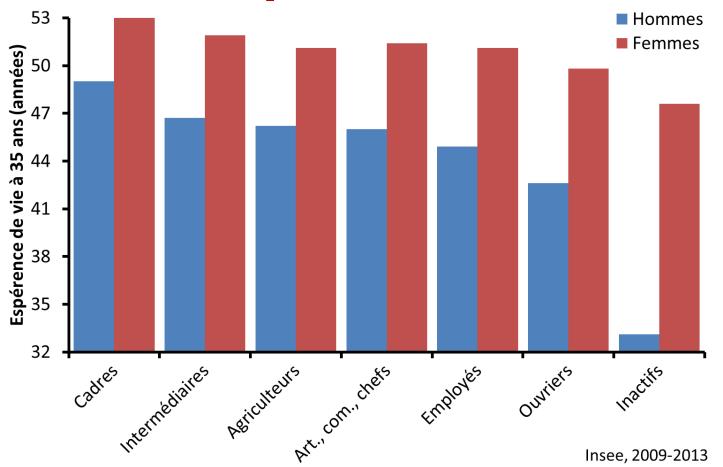
Inégalités d'éducation



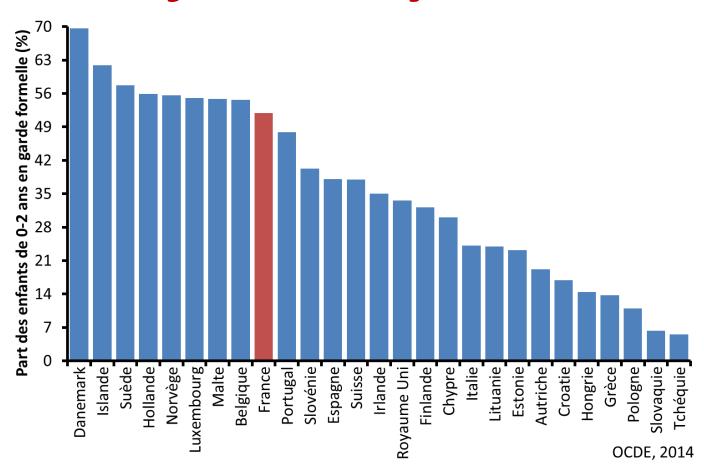
Espérance de vie moyenne



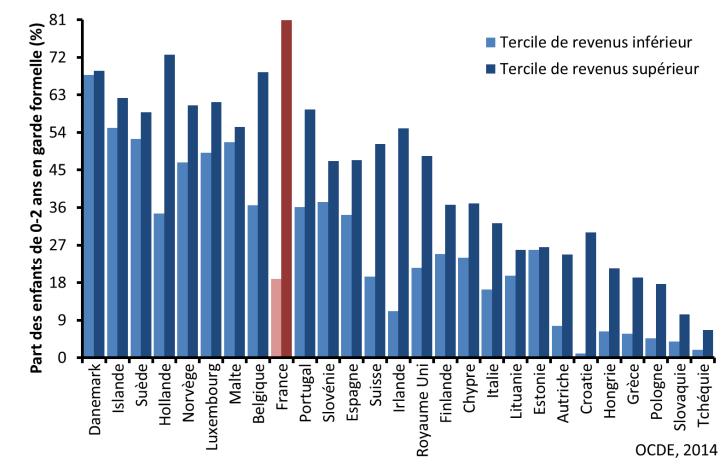
Inégalités d'espérance de vie



Garde d'enfants moyenne



Inégalités de garde d'enfant



Effets sur l'emploi féminin

Taux d'emploi des femmes relativement aux hommes Par niveau de diplôme et âge du plus jeune enfant

Diplôme		Tertiaire			Secondaire			< secondaire		
Enfants	Tous	0-5	6-11	> 12	0-5	6-11	> 12	0-5	6-11	> 12
Suède	95	99	102	104	89	92	101	67	84	75
Allemagne	91	86	100	103	81	98	102	45	76	85
France	90	95	106	106	75	96	105	48	71	89
R-Uni	87	96	102	108	77	95	107	55	83	86
Espagne	85	98	99	104	87	85	98	63	74	79
Italie	74	105	114	128	83	94	100	53	61	72

Plan de la session

Première partie: cours

- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- 1.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

II.1. QCM

II.2. Exercices

Lors d'une grave crise économique, on peut envisager que le taux de pauvreté monétaire relatif (tel que calculé par Eurostat ou l'OCDE) diminue.

- Vrai
- Faux

Donner le même montant d'allocation, ou l'accès au même service public, à toute la population sans condition de ressource, réduit les inégalités.

- Non
- Potentiellement, selon la manière dont cette allocation ou ce service public est financé
- Potentiellement, selon le critère de mesure des inégalités choisi
- Potentiellement, selon le financement et la mesure des inégalités
- **⊐** Oui

Augmenter le salaire minimum permet de réduire les inégalités

- Oui
- Non
- Cela dépend

Les pays dans lesquels les impôts sont les plus progressifs sont les pays dans lesquels les inégalités de revenu disponible sont les plus faible.

- Vrai
- Faux

Plan de la session

Première partie: cours

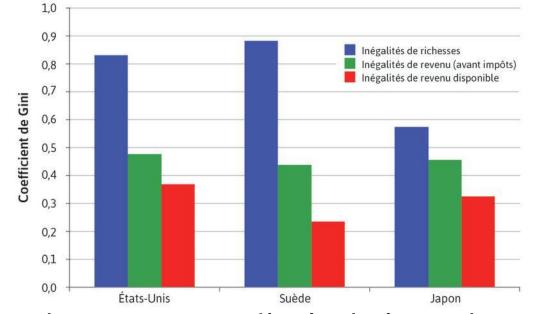
- I.1. Inégalités, responsabilité et contexte
- I.2. Dilemme efficacité-équité
- 1.3. Paradoxe de la redistribution

Seconde partie: td

II.1. QCM

II.2. Exercices

Exercice 1



- i. Commenter l'ordre entre les trois types d'inégalité, similaires dans les trois pays
- ii. Commenter la modification de l'ordre des pays entre les inégalités de richesse et de revenus avant impôts
- iii. Commenter les différences de modification des inégalités entre les revenus avant ou après impôts



Licence AES – semestre 1 année universitaire 2024-2025

Introduction à l'économie

Séance 6 Fiscalité et redistribution

Cours proposé par **Clément Carbonnier** clement.carbonnier02@univ-paris8.fr http://carbonnier.eu/intro.html