

***Évaluation socio-
économique des projets***

**Séance 8
Le problème de
l'aggregation des préférences**

Plan des séances

Introduction aux principes de l'évaluation

Séance 1 : Introduction à l'évaluation socioéconomique

Séance 2 : Deux exemples d'analyses coûts-bénéfices

Qualifier et définir les effets

Séance 3 : Définir et mesurer la pauvreté

Séance 4 : Qu'est-ce que le bien-être des populations ?

L'évaluation d'impact

Séance 5 : Évaluations d'impact qualitatives

Séance 6 : Évaluations d'impact quantitatives

Comparer les mesures

Séance 7 : Unité de mesure commune des effets

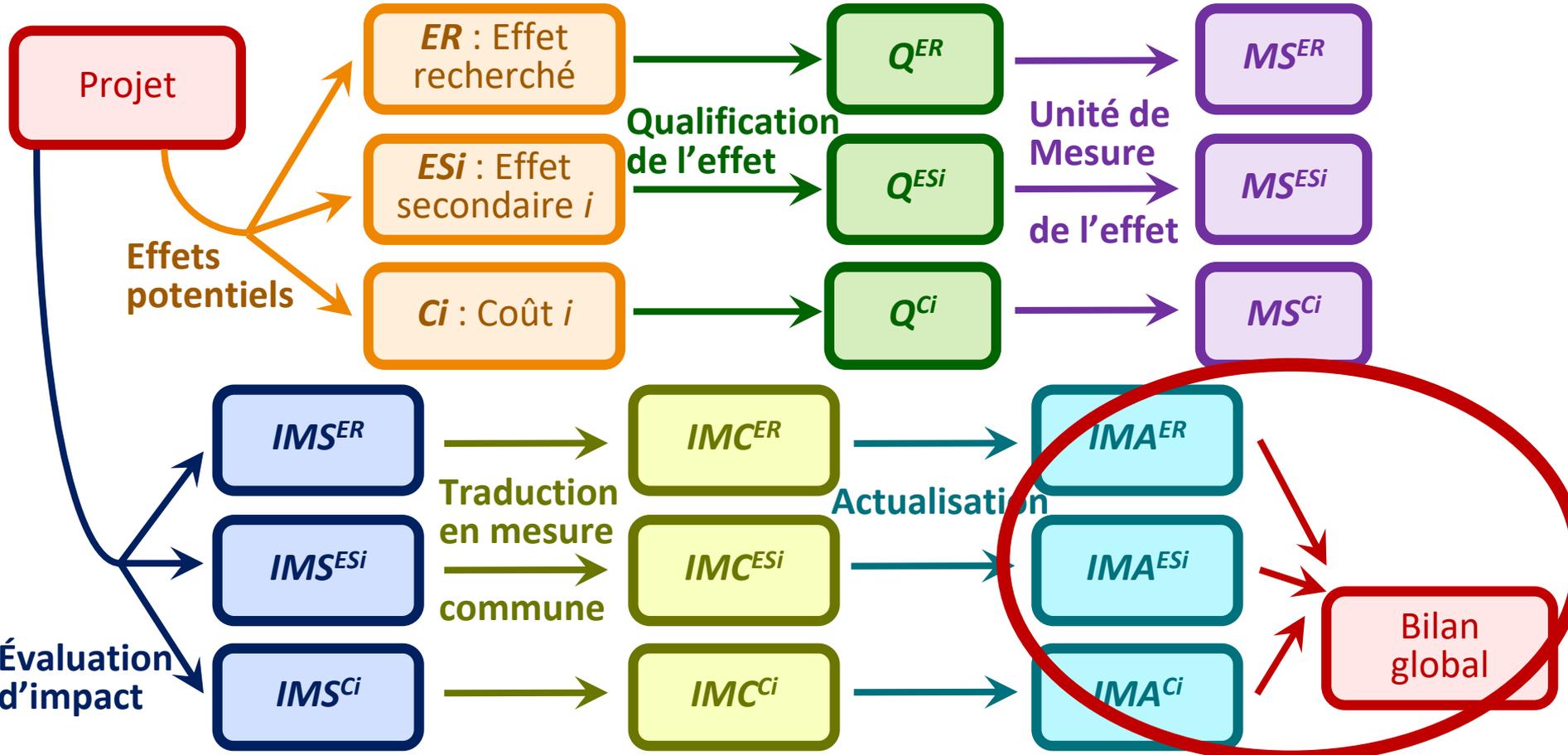
Séance 8 : Le problème de l'agrégation des préférences

Séance 9 : La question de la temporalité

Comment faire de l'évaluation et que faire des résultats

Séance 10 : Organisation institutionnelle de l'évaluation

Le schéma général



Plan de la session

1. Critique de Pareto et théorèmes du bien-être
2. Paiements compensatoires et équivalents
3. Un troisième théorème du bien-être ?
4. Préférences pour la redistribution

Plan de la session

- 1. Critique de Pareto et théorèmes du bien-être***
2. Paiements compensatoires et équivalents
3. Un troisième théorème du bien-être ?
4. Préférences pour la redistribution

A. Smith et l'efficacité des marchés

Préfiguration des théorèmes du bien-être

Idée d'aléa moral : moins d'efforts sans l'aiguillon du profit
Allocation des ressources rares : ex. monopole des colonies
L'État ne peut pas connaître tous les besoins individuels

Pas de théorie de mesure du bien-être

Profitabilité financière = profitabilité sociale
Pourtant pour Smith, valeur d'usage \neq valeur d'échange
Idée générale : profit \Rightarrow disposition à payer \Rightarrow bonne chose
Débat à venir entre le *surplus* et le *critère de Pareto*

Le cas des biens publics

Le premier devoir du souverain, (...) protéger la société de la violence et de l'invasion d'autres sociétés indépendantes. (...)

Le deuxième devoir du souverain, (...) protéger, dans la mesure du possible, chaque membre de la société contre l'injustice ou l'oppression de tout autre membre de celle-ci, ou le devoir d'établir une administration exacte de la justice. (...)

Le troisième et dernier devoir du souverain ou du Commonwealth est celui d'ériger et d'entretenir ces institutions publiques et ces travaux publics qui, bien qu'ils puissent être au plus haut degré avantageux pour une grande société, sont cependant d'une nature telle que le profit ne pourrait jamais rembourser la dépense à un individu ou à un petit nombre d'individus.

A. Smith, WoN

La critique de Pareto

Absence de comparabilité interpersonnelle

L'unité de mesure d'utilité est elle-même une utilité
Utilité de la monnaie dépend des préférences
Et du niveau de revenu (utilité marginale décroissante)

L'unanimité comme seul critère objectif

Pas de comparaison des gains et des pertes
Seul critère objectif s'il n'y a pas de désaccord

***Le critère de Pareto** : la situation A est préférée à la situation B du point de vue de la société si au moins un individu préfère A à B et que personne ne préfère B à A*

Du critère à l'optimum de Pareto

Une condition faussement appelée optimum

Un optimum local au sens mathématique

Qui ne correspond en rien au sens générique d'optimum

Définit un ordre incomplet

***L'optimum de Pareto** : Une situation est un optimum de Pareto si elle n'est dominée par aucune autre situation au sens du critère de Pareto*

Un critère de non gâchis plus qu'un optimum

Une grande multiplicité des optimums de Pareto

Si pas optimum de Pareto : il existe mieux pour tous

Le 1^{er} théorème du Bien-Être

1^{er} théorème du bien-être : Si les marchés sont complets et en concurrence pure et parfaite, alors l'équilibre général est un optimum de Pareto

Ne pas sur-interpréter le résultat

Des conditions nécessaires très contraignantes

Pas un optimum absolu mais une efficacité allocative

Absence de gâchis : autre situation ferait des perdants

Un optimum de pareto parmi de nombreux

Pourquoi choisir celui-là plutôt qu'un autre ? (atteignable?)

Comment choisir ? → Agrégation des préf., choix collectif

L'économie d'échange pure

Exemple de Robinson et Vendredi sur l'île

Des arbres fruitiers sans culture : 10 pommes par jour

Situation économique : distribution des pommes

Optimum de Pareto si $\text{pommes}_{\text{Robinson}} + \text{pommes}_{\text{Vendredi}} = 10$

Par exemple : $\text{pommes}_{\text{Robinson}} = 10$, $\text{pommes}_{\text{Vendredi}} = 0$

Plus complexe si des pommes et des poires

5 pommes et 5 poires par jour : allocation (pom, poi)

Robinson = (5,0) et Vendredi = (0,5) non optimale

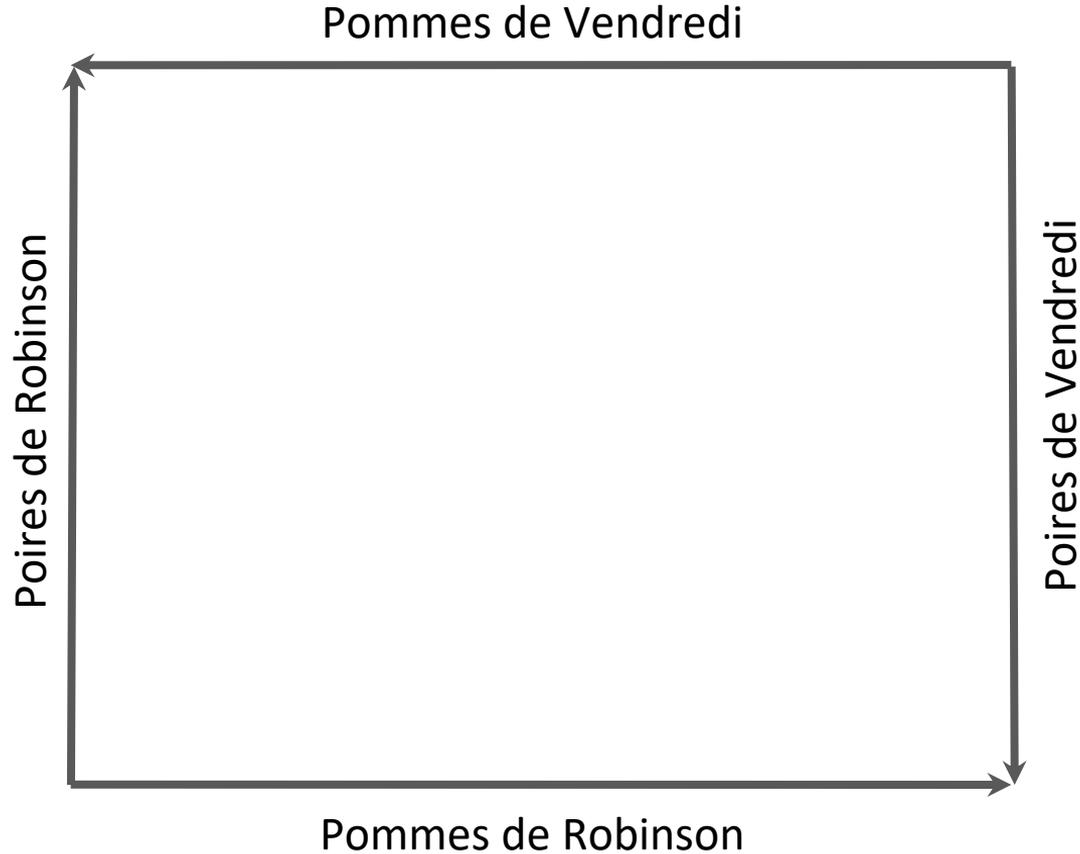
Il existe un échange mutuellement avantageux

Boite d'Edgeworth et courbe des contrats

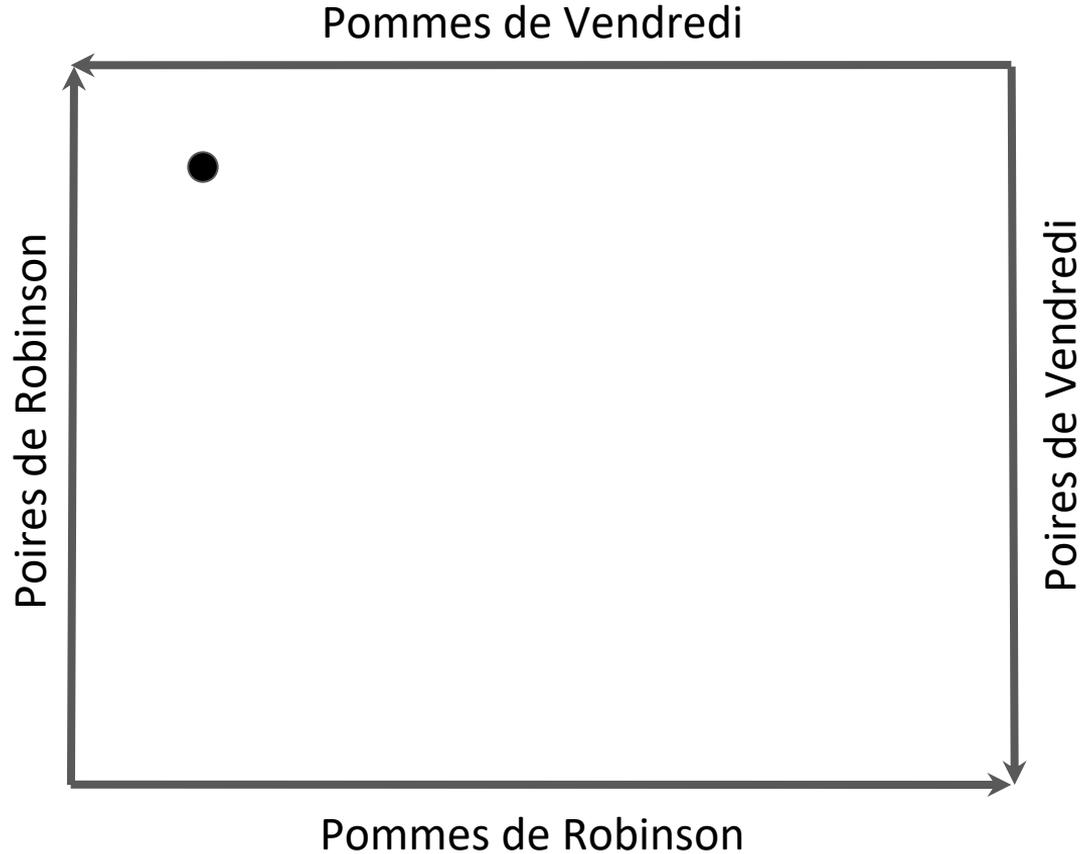
La boîte d'Edgeworth



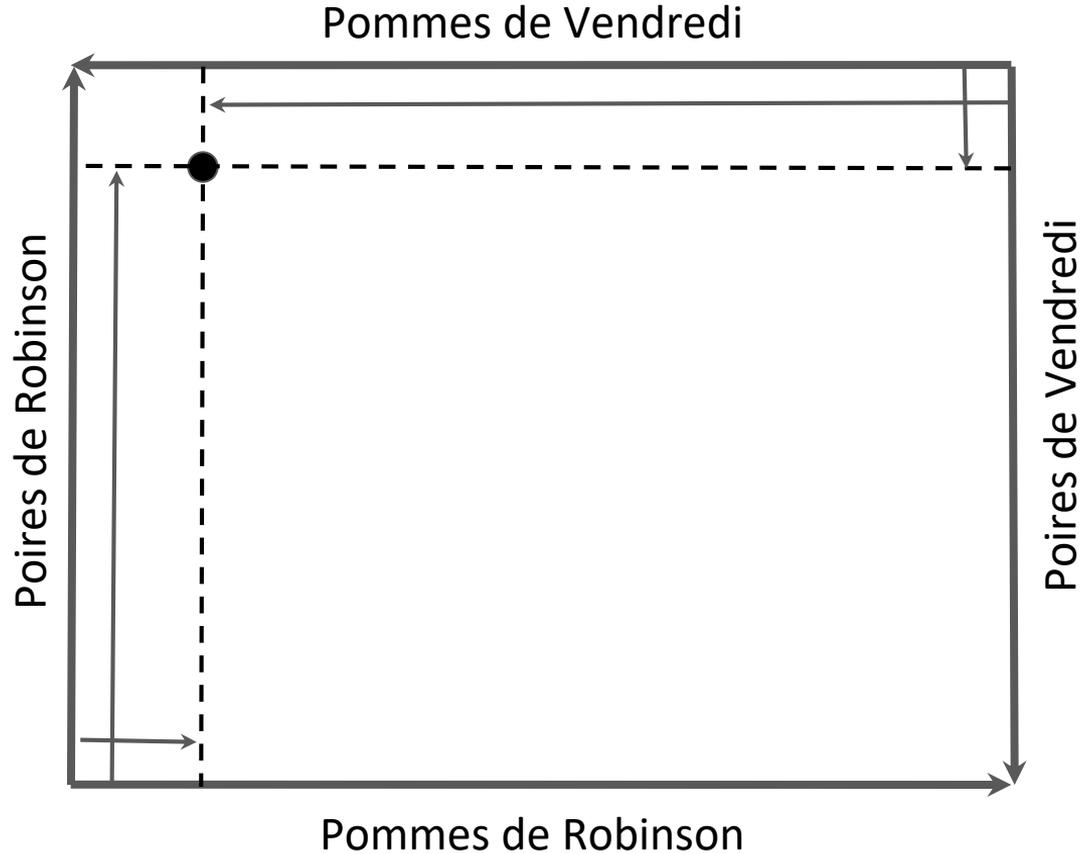
La boîte d'Edgeworth



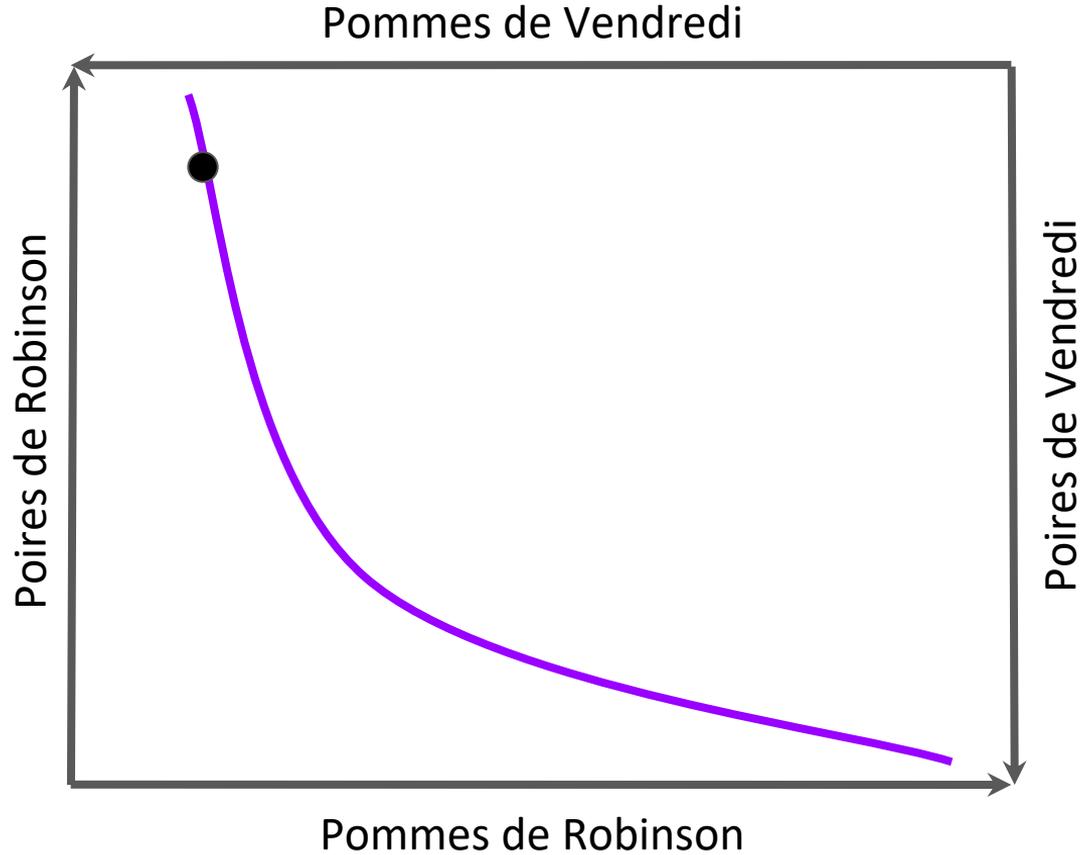
La boîte d'Edgeworth



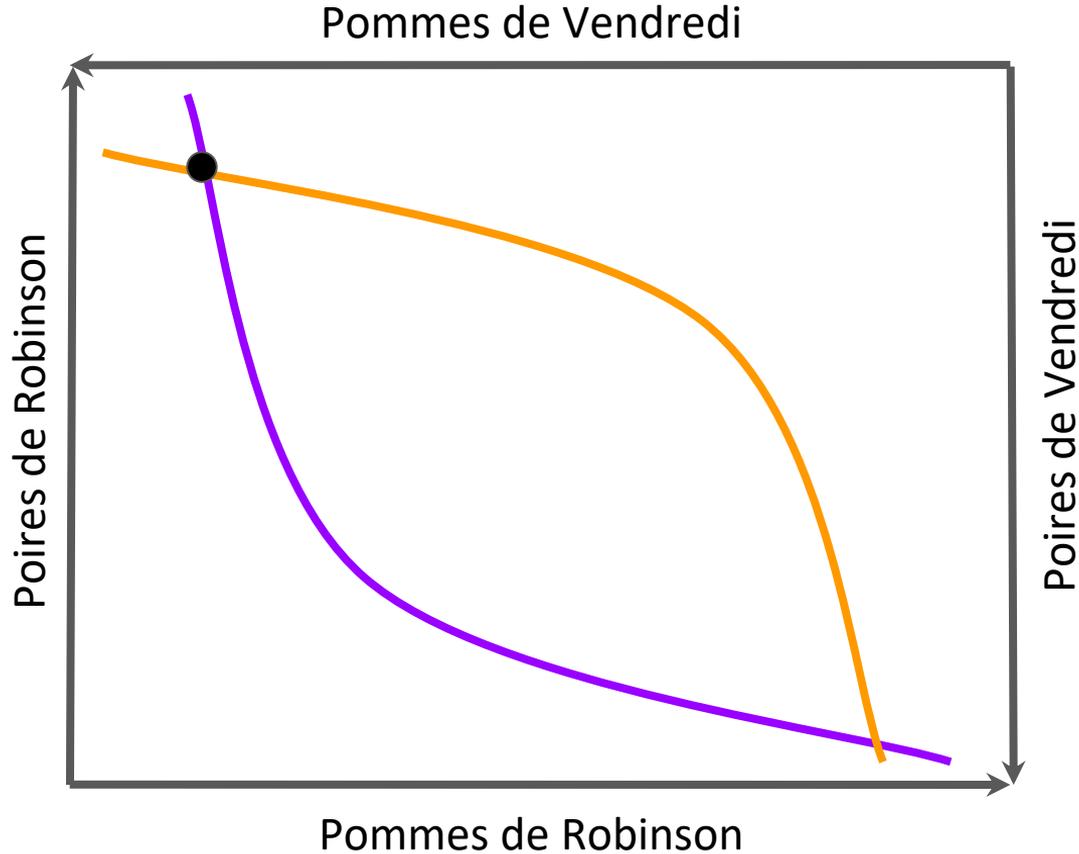
La boîte d'Edgeworth



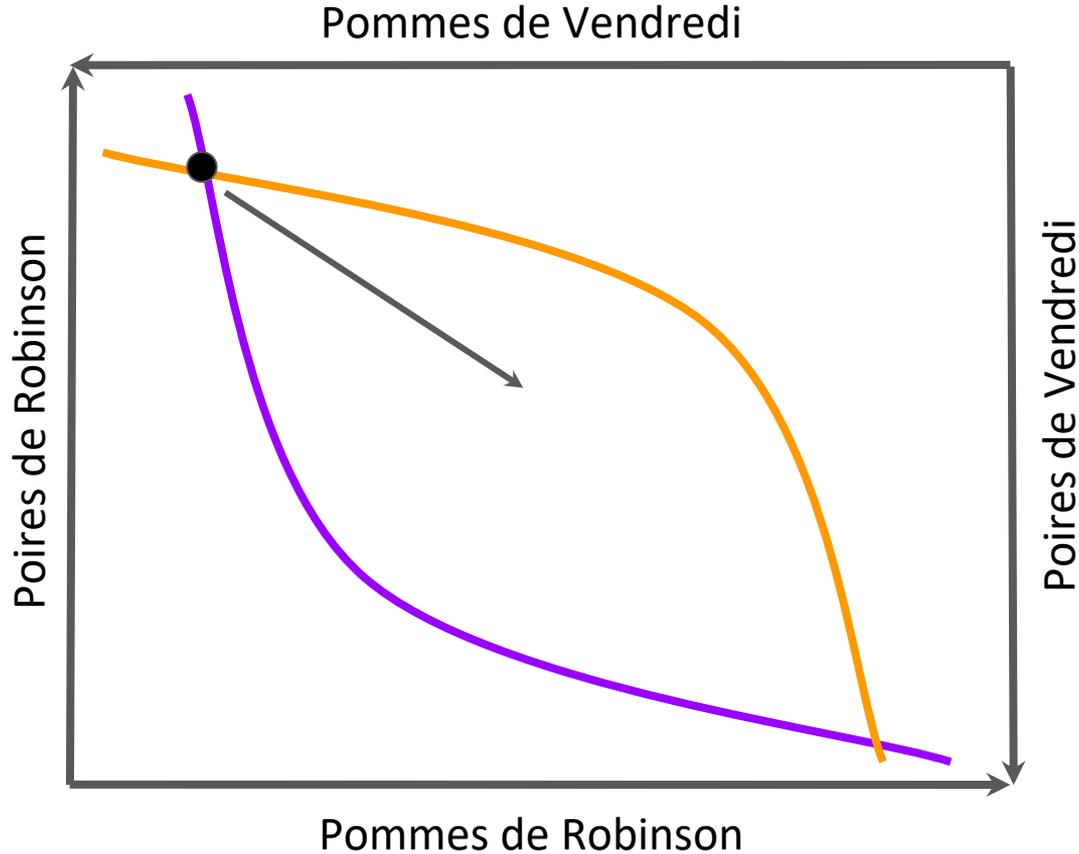
La boîte d'Edgeworth



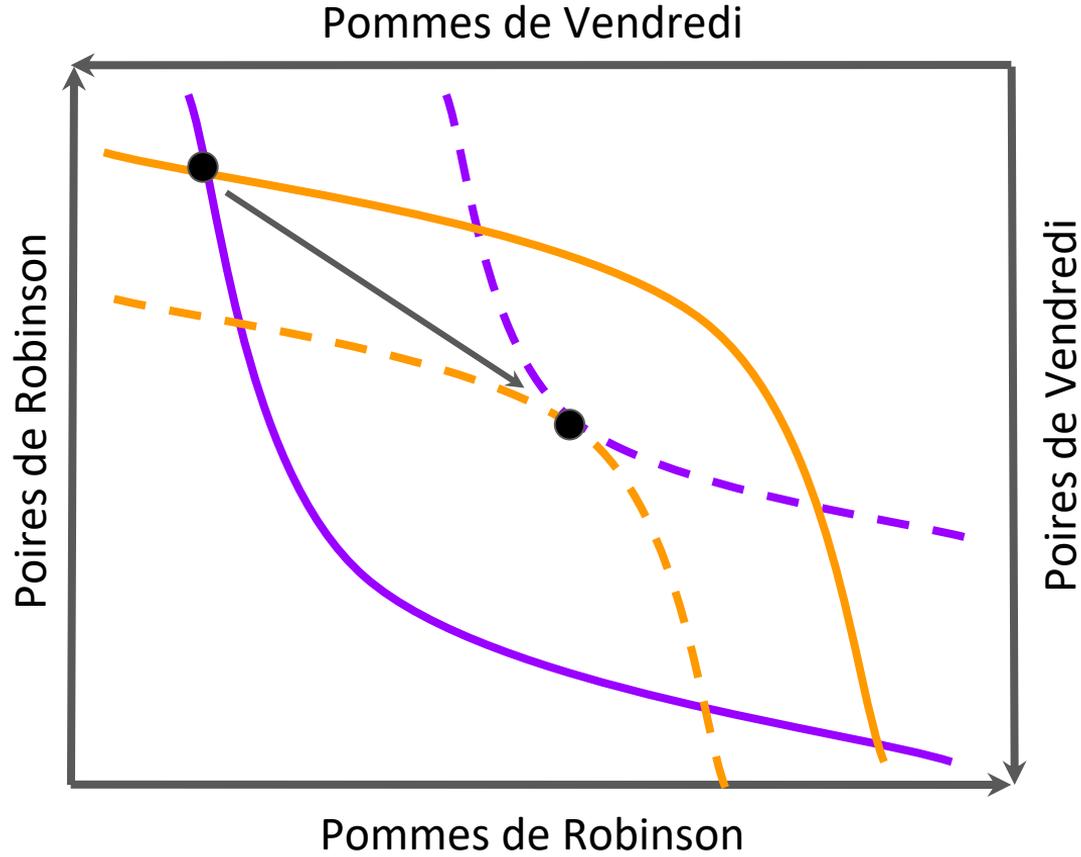
La boîte d'Edgeworth



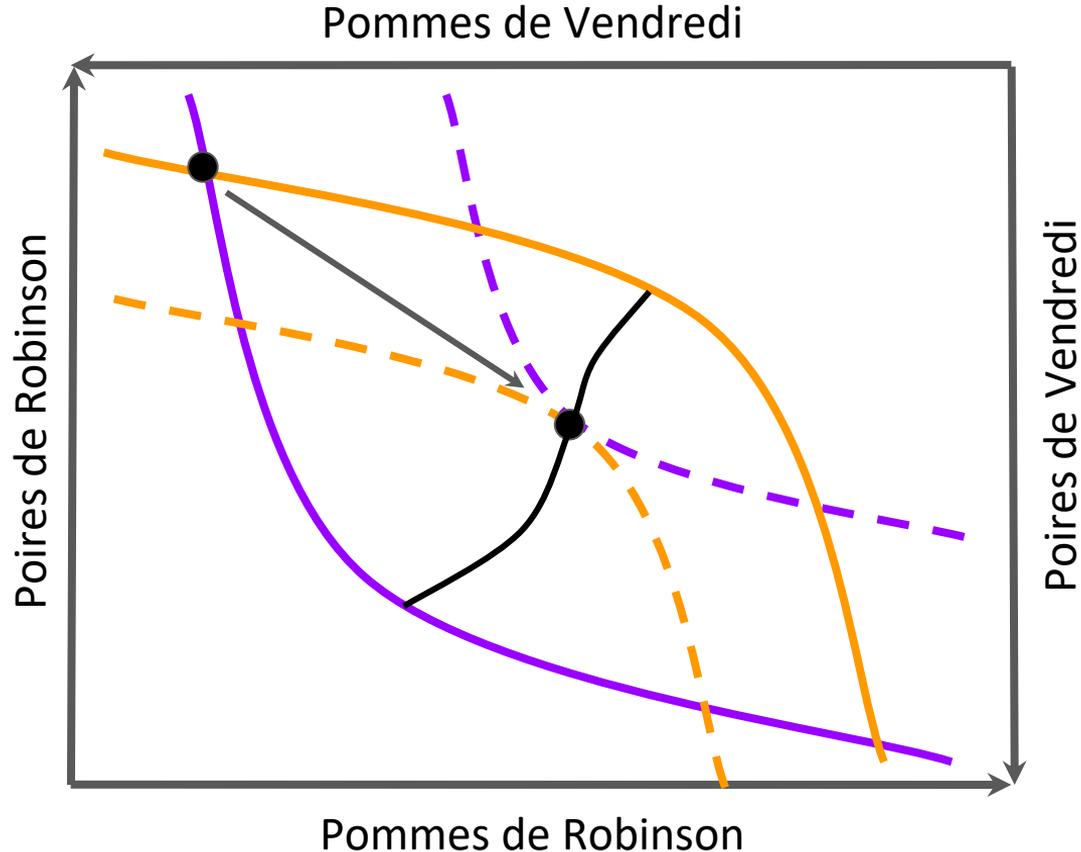
La boîte d'Edgeworth



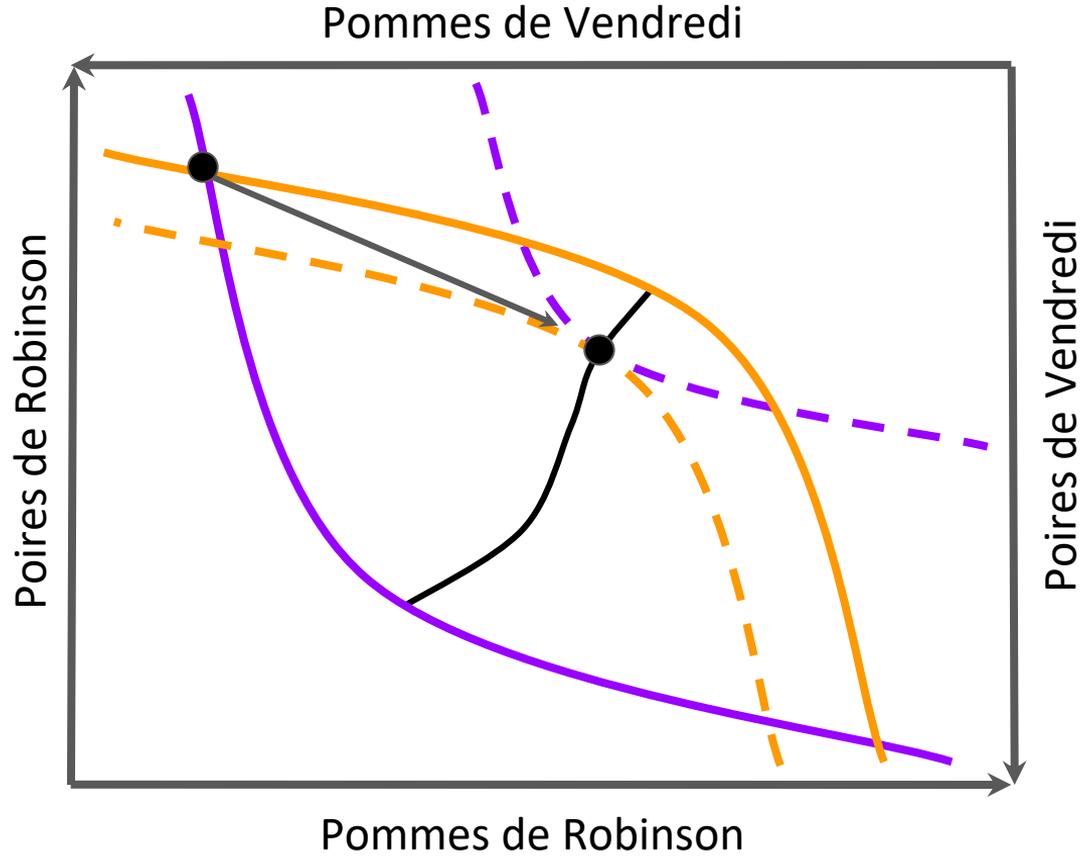
La boîte d'Edgeworth



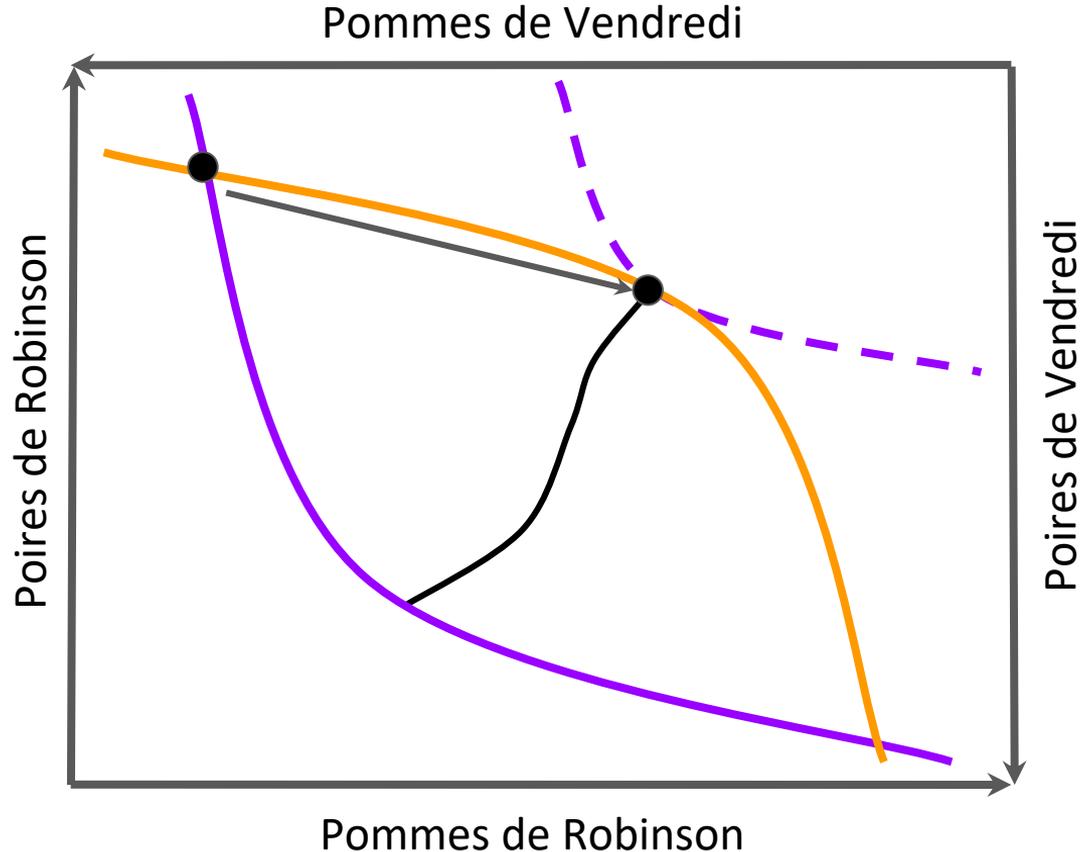
La boîte d'Edgeworth



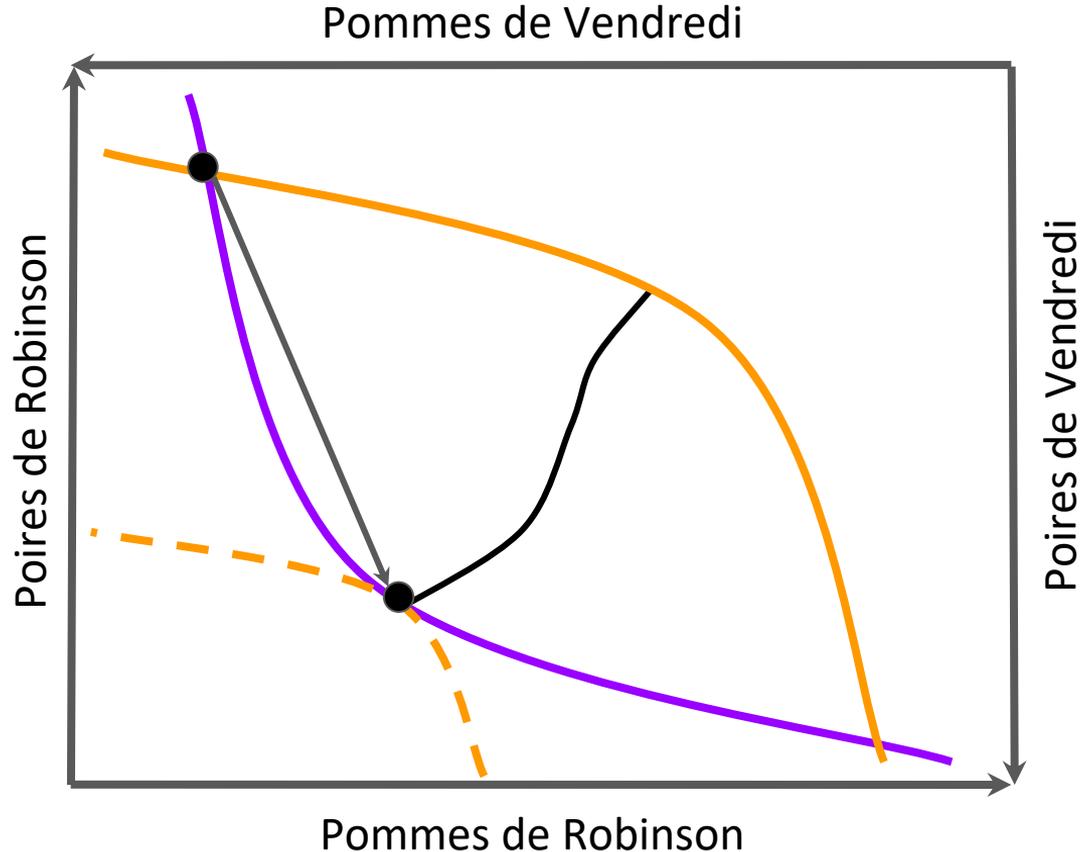
La boîte d'Edgeworth



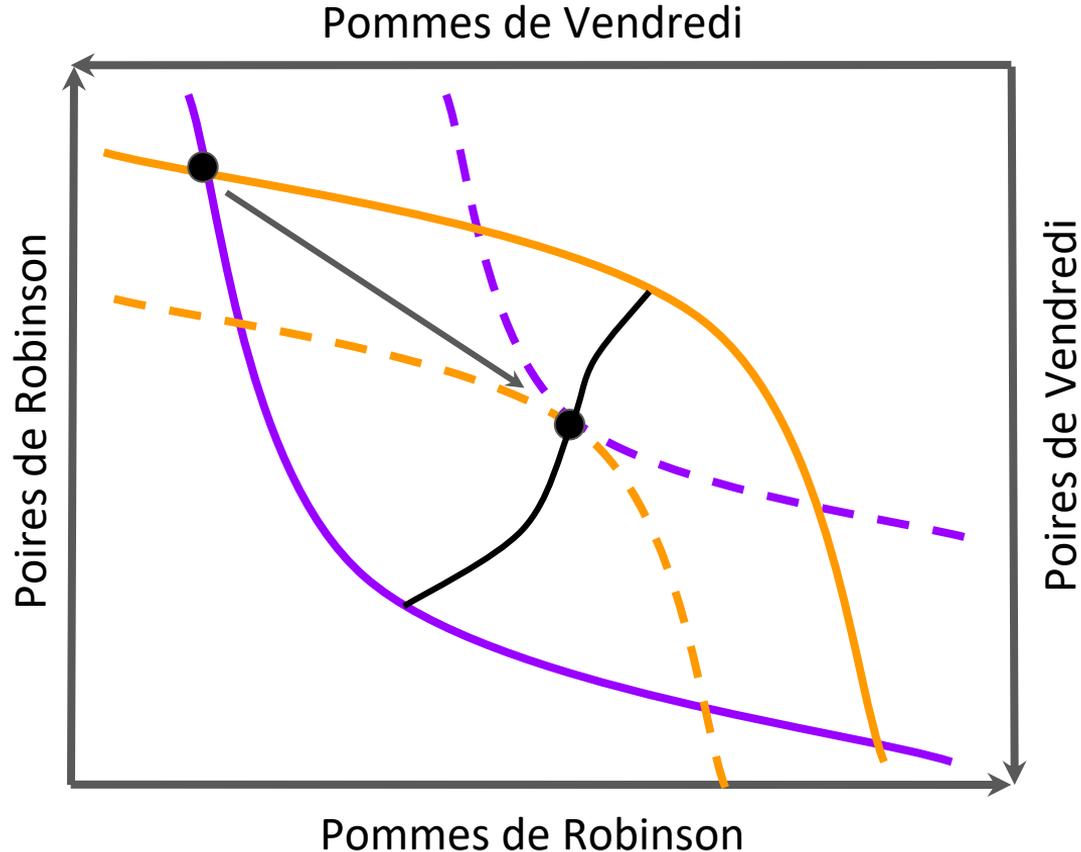
La boîte d'Edgeworth



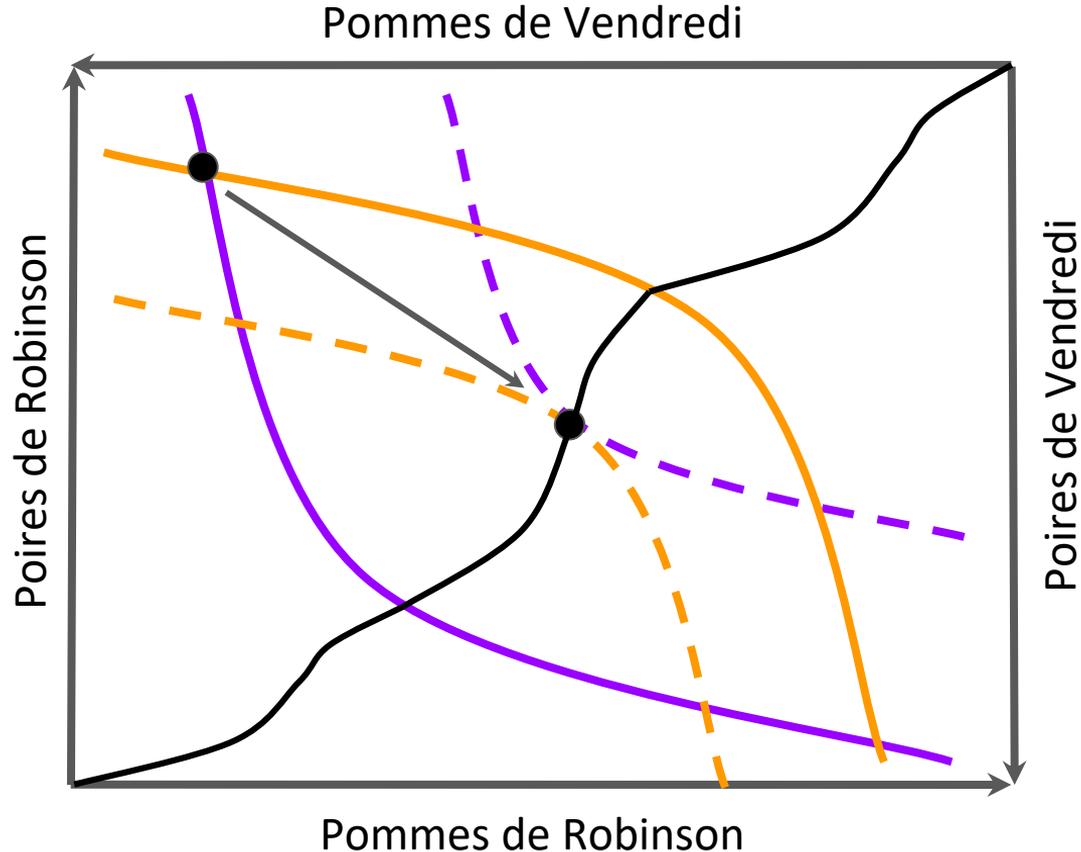
La boîte d'Edgeworth



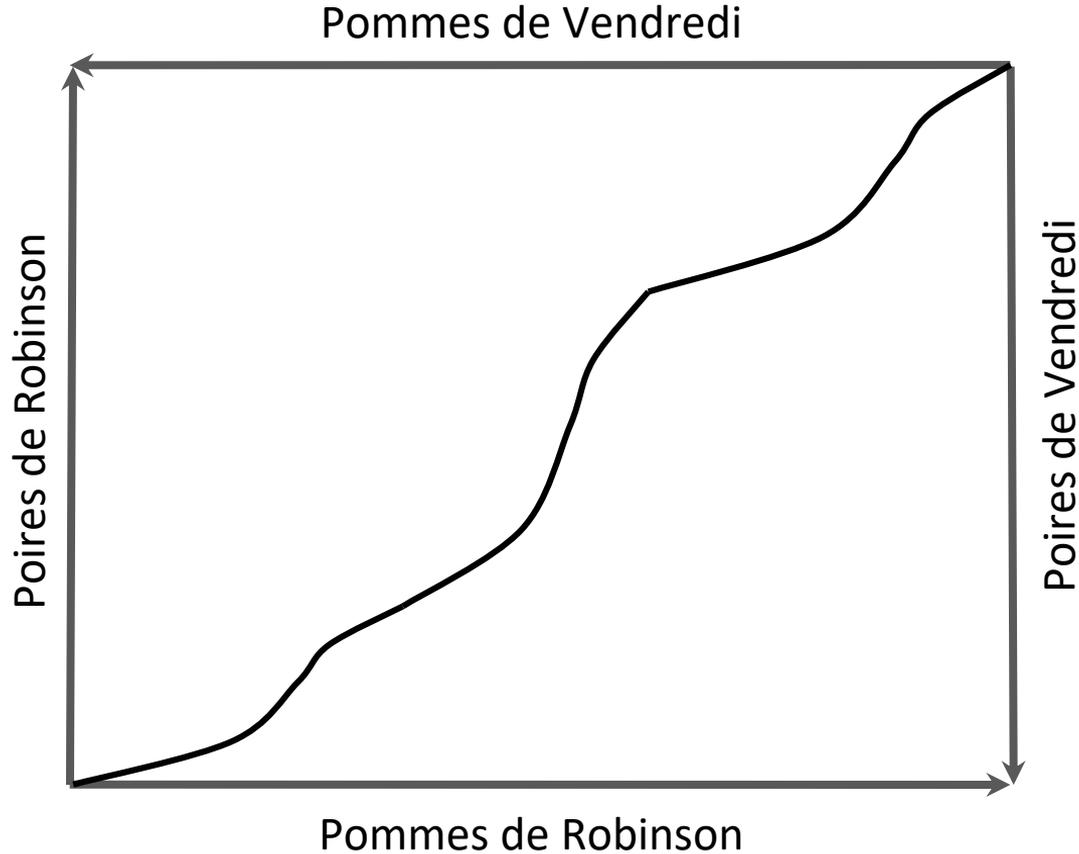
La boîte d'Edgeworth



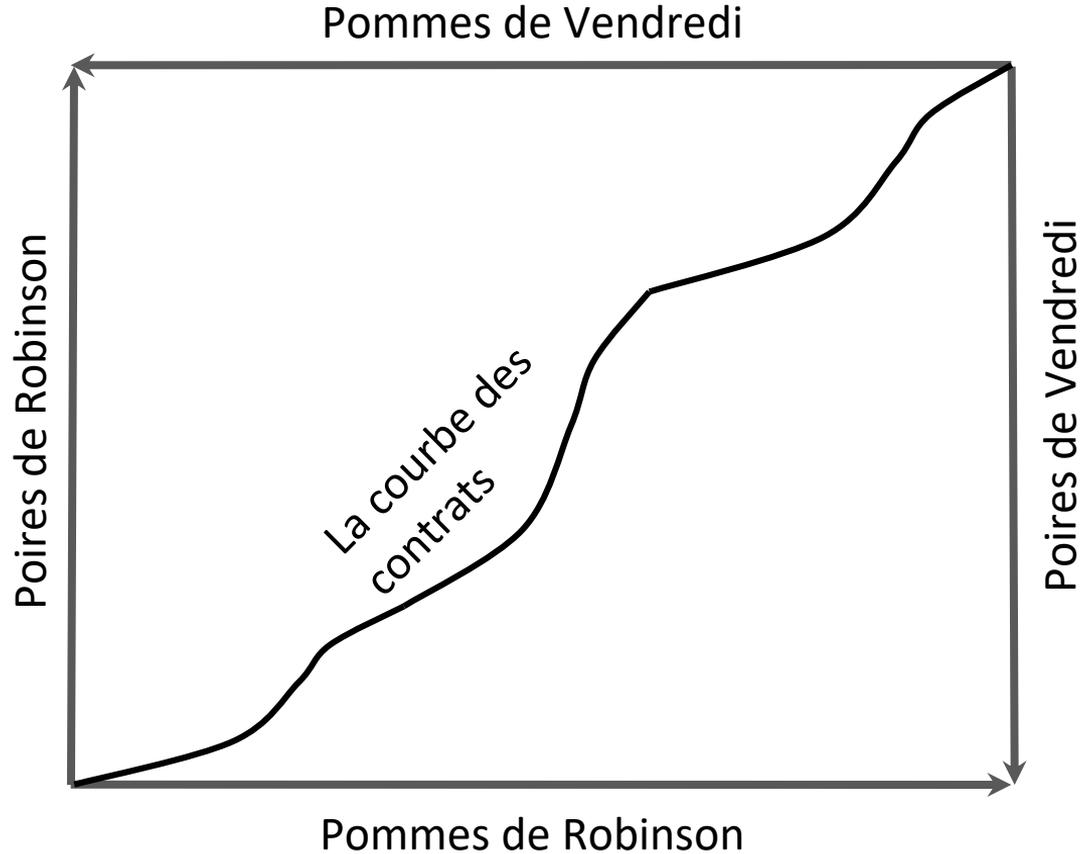
La boîte d'Edgeworth



La boîte d'Edgeworth



La boîte d'Edgeworth



Moins trivial avec production

Production sur l'île de Robinson et Vendredi

Pas forcément 10 pommes par jour

Si entretien du verger avec du travail (irrigation, taille...)

La production peut passer à 15 pommes par jour

L'allocation 10 - 0 n'est plus efficace

En donnant 3 pommes / jour à Vendredi contre son travail

Robinson obtient au final 12 pommes au lieu de 10

Changement mutuellement avantageux

Mais toujours beaucoup d'optima très différents

Le 1^{er} théorème du Bien-Être

Pas d'échange mutuellement avantageux

Pas d'échange de facteur plus productif

Pas de changement des biens produits

Le 1^{er} théorème du Bien-Être

Pas d'échange mutuellement avantageux

Pour chaque couple de bien, tous les *TMS* sont égaux
Or chacun consomme tel que $TMS = \text{rapport des prix}$
Si prix identiques pour tous, *TMS* aussi

Pas d'échange de facteur plus productif

Pas de changement des biens produits

Le 1^{er} théorème du Bien-Être

Pas d'échange mutuellement avantageux

Pour chaque couple de bien, tous les TMS sont égaux
Or chacun consomme tel que $TMS = \text{rapport des prix}$
Si prix identiques pour tous, TMS aussi

Pas d'échange de facteur plus productif

Pour chaque couple de facteur, tous les $TMST$ sont égaux
Or chacune telle que $TMST = \text{rapport prix des facteurs}$

Pas de changement des biens produits

Le 1^{er} théorème du Bien-Être

Pas d'échange mutuellement avantageux

Pour chaque couple de bien, tous les TMS sont égaux
Or chacun consomme tel que $TMS =$ rapport des prix
Si prix identiques pour tous, TMS aussi

Pas d'échange de facteur plus productif

Pour chaque couple de facteur, tous les $TMST$ sont égaux
Or chacune telle que $TMST =$ rapport prix des facteurs

Pas de changement des biens produits

Pour chaque consommateur et producteur $TMS = TMT$
Or en concurrence, $p = Cm$ et $TMT = Cm_x / Cm_y$
Donc $TMT = Cm_x / Cm_y = p_x / p_y = TMS$

Le 2^{ème} théorème du Bien-Être

2^{ème} th. du BE : *Tout optimum de Pareto peut être atteint par un processus de marchés complets et en concurrence pure et parfaite, à condition choisir des allocations initiales en fonction.*

Le principe d'une redistribution non distorsive

Taxe modifiant les prix relatifs produit une perte sèche
Seuls les prélèvements forfaitaires sont non distorsifs

***→ prélèvements forfaitaires impossibles
ou anti-démocratiques (retour de la capitation)***

Le 2^{ème} théorème du Bien-Être

Interprétation et attraits

Une forme de justice de l'éthique d'effort du marché
Marché : aiguillon du profit et récompense de l'effort
Sauf inégalité des chances

→ *Redistribution pour donner les mêmes chances*

Le second théorème dans la pratique

Revenu universel (fortement défendu par les libéraux)
Imposition des héritages (une fois de temps en temps)
Assortie de biens publics de santé et d'éducation
Voire d'une dotation en capital (Atkinson puis Piketty)

Intervention publique et th. du BE

Une intervention publique en trois temps

1. Choix de l'optimum de Pareto préféré
2. Redistribution idoine des dotations initiales
3. Protection du fonctionnement libre des marchés

Les interventions nécessaires

1. Processus de choix social
2. Mise en place d'un système de taxes et transferts
3. Contrôle de la concurrence, répression des fraudes,
Correction des défaillances de marché

1 → ACB, autres éval., agrégation des préférences

Plan de la session

1. Critique de Pareto et théorèmes du bien-être
- 2. *Paiements compensatoires et équivalents***
3. Un troisième théorème du bien-être ?
4. Préférences pour la redistribution

Un ordre trop partiel

Critère de Pareto, trop de situations incomparables

L'équilibre de marché est-il le meilleur optimum de Pareto ?

Développement des théories économiques collectivistes

→ *débat sur le calcul économique en régime socialiste*

Division sociale du travail

→ *taux d'échange (prix) entre les producteurs*

L'analyse de Enrico Barone

Enrico Barone (2008) *Il ministro della produzione nello stato collettivista*, *Giornale degli Economisti*, 2, 267-293

Ce que devrait fixer un *ministère de la production* socialiste

Premières notions de « paiements compensatoires »

Un ordre trop partiel

That is to say, some individuals will be benefitted, others will suffer loss; the loss to the latter will be decidedly greater than the advantage to the former, in the sense that even taking all their gain from those who have gained in the change (which takes them back to their former condition) and giving it to those who have lost by it, the latter, even with such an addition, remain in a worse situation than originally.

Enrico Barone (2008) *Il ministro della produzione nello stato collettivista*, *Giornale degli Economisti*, 2, 267-293

cit  par
Michael E. Bradley, Manuela Mosca (2014) *Enrico Barone's 'Ministry of Production': Content and Context*, *The European Journal of the History of Economic Thought*, 21(4), 664-698

Le problème Positif-Normatif

Modern economic theory draws a sharp distinction between positive economics, which explains the working of the economic system, and welfare economics, which prescribes policy. In the domain of welfare economics the impossibility of interpersonal utility comparisons has for a long time been believed to impose strict limitations on the economists, which kept this branch of economic theory in the background. Recently however, there has been a reawakening of interest in welfare problems, following assertions that these limitations are less restrictive than they were hitherto supposed to be.

Tibor De Scitovsky (1941) A Note on Welfare Propositions in Economics, The Review of Economic Studies, 9(1), 77-88

Le problème Positif-Normatif

You cannot take a temperature when you have to use, not one thermometer, but an immense number of different thermometers, working on different principles, and with no necessary correlation between their registration. How is this difficulty to be overcome?

John R. Hicks (1939) *Foundation of Welfare Economics*,
Economic Journal, 49(196), 696-712

Le problème Positif-Normatif

Consider the Repeal of the Corn Laws. This tended to reduce the value of a specific factor of production – land. It can no doubt be shown that the gain to the community as a whole exceeded the loss to the landlords – but only if individuals are treated in some sense as equal. Otherwise how can the loss to some – and that there was a loss can hardly be denied – be compared with the general gain? If the incomparability of utility to different individuals is strictly pressed, not only are the prescriptions of the welfare school ruled out, but all prescriptions whatever. The economist as an adviser is completely stultified, and unless his speculations be regarded as of paramount aesthetic value, he had better be suppressed completely.

Roy F. Harrod (1938) *Scope and Method of Economics*,
Economic Journal, 48(191), 383-412

Le problème Positif-Normatif

All that I proposed to do was to make clear that the statement that social wealth was increased [by free trade] itself involved an arbitrary element that the proposition should run, if equal capacity for satisfaction on the part of the economic subjects be assumed, then social wealth can be said to be increased. Objective analysis of the effects of the repeal of duties only showed that consumers gained and landlords lost. That such an arbitrary element was involved was plain. It seemed no less plain, therefore, that, here as elsewhere, it should be explicitly recognised.

Lionel Robbins (1938) *Interpersonal Comparisons of Utility: A Comment*, *Economic Journal*, 48(192), 635-641

Les paiements compensatoires

But it is always possible for the Government to ensure that the previous income-distribution should be maintained intact: by compensating the "landlords" for any loss of income and by providing the funds for such compensation by an extra tax on those whose incomes have been augmented. In this way, everybody is left as well off as before in his capacity as an income recipient; while everybody is better off than before in his capacity as a consumer. For there still remains the benefit of lower corn prices as a result of the repeal of the duty.

Nicholas Kaldor (1939) *Welfare Propositions of Economics and Interpersonal Comparisons of Utility*, *Economic Journal*, 49(195), 549-552

Les paiements compensatoires

There is no need for the economist to prove – as indeed he never could prove – that as a result of the adoption of a certain measure nobody in the community is going to suffer. In order to establish his case, it is quite sufficient for him to show that even if all those who suffer as a result are fully compensated for their loss, the rest of the community will still be better off than before.

Nicholas Kaldor (1939) *Welfare Propositions of Economics and Interpersonal Comparisons of Utility*, *Economic Journal*, 49(195), 549-552

Double critère de Scitowsky

Principe des paiements compensatoires

Réforme qui fait passer de Monde M_i à M_f

Deux individus I_1 (revenu R_1) préfère M_i et I_2 (R_2) préfère M_f

Critère de Kaldor $\rightarrow M_f > M_i$ si

- pour I_1 : M_f & $R_1+t > M_i$ & R_1
- pour I_2 : M_f & $R_2-t > M_i$ & R_2

Principe des paiement équivalents

Critère inversé $\rightarrow M_f > M_i$ si

- pour I_1 : M_f & $R_1 > M_i$ & R_1-t'
- pour I_2 : M_f & $R_2 > M_i$ & R_2+t'

Or $U_m(\pm t)$ différent et variable pour I_1 et I_2

\rightarrow Problème de stabilité

\rightarrow 2 critères : $M_f > M_i$ / 0 c. : $M_i > M_f$ / 1 : indécidable

Foundation of Welfare Economics

We may list three possible ways of dealing with it, two of which have to be rejected as unsatisfactory. One is to replace the given thermometers (the scales of preference of the individuals) by a new thermometer of one's own. The investigator himself decides what he thinks to be good for society, and praises or condemns the system he is studying by that test. This is the method which is rightly condemned as unscientific. It is the way of the prophet and the social reformer, not of the economist.

John R. Hicks (1939) *Foundation of Welfare Economics*,
Economic Journal, 49(196), 696-712

Foundation of Welfare Economics

Secondly, one may seek for some way of aggregating the reports of the different thermometers. This is the traditional method of Marshall, Edgeworth and Pigou. The fundamental reason why it cannot be accepted is that it is impossible to arrive at an aggregate without "weighting" the component parts; and in this case there is no relevant reason why we should choose one system of weights rather than another. (The equal weights, 1, 1, 1... are just one possible system of weights like the rest.) As a matter of fact, when they are composing their aggregate, Marshall and Pigou pay no attention to variations of the marginal utility of money between rich and poor – a point which, on their own principles, ought plausibly to be taken into account. Thus although their method can produce results, the significance of those results remains quite uncertain.

John R. Hicks (1939) *Foundation of Welfare Economics*,
Economic Journal, 49(196), 696-712

Foundation of Welfare Economics

The third method is Mr. Kaldor's. It consists in concentrating attention upon those cases which have been admitted, even by some of the positivists, to be an exception to their general rule that the impossibility of inter-personal comparisons prevents any estimation of the general efficiency of the economic system. Mr. Kaldor's contribution is to have shown that these cases are not the mere trifling exception they appear to be at first sight, but that they do actually offer a sufficient foundation for at least the more important part of welfare economics.

John R. Hicks (1939) *Foundation of Welfare Economics*,
Economic Journal, 49(196), 696-712

Faut-il effectuer les paiements ?

On n'effectue pas les paiements

Critère uniquement pour savoir si $M_f > M_i$

Mais crée trois situations : M_i , M_f et $M_{f'}$ ($= M_f + \text{transferts}$)

Critère dit que $M_{f'} > M_i$, mais quid de M_f par rapport à $M_{f'}$?

→ *invalidité du critère sans transfert effectif*

Le problème d'effectuer les paiements

Difficulté pratique de compenser vraiment tout le monde

Difficulté éthique si M_i est jugé injuste

Le cas de la dette Haïtienne à la France

Des compensations partielles en pratique

Principe du *Grandfathering* (acheter une majorité)

Plan de la session

1. Critique de Pareto et théorèmes du bien-être
2. Paiements compensatoires et équivalents
- 3. Un troisième théorème du bien-être ?***
4. Préférences pour la redistribution

Comment choisir l'optimum ?

Choix social éclairé vs campagne électorale

Les limites de l'analyse économique

Analyse normative des optima sociaux

Dans la réalité : négociation, luttes d'intérêts, ...

La science politique étudie les stratégies des acteurs

Le question de l'analyse économique

Comment définir une préférence sociale ?

Définir la règle des préférences individuelles au choix social

→ ***Fonction de choix social***

Mettre en place un mécanisme révélateur ?

Interprétation : mettre en place une constitution de la société

Le théorème d'Arrow

Recherche axiomatique d'une constitution

Préférence sociale $>_s$, fonction des préf. individuelles $>_i$

Fonction qui à chaque $(>_i ; >_j ; >_k ; >_l ; >_m ; >_n ; \dots) \rightarrow >_s$

Choix de “bonnes” caractéristiques, quelles fonctions ?

Les conditions des “bonnes” fonctions

1. **Universalité** (tous les jeux de préférences sont envisagés)
2. **Unanimité** (si $A >_i B$ pour tout le monde, alors $A >_s B$)
3. **Non-dictature** (il n'existe pas i tel que $A >_s B$ quand $A >_i B$)
4. **Transitivité** (si $A >_s B$ et $B >_s C$, alors forcément $A >_s C$)
5. **Indépendance des alternatives non pertinentes**

$A >_s B$ ou $B >_s A$ ne dépend pas des préférences sur C

Le problème du vote majoritaire

4. Le paradoxe de Condorcet

Choix entre A , B et C :

- $\frac{1}{3}$ préférences $A >_i B >_i C$
- $\frac{1}{3}$ préférences $B >_i C >_i A$
- $\frac{1}{3}$ préférences $C >_i A >_i B$

Résultats du vote : $A >_i B >_i C >_i A >_i \dots$ selon l'ordre des votes

5. Le vote majoritaire à deux tours

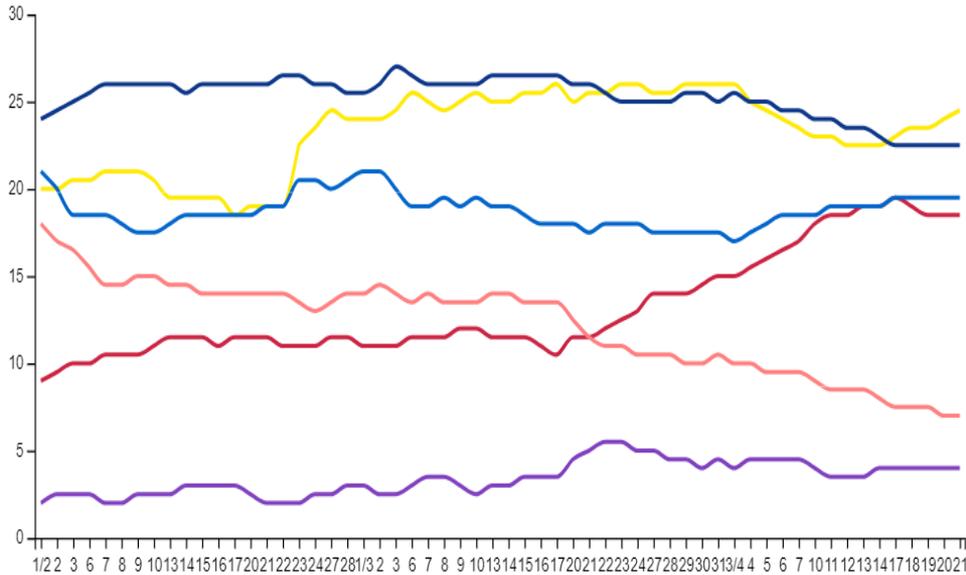
Importance des alternatives non-pertinentes (vote "utile")

Faire monter des alternatives comme épouvantail

Plusieurs candidats proches \rightarrow jeux de coordination
qui génère la coordination ?

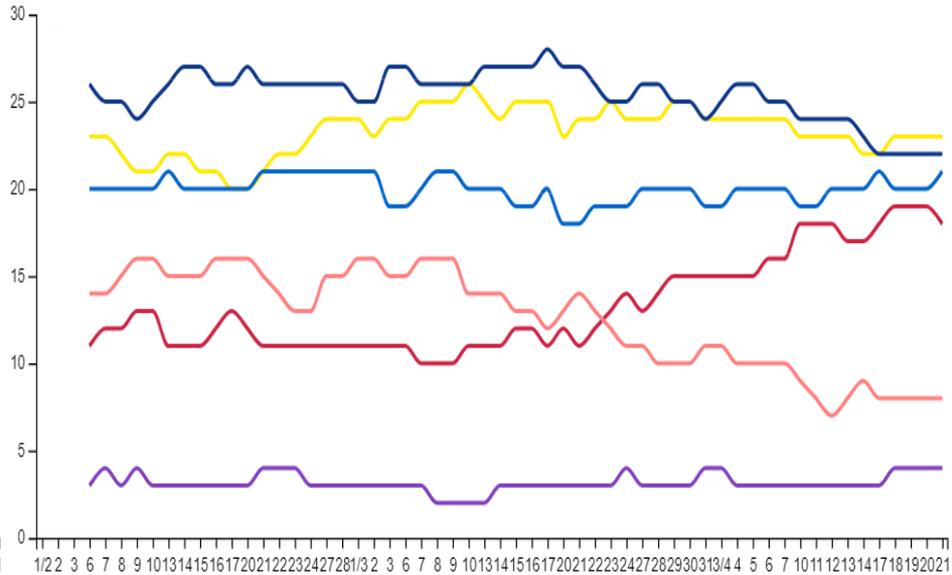
Le vote ne fonctionne qu'en préférences unimodales

Les jeux de coordination



— Jean-Luc Mélenchon (LFI) — Benoît Hamon (PS) — Emmanuel Macron (EM) — François Fillon (LR) — Nicolas Dupont-Aignan (DLF) — Marine Le Pen (FN)

Enquêtes Ifop-Fiducial
pour Paris Match, Cnews & Sud Radio



— Jean-Luc Mélenchon (LFI) — Benoît Hamon (PS) — Emmanuel Macron (EM) — François Fillon (LR) — Nicolas Dupont-Aignan (DLF) — Marine Le Pen (FN)

Enquêtes PrésiTrack OpinionWay/ORPI
pour Les Échos & Radio Classique

Source : Wikipedia

Théorème d'impossibilité

Si le nombre d'individus est supérieur ou égal à 2 et que le nombre d'options est supérieur ou égal à 3, alors il n'existe pas de fonction de choix social vérifiant les 5 conditions en même temps : universalité, unanimité, non dictature, transitivité et indépendance des alternatives non pertinentes.

Kenneth J. Arrow (1951) Social Choice and Individual Values, New-York, Wiley

En remplaçant l'unanimité et l'indépendance des alternatives non pertinentes par une condition de non manipulation (personne n'a intérêt d'exprimer un souhait différent de ses réelles préférences) et trouve la même impossibilité.

Gibbard (1973) Manipulation of voting schemes: a general result, Econometrica 41, 655-708

Sattherthwaite (1975) Strategy-proofness and Arrow's conditions: existence and Correspondence theorems for voting procedures & social welfare functions, JET 10, 187-217

Le paradoxe du paretien libéral

Seulement trois conditions :

1. Universalité
2. Unanimité
3. Liberté minimale

Il existe des choix personnels

Théorème du paretien libéral

Si le nombre d'individus est supérieur ou égal à 2 et le nombre d'options supérieur ou égal à 3, alors il n'existe pas de fonction de décision collective vérifiant les trois conditions.

Amartya K. Sen (1970) *The Impossibility of a Paretien Liberal*, Journal of Political Economy, 72, 152-157

Le paradoxe du paretien libéral

Exemple de Sen : l'amant de lady Chatterley

Roman de D.H. Lawrence scandaleux à l'époque

Un seul exemplaire, deux individus, trois possibilités

x : seul i lit le livre ; y : seul j lit le livre ; z : personne ne le lit

Liberté minimale, personne n'est forcé de lire le livre

Particularités : i est prude $\rightarrow z >_i x >_i y$

j est taquin $\rightarrow x >_i y >_i z$

Quelle solution doit être socialement préférée ?

j a la liberté de lire ou pas, donc $y >_s z$

i a le choix de ne pas lire, donc $z >_s x$

À l'unanimité, $x >_s y$

Fonctions de bien-être social

Fonctions de bien-être social

Abram Bergson (1938) *A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics*, Quarterly Journal of Economics 52(2), 310-34

Paul A. Samuelson (1947) *Foundations of Economic Analysis*, Harvard University Press

Solution 2 de Hicks (1939), ajouter un jugement de valeur
Considérer une fonction d'utilité (ordinaire?) au niveau social

$$W(s) = W[U_1(s), U_2(s), \dots, U_n(s)]$$

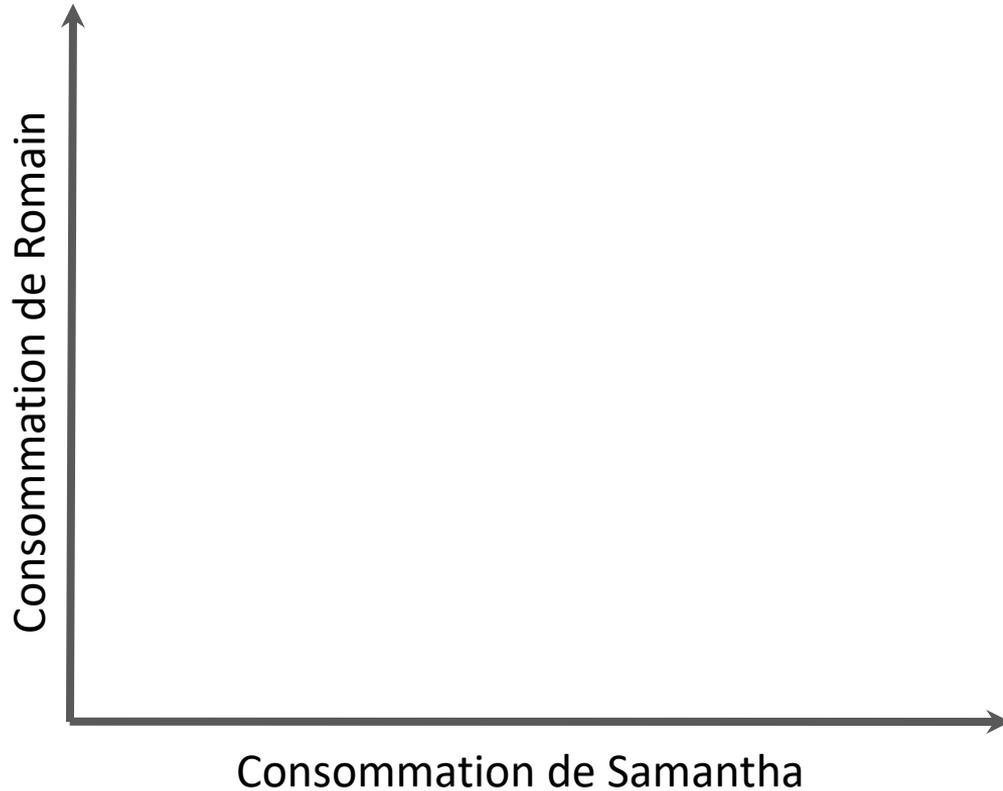
Formes pratiques des fonctions de bien-être social

Maximin : $W(s) = \min[U_1(s), U_2(s), \dots, U_n(s)]$

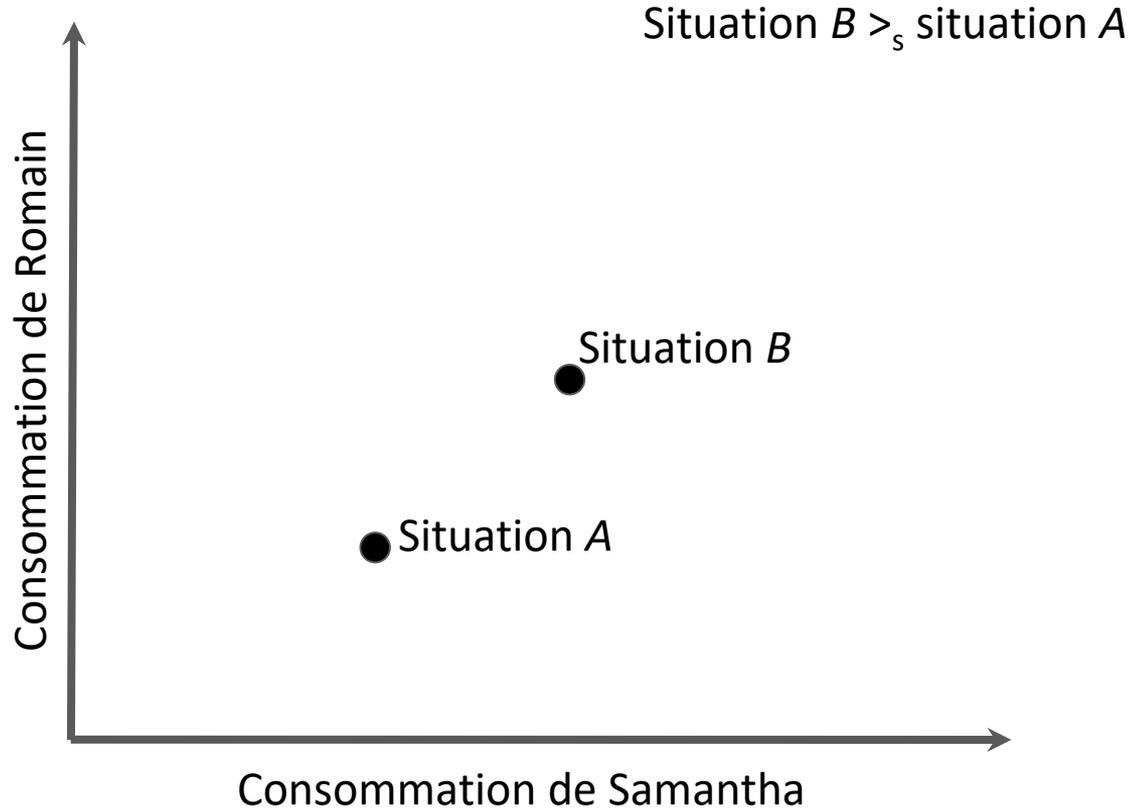
Utilitariste : $W(s) = \sum_{i=1}^n U_i(s)$

Averse à l'inégalité : $W(s) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n U_i(s)(1-GINI)$

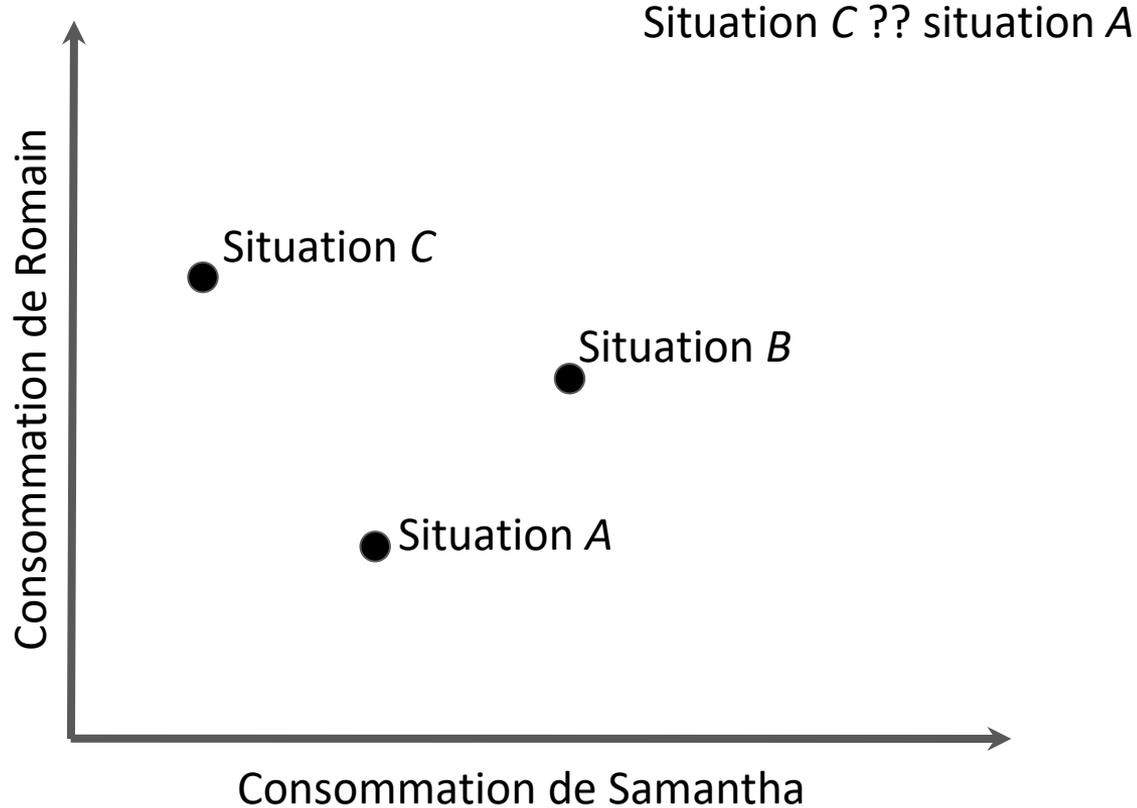
Fonctions de bien-être social



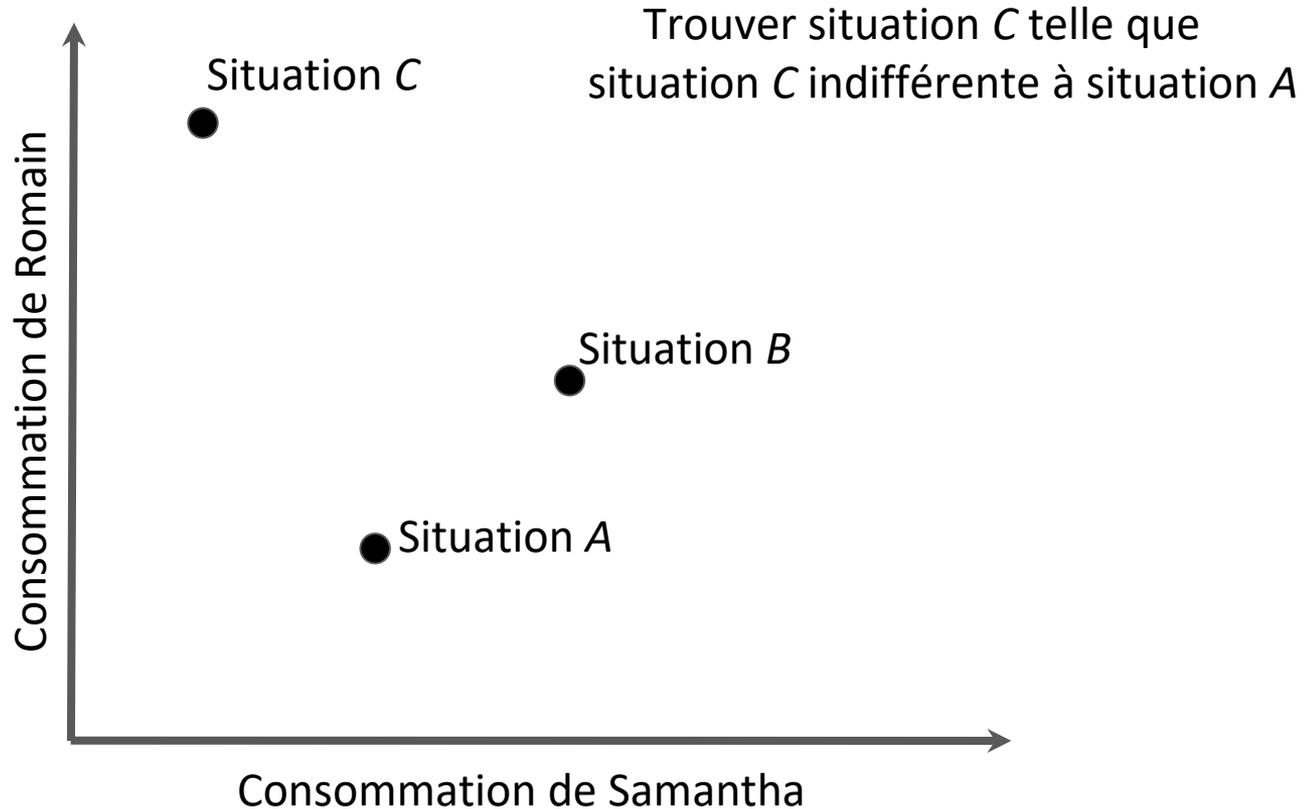
Fonctions de bien-être social



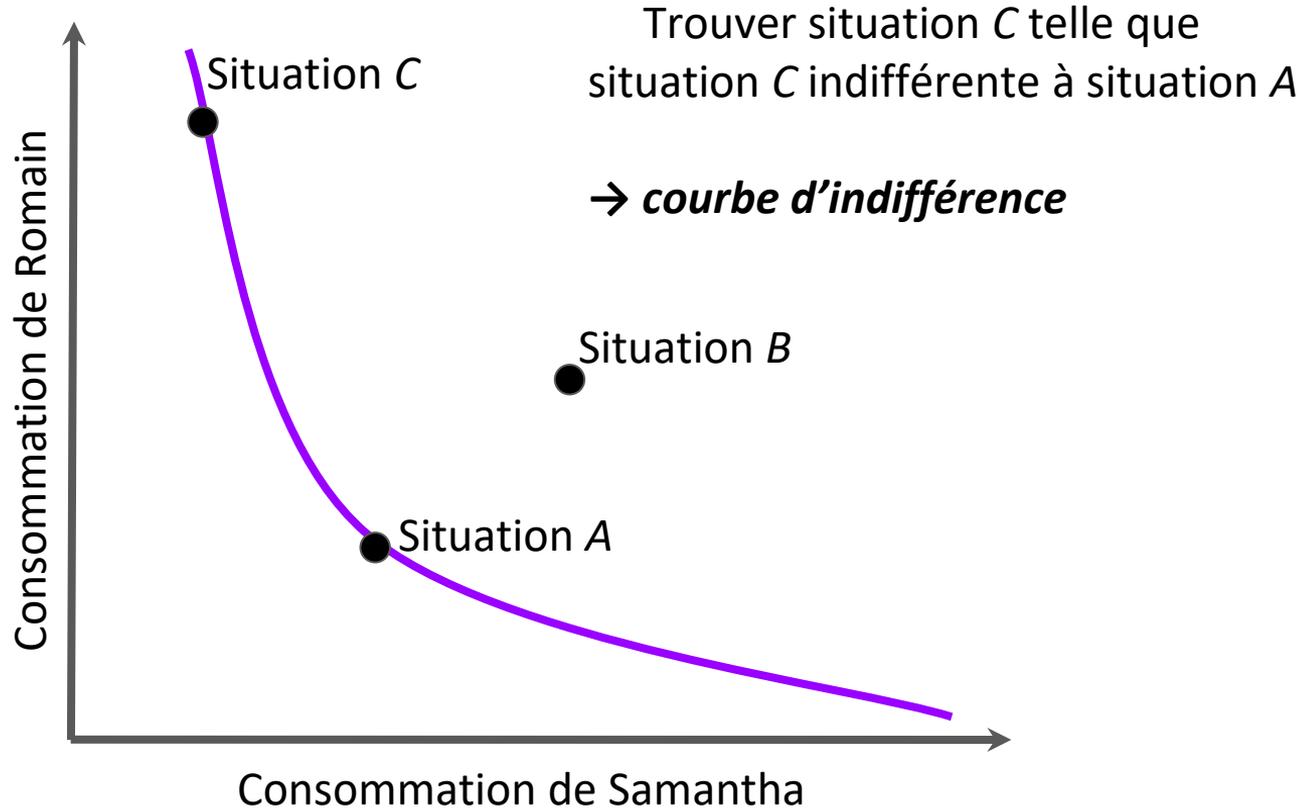
Fonctions de bien-être social



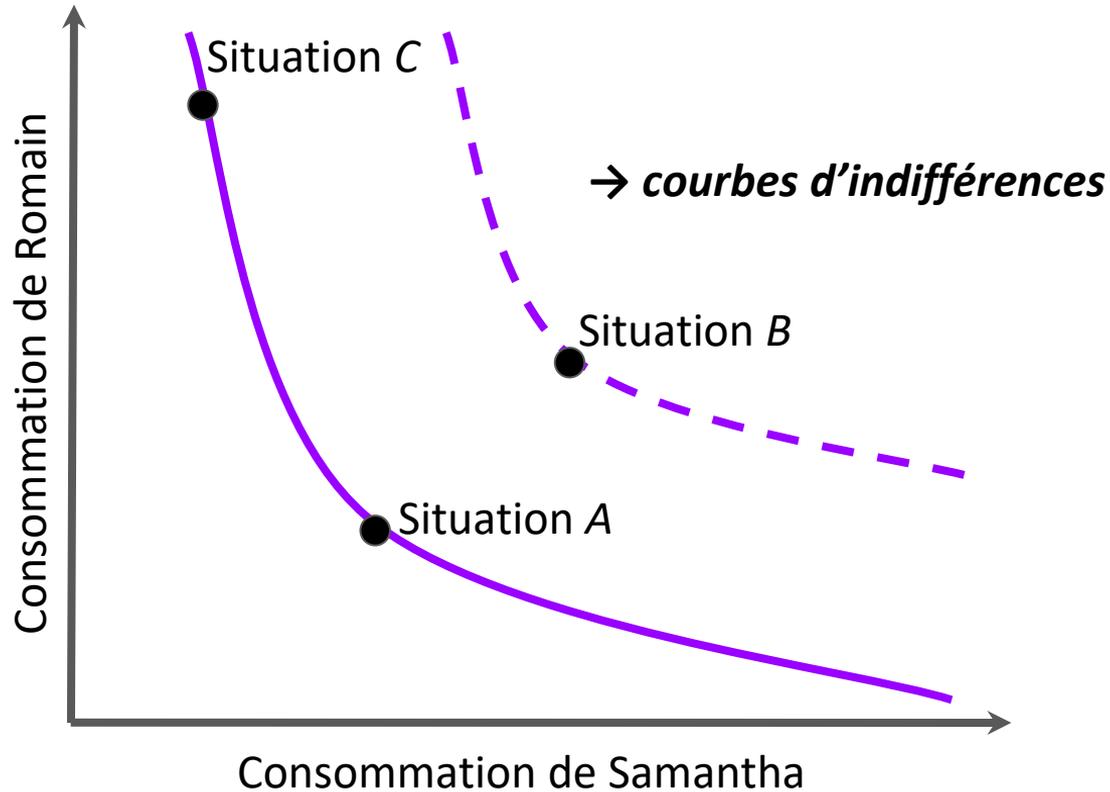
Fonctions de bien-être social



Fonctions de bien-être social



Fonctions de bien-être social



Fonctions de bien-être social

Fonctions de bien-être social

Abram Bergson (1938) *A Reformulation of Certain Aspects of Welfare Economics*, Quarterly Journal of Economics 52(2), 310-34

Paul A. Samuelson (1947) *Foundations of Economic Analysis*, Harvard University Press

Solution 2 de Hicks (1939), ajouter un jugement de valeur
Considérer une fonction d'utilité (ordinaire?) au niveau social

$$W(s) = W[U_1(s), U_2(s), \dots, U_n(s)]$$

Formes pratiques des fonctions de bien-être social

Maximin : $W(s) = \min[U_1(s), U_2(s), \dots, U_n(s)]$

Utilitariste : $W(s) = \sum_{i=1}^n U_i(s)$

Averse à l'inégalité : $W(s) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n U_i(s)(1-GINI)$

Application à l'ACB

David Pearce, Giles Atkinson, Susana Mourato (2006)
Analyse coûts-bénéfices et environnement, Édition de l'OCDE

À partir des bénéfices nets individuels BN_i

Pour même personne, même U'_M pour coûts et bénéfices
En pratique, i représente un groupe social

$$BN_s = \sum_i \alpha_i BN_i$$

Détermination des pondérations α_i

Positive : quels α_i pour que $BN_s = 0$?

Normative : $\alpha_i = (Y^{moy}/Y)^e$ ($e=0 \rightarrow$ util., $e=+\infty \rightarrow$ maximin)

Si 2 personnes : $Y_r = 1000$, $BN_r = +200$ et $Y_p = 500$, $BN_p = -100$

$BN_s(e=0) = 100$; $BN_s(e=1) = 0$; $BN_s(e=+\infty) = -100$

Plan de la session

1. Critique de Pareto et théorèmes du bien-être
2. Paiements compensatoires et équivalents
3. Un troisième théorème du bien-être ?
- 4. *Préférences pour la redistribution***

Quand redistribuer ?

Selon le 2nd théorème du bien-être

Une fois pour toutes, au début d'une ère ?

Distributions déjà faites, quid de l'accumulation primitive ?

Question d'égalité de chances/mobilité intergénérationnelle

Tout mauvais choix/chance est définitive ?

A chaque génération

Le principe d'un impôt confiscatoire sur les héritages

Entériner les aléas de la vie mais égalité initiale individuelle

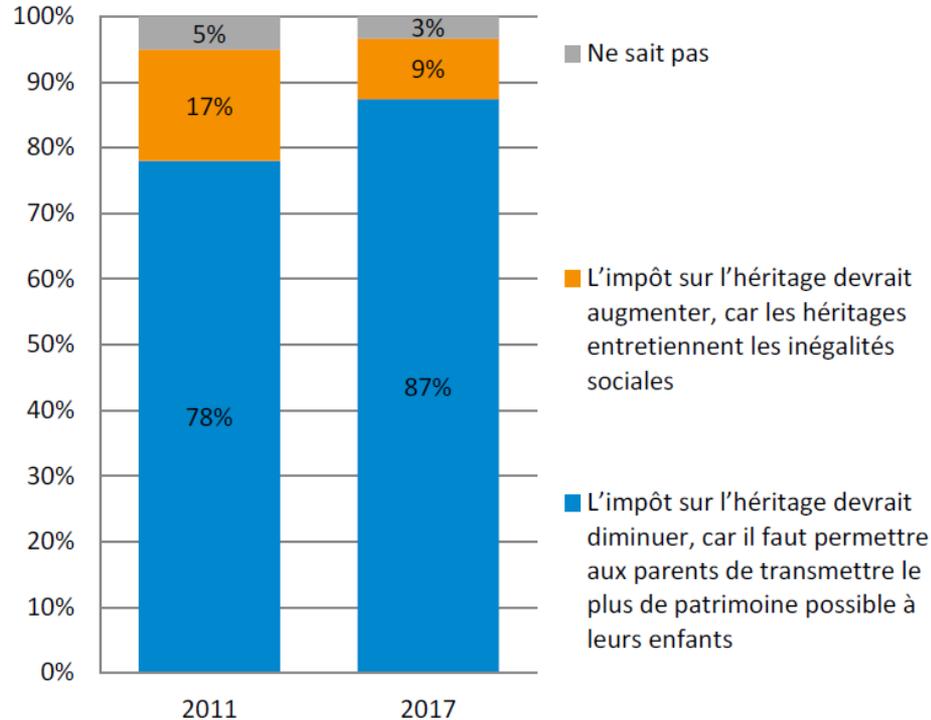
Annuellement

Le début d'un cycle est toujours la fin d'un autre

En pratique, quels prélèvements sont les moins distorsifs ?

L'impôt sur les héritages

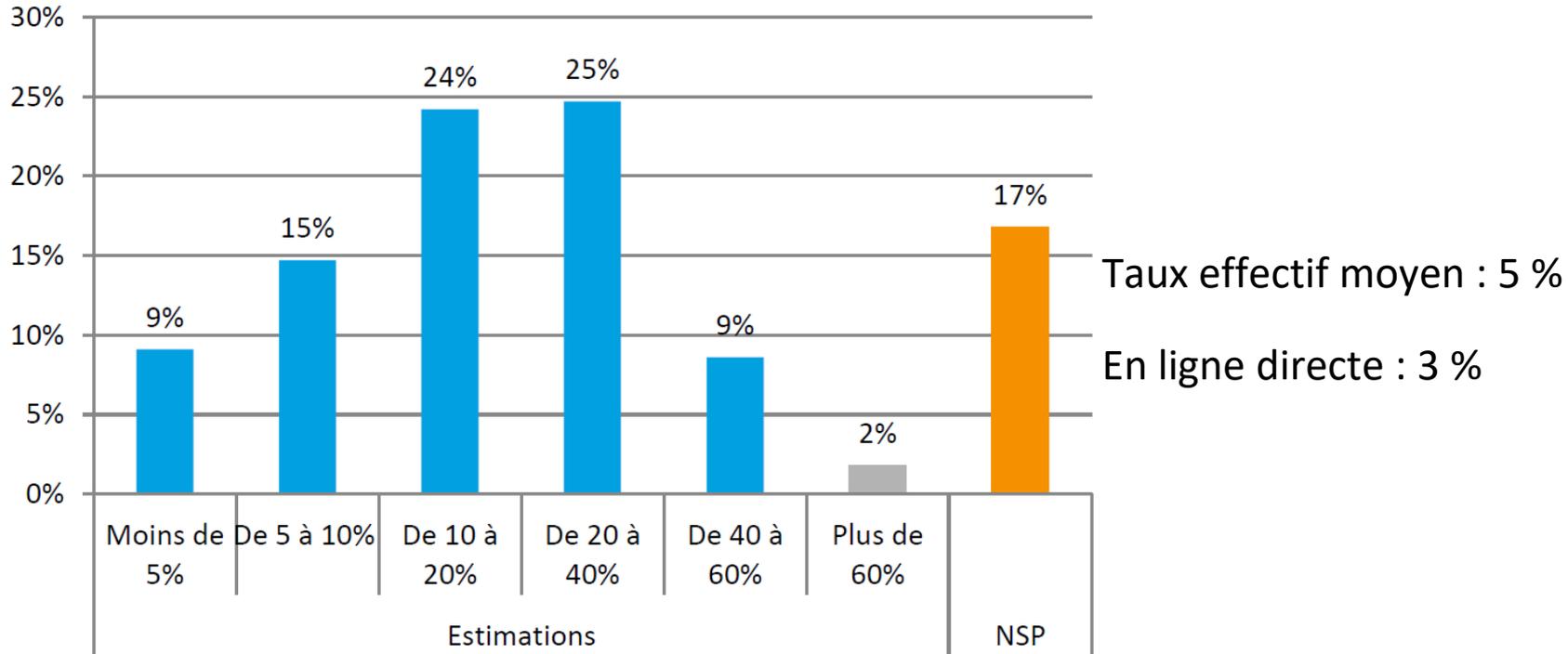
Graphique 9 – Opinion sur la taxation des héritages



Pauline Grégoire-Marchand (2018) *La fiscalité des héritages : connaissances et opinions des Français*, Document de travail n°2018-02, France Stratégie

L'impôt sur les héritages

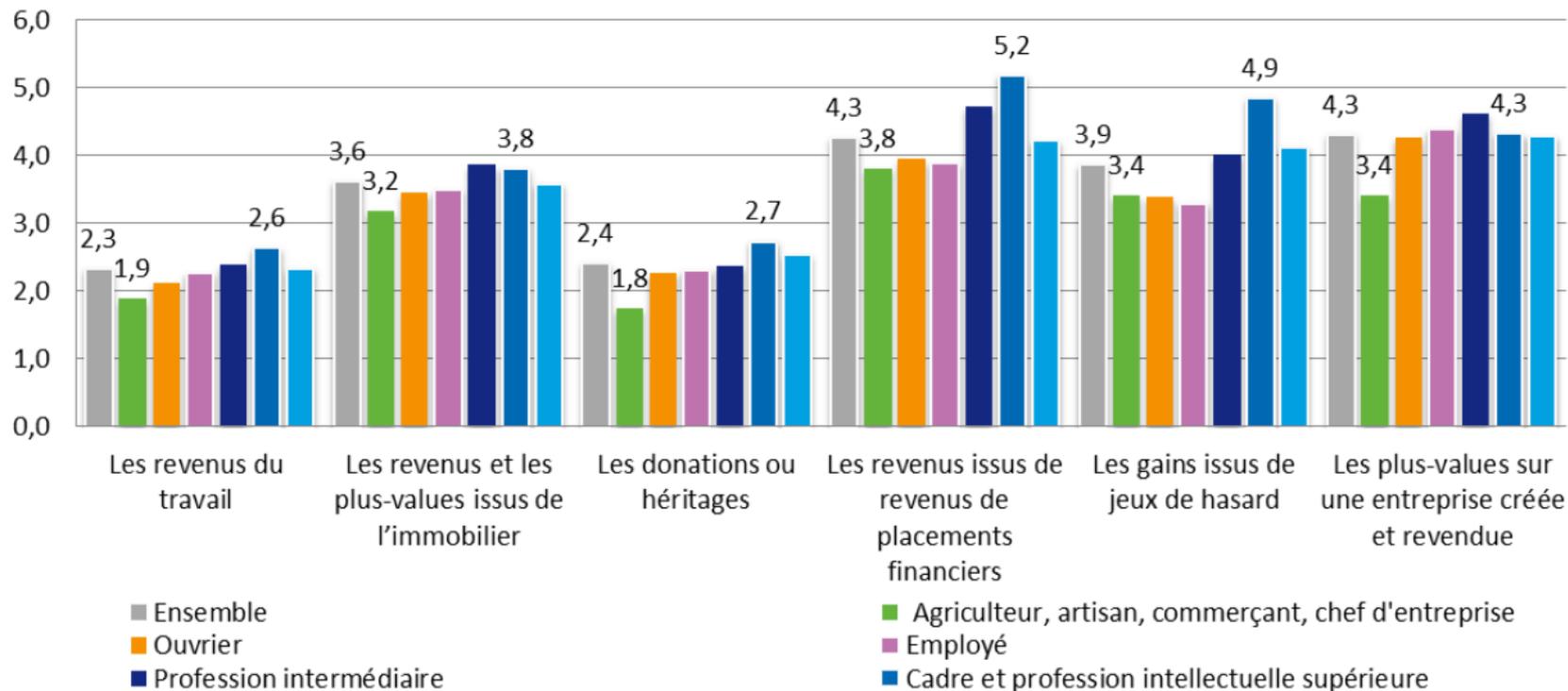
Graphique 13 – Estimation du taux d'imposition moyen effectif sur les actifs transmis



Pauline Grégoire-Marchand (2018) *La fiscalité des héritages : connaissances et opinions des Français*, Document de travail n°2018-02, France Stratégie

L'impôt sur les héritages

Graphique 16 – Taxation des revenus sur une échelle de 1 à 10



Pauline Grégoire-Marchand (2018) *La fiscalité des héritages : connaissances et opinions des Français*, Document de travail n°2018-02, France Stratégie

Comment redistribuer ?

Un seul type de transferts non distorsifs

Prélèvements/allocations ne changent pas comportements
Indépendants des comportements : transferts forfaitaires
Problème démocratique des prélèvements forfaitaires

La question des impôts les moins distorsifs

Flat tax sur les revenus, taxe uniforme sur la consommation
Taxation à la Ramsey (1927) selon l'élasticité de la demande
En contradiction avec des principes d'équité (nécessités)
Le principe de la fiscalité optimale

La redistribution en pratique

Volonté de redistribuer plus que la *flat tax*

Smith, impôt selon capacités contributive = selon revenu
Croissance de la défense de la progressivité au XX^{ème} siècle
Arguments en utilité marginale du revenu

Redistribution monétaire et capacités

La question des inégalités ne concerne pas que les revenus
Mais également l'accès aux marchés, aux biens publics
En particulier, la question de l'éducation

La question du revenu universel

Des versions contradictoires

Version socialisante : hausser le salaire de réservation

Version existante : rationalisation de l'existant (RSA+PA)

Version libérale : minimum vital puis laisser les marchés

Des libéraux défendent fortement le RU

Milton Friedman propose un mécanisme de ce type

En échange du retrait des autres dispositifs sociaux

Financé par un impôt peu distorsif (flat tax)

Redistribution minimale et absence d'interférence étatique

Sondage de répartition des coûts

Répartir le coût d'un projet environnemental entre différents groupes de personnes selon leurs caractéristiques

	Group					
	A	B	C	D	E	F
Health state	Benefits	Benefits			Benefits	
Income level	Low	High	Low	High	Low	High
Responsibility	Pollutes		Pollutes			Pollutes
Rank						

Giles Atkinson, Fernando Machado, Palma de Cima, Susana Mourato (2000), *Balancing competing principles of environmental equity*, Environment and Planning 32, 1791-1806

Sondage de répartition des coûts

Variable ^a	Basic model	Model without nonresponses	Individual interactions model
Benefits	0.7583 (11.263)	0.70286 (7.539)	0.24257 (0.565)
Income	1.7268 (26.725)	1.79034 (20.118)	2.01896 (13.541)
Pollutes	2.0919 (32.824)	2.07676 (23.661)	2.20495 (16.855)
Monthly petrol * pollutes			-0.000008 (-1.266)
Health status * benefits			0.15854 (1.108)
Monthly earnings * income			-0.000001 (-1.819)
<i>N</i>	198	105	105
Log-likelihood	-1055.091	-556.5621	-555.0633

Giles Atkinson, Fernando Machado, Palma de Cima, Susana Mourato (2000), *Balancing competing principles of environmental equity*, Environment and Planning 32, 1791-1806

Alternatives (non) pertinentes

Alesina, Miano, Stantcheva (2018) Immigration and Redistribution.
The Review of Economic Studies, vol. 90(1), pp. 1-39

1. Questions sur l'enquête

Âge, sexe, diplôme, revenus, liens avec l'immigration...

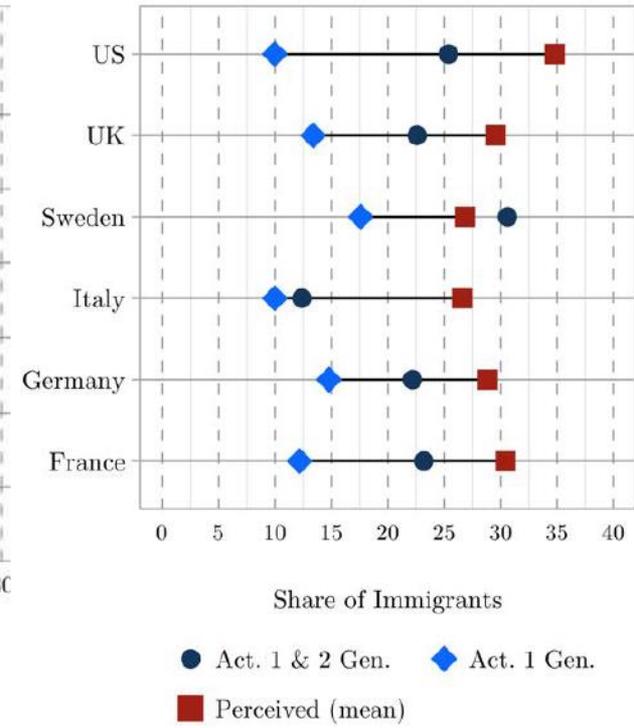
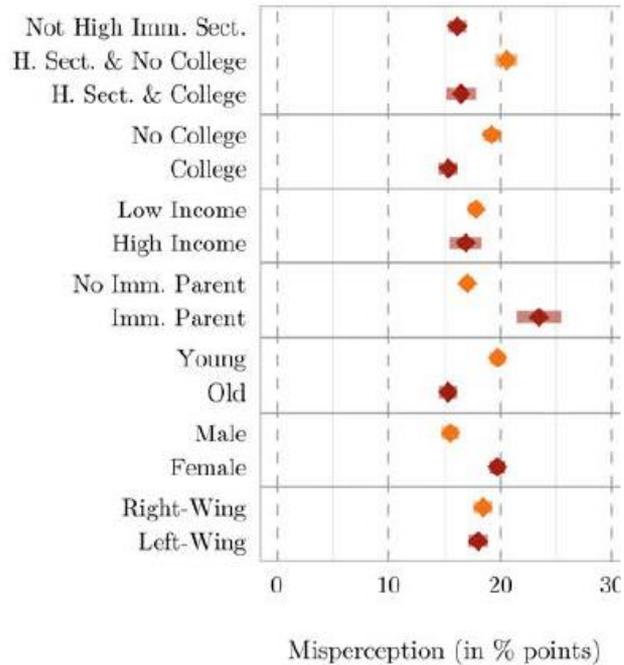
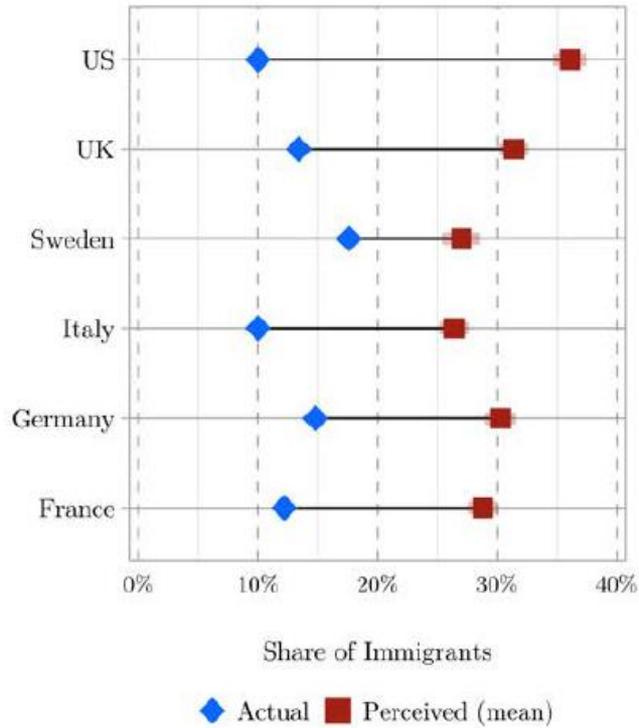
2. Informations et/ou anecdote

Informations sur parts et pays d'origine des immigrants
Anecdote journée type d'un immigrant qui travaille dur
Informations données ou non → ***test sur les réponses***

3. Questions

a. Sur l'immigration : faits, opinions et politiques
b. Sur la redistribution : taux & profil de taxes, alloc...
Ordre aléatoire entre *a* et *b* → ***test sur la salience***

Alternatives (non) pertinentes



Alesina, Miano, Stantcheva (2018) Immigration and Redistribution.
The Review of Economic Studies, vol. 90(1), pp. 1-39

Alternatives (non) pertinentes

	Tax Top 1 (1)	Tax Bottom 50 (2)	Social Budget (3)	Education Budget (4)	Inequality Serious Problem (5)	Donation Above Median (6)
Order/Saliency T	-1.948*** (0.421)	0.914*** (0.276)	-0.523** (0.239)	0.443** (0.174)	-0.0280** (0.0132)	-0.0479*** (0.0138)
Information T: Share of Immigrants	-0.627 (0.426)	0.0449 (0.280)	-0.456* (0.241)	0.188 (0.176)	-0.00590 (0.0134)	-0.0165 (0.0140)
Information T: Origins of Immigrants	-0.0662 (0.426)	0.0322 (0.280)	-0.455* (0.242)	0.170 (0.177)	0.00626 (0.0134)	0.00208 (0.0140)
Anecdote T: Hard Work of Immigrants	0.0772 (0.426)	-0.212 (0.279)	-0.0912 (0.241)	0.340* (0.176)	0.0158 (0.0134)	0.00910 (0.0139)
Observations	19765	19765	19745	19761	19763	19765
Control mean	37.12	10.94	29.55	16.00	0.59	0.47

Alesina, Miano, Stantcheva (2018) Immigration and Redistribution.
The Review of Economic Studies, vol. 90(1), pp. 1-39

Alternatives (non) pertinentes

	Tax Top 1 (1)	Tax Bottom 50 (2)	Social Budget (3)	Education Budget (4)	Inequality Serious Problem (5)	Donation Above Median (6)
Panel A: Right-Wing vs. Left-Wing						
Order/Salience T x Right	-2.156*** (0.641)	0.987** (0.426)	-0.920** (0.364)	0.466* (0.270)	0.00772 (0.0204)	-0.0526** (0.0212)
Order/Salience T x Left	-1.851*** (0.601)	0.851** (0.399)	-0.316 (0.341)	0.315 (0.253)	-0.0575*** (0.0191)	-0.0480** (0.0199)
p-value diff.	0.728	0.815	0.226	0.682	0.020	0.875
Panel B: College-Educated vs. No College						
Order/Salience T x College	-1.636** (0.654)	0.220 (0.434)	-0.487 (0.372)	0.495* (0.276)	-0.0161 (0.0208)	-0.0575*** (0.0217)
Order/Salience T x No College	-2.195*** (0.540)	1.396*** (0.358)	-0.545* (0.307)	0.397* (0.227)	-0.0356** (0.0172)	-0.0406** (0.0179)
p-value diff.	0.510	0.037	0.904	0.785	0.470	0.547

Alesina, Miano, Stantcheva (2018) Immigration and Redistribution.
The Review of Economic Studies, vol. 90(1), pp. 1-39

Alternatives (non) pertinentes

	Tax Top 1 (1)	Tax Bottom 50 (2)	Social Budget (3)	Education Budget (4)	Inequality Serious Problem (5)	Donation Above Median (6)
Panel C: Male vs. Female						
Order/Saliency T x Male	-2.045*** (0.594)	0.910** (0.394)	-0.485 (0.338)	0.393 (0.250)	-0.00891 (0.0189)	-0.0717*** (0.0197)
Order/Saliency T x Female	-1.894*** (0.584)	0.928** (0.388)	-0.557* (0.332)	0.479* (0.246)	-0.0459** (0.0186)	-0.0240 (0.0193)
p-value diff.	0.856	0.973	0.879	0.806	0.164	0.084
Panel D: High Immigration sector/No college vs. Not						
Order/Saliency T x H imm	-2.590*** (0.732)	1.318*** (0.486)	-0.784* (0.416)	0.641** (0.308)	-0.0308 (0.0233)	-0.0814*** (0.0242)
Order/Saliency T x Not H imm	-1.710*** (0.506)	0.747** (0.336)	-0.394 (0.288)	0.332 (0.213)	-0.0266* (0.0161)	-0.0316* (0.0168)
p-value diff.	0.322	0.334	0.441	0.411	0.884	0.091

Alesina, Miano, Stantcheva (2018) Immigration and Redistribution.
The Review of Economic Studies, vol. 90(1), pp. 1-39

***Évaluation socio-
économique des projets***

**Séance 8
Le problème de
l'aggregation des préférences**