

***Évaluation socio-
économique des projets***

Séance 4
**Qu'est-ce que le
bien-être des populations ?**

Plan des séances

Introduction aux principes de l'évaluation

Séance 1 : Introduction à l'évaluation socioéconomique

Séance 2 : Deux exemples d'analyses coûts-bénéfices

Qualifier et définir les effets

Séance 3 : Définir et mesurer la pauvreté

Séance 4 : Qu'est-ce que le bien-être des populations ?

L'évaluation d'impact

Séance 5 : Évaluations d'impact qualitatives

Séance 6 : Évaluations d'impact quantitatives

Comparer les mesures

Séance 7 : Unité de mesure commune des effets

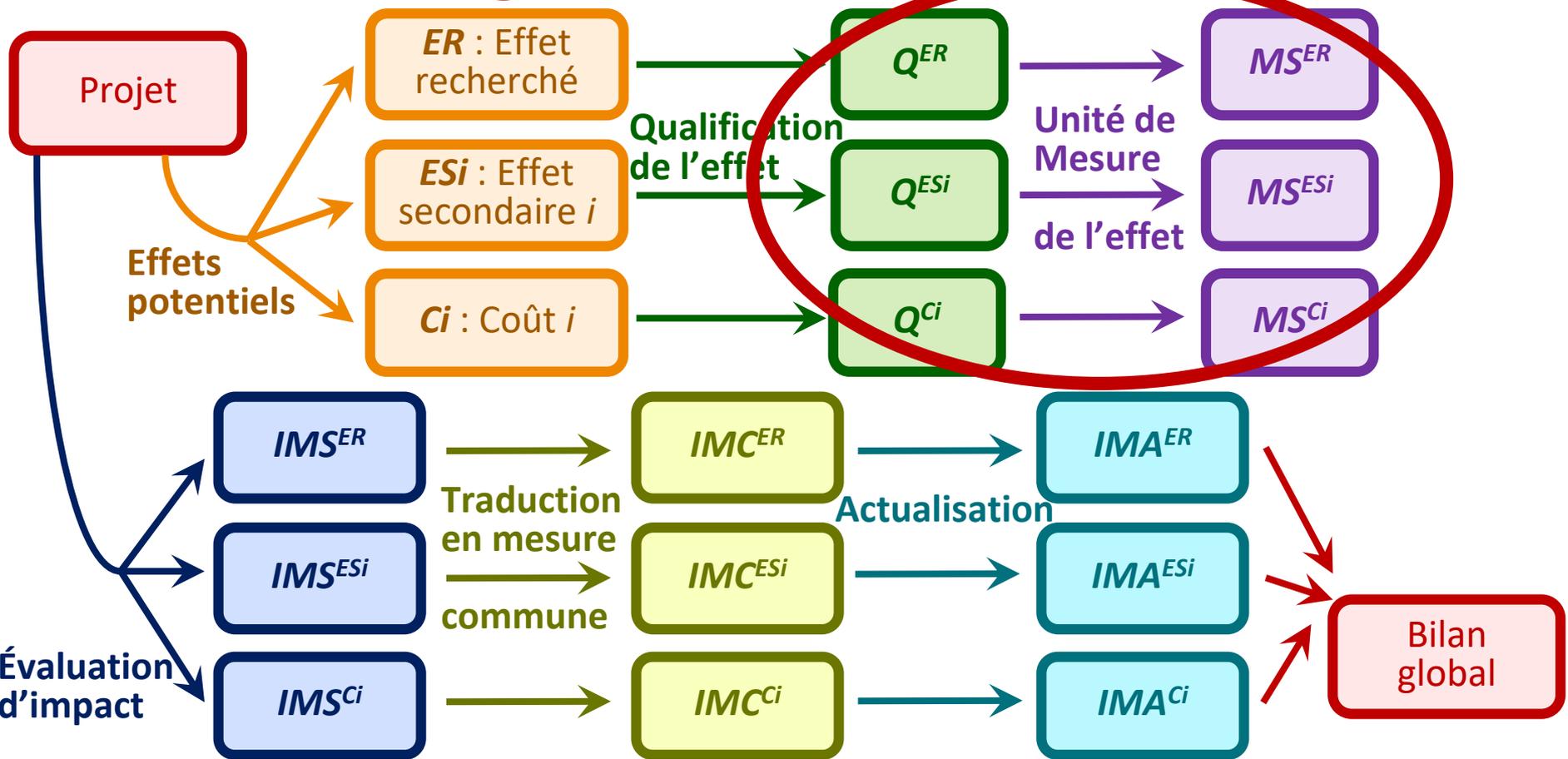
Séance 8 : Le problème de l'agrégation des préférences

Séance 9 : La question de la temporalité

Comment faire de l'évaluation et que faire des résultats

Séance 10 : Organisation institutionnelle de l'évaluation

Le schéma général



Plan de la session

1. Revenus, patrimoine, bien-être
2. Mesurer la croissance
3. Distribuer la croissance
4. Mesurer les inégalités

Plan de la session

1. Revenus, patrimoine, bien-être

2. Mesurer la croissance

3. Distribuer la croissance

4. Mesurer les inégalités

Ressources (non-) monétaires

Les déterminants du bien-être

Économiques (consommations, auto-conso, biens publics)
Sociaux, relationnels et aménités
Santé...

Les capacités de mesure des flux (revenus)

Les flux de revenus marchands (déclaration d'impôt)
Une partie échappe (évasion, auto-consommation)
L'importante question des revenus non-distribués

Les capacités de mesure des stock

Information sur les détentions (pas de déclaration)
Valorisation (bien de marché, parts entreprises cotées)

Revenu efficace

A quel niveau compter les revenus

Partage des revenus à l'intérieur des ménages

Mais pas partage égal (influence de qui gagne les revenus)

Principe des échelle d'équivalence

Partage des consommations non rivales

Électroménager, internet

Logement en grande partie

→ économies d'échelle

OCDE : 0,5 par adulte supp.

0,3 par enfant supp.

Bargain, Carcillo, Lehmann, L'Horty (2017) *Mieux lutter contre la pauvreté par des aides monétaires*,

Les notes du conseil d'analyse économique, n° 41

	QF ^a	RSA/ PA ^b	RSA/ PA ^c	AAH*	ASS*	ASPA	ALD
Célibataire							
- 0 enfant	1	1	1,28	1	1	1	1
- 1 enfant	2	1,5	1,71	1,5	1	1	1,36
- 2 enfants	2,5	1,8	2,14	2	1	1	1,56
Couple							
- 0 enfant	2	1,5		2	1,57	1,55	1,28
- 1 enfant	2,5	1,8		2,5	1,57	1,55	1,36
- 2 enfants	3	2,1		3	1,57	1,55	1,56

Autoconsommation de logement

Service en nature de l'habitation par le proprio

Fait partie de la richesse (comptabilisée dans le PIB)

Sinon : même parc mais tous locataires → PIB ↑

Compté pour impôts en Suisse (et en France jusqu'à 1965)

Définition du revenu

Flux de richesse R , consommé C ou épargné $E (= R - C)$

Variation du stock de richesse $\Delta S = E = R - C$

Donc le revenu peut être défini par $R = \Delta S + C$

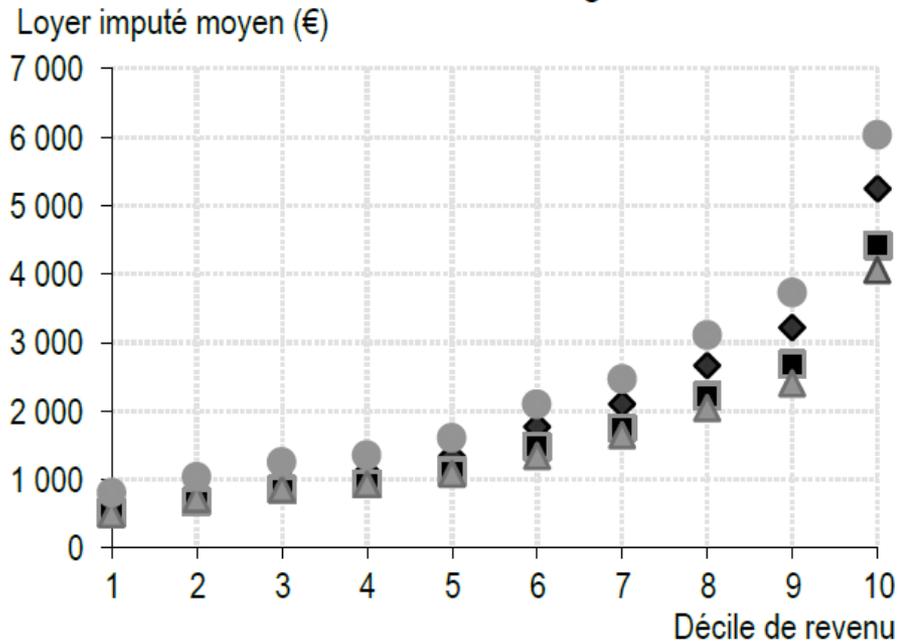
ΔS comprend la détérioration du patrimoine matérielle

→ Loyer (moins coûts financiers) est du revenu

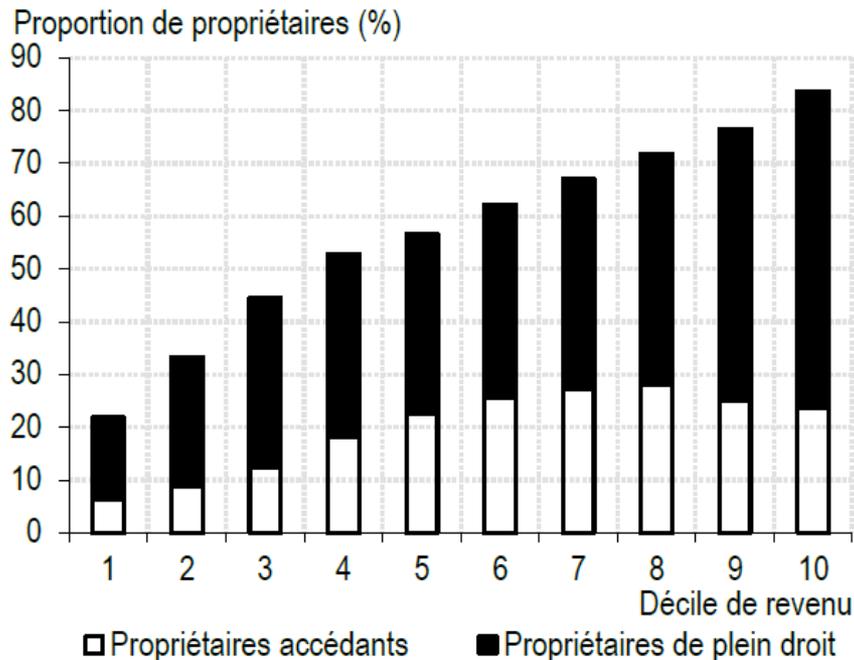
Remboursement d'emprunt : intérêt = coût ; capital = ΔS

Autoconsommation du logement

A – Tous les ménages

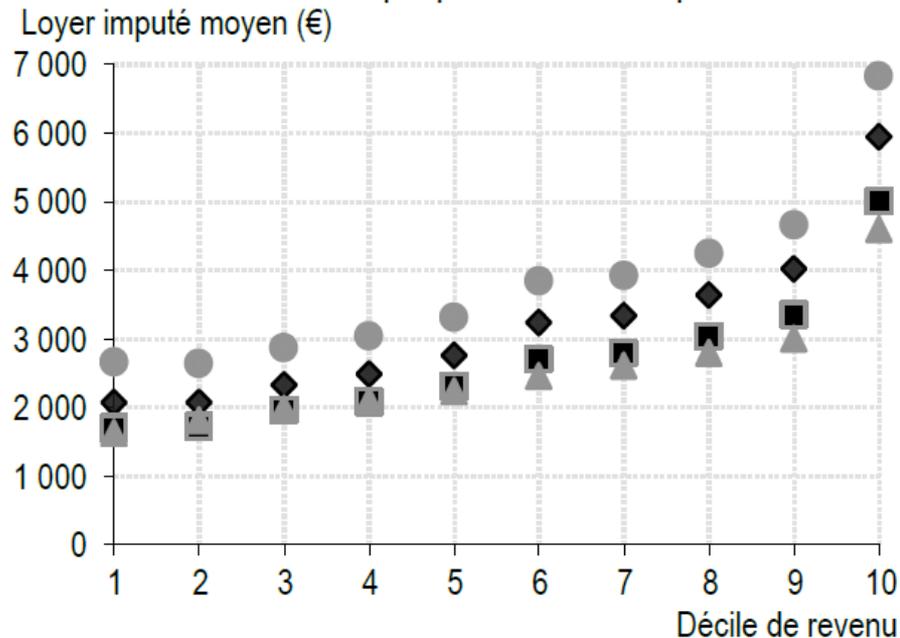


E – Proportion de propriétaires, par décile de revenu

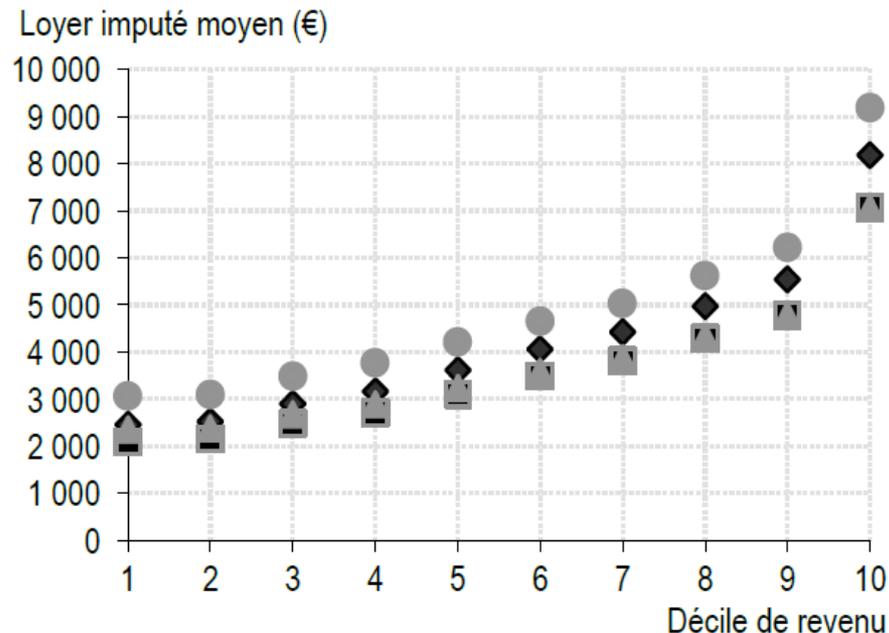


Autoconsommation du logement

B – Tous les propriétaires occupants



C – Propriétaires de plein droit



Autoconsommation du logement

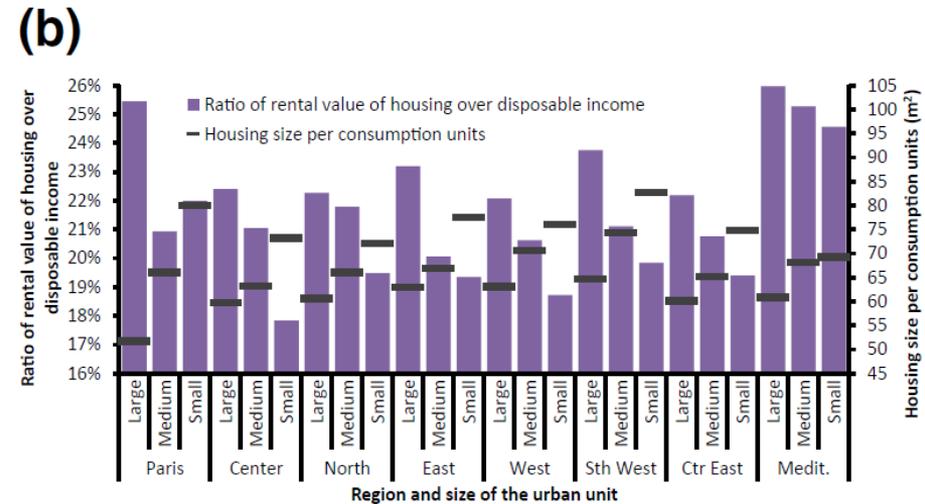
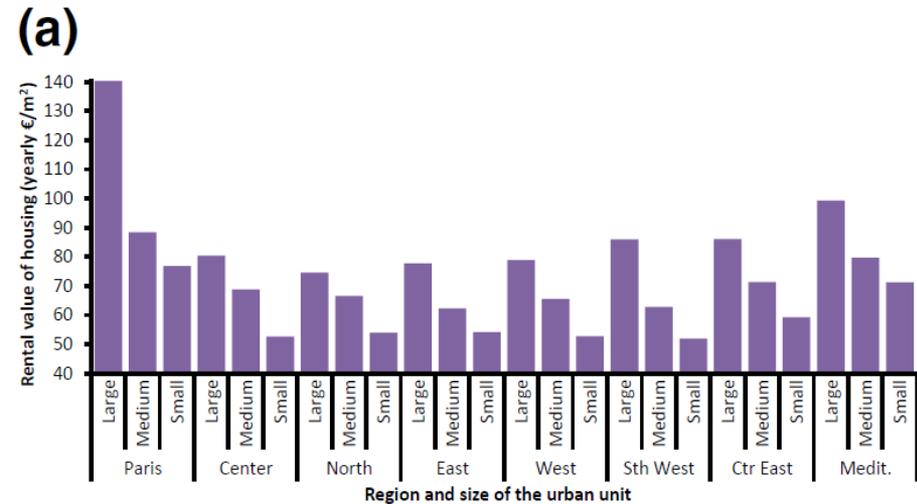
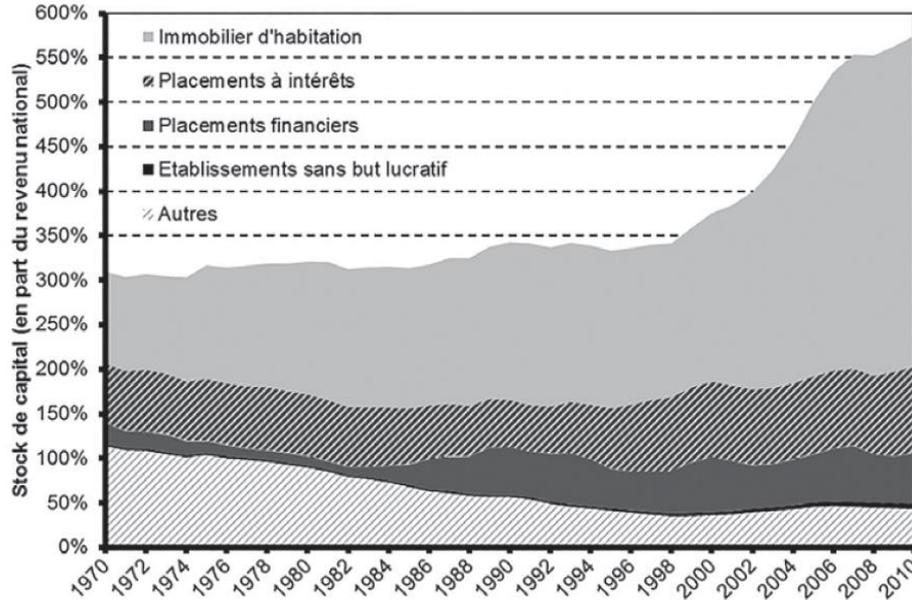


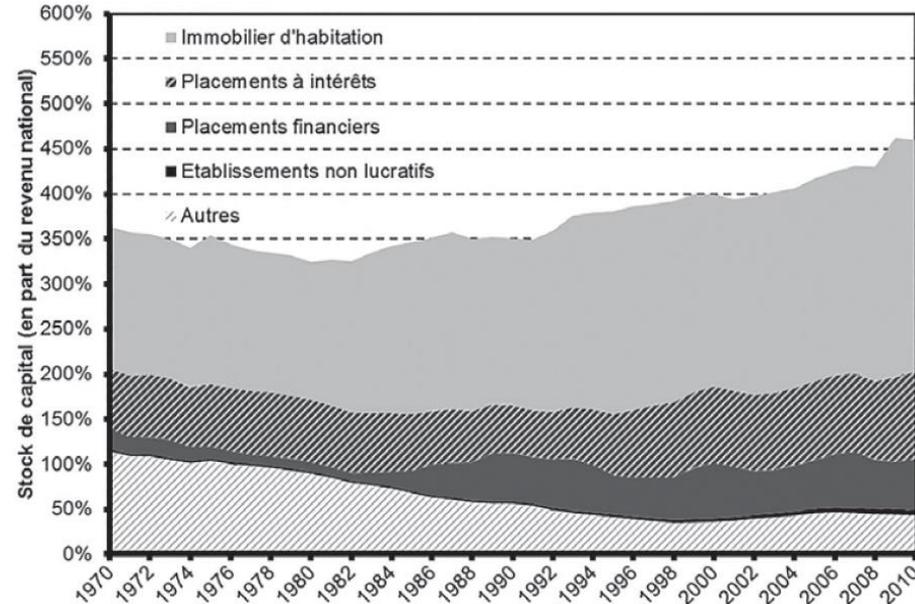
Figure 3. Disparities in Housing Across the French Territory. *a.* Rental value of housing and *b.* Ratio of rental value over disposable income.

Carbonnier, C. (2022) From the Main Determinants of Self-Declared Minimum Income to the Measure of Sub-National Purchasing Power Parity. *Review of Income and Wealth* 68(3), 738-769

Différentes mesures de K/Y



Méthode Piketty [2013]



Méthode Bonnet et al. [2014]

Clément Carbonnier (2015) *L'impact des prix de l'immobilier sur les inégalités et leur mesure*, *Revue économique*, 66(6), 1029-1044

Pas forcément une bulle

Découplage loyer / valeur des biens

Le rendement moyen \rightarrow mais les taux sans risque \downarrow

Effet direct car c'est un investissement peu risqué

Effet indirect car investissement fortement financé par prêt

Valeur de possession $>$ valeur lucrative (et divergence)

i. Jouissance plus complète

ii. Contrepartie pour prêts ou activités sociales

iii. Assurance contre le mal logement

Effet sur l'accumulation de richesses

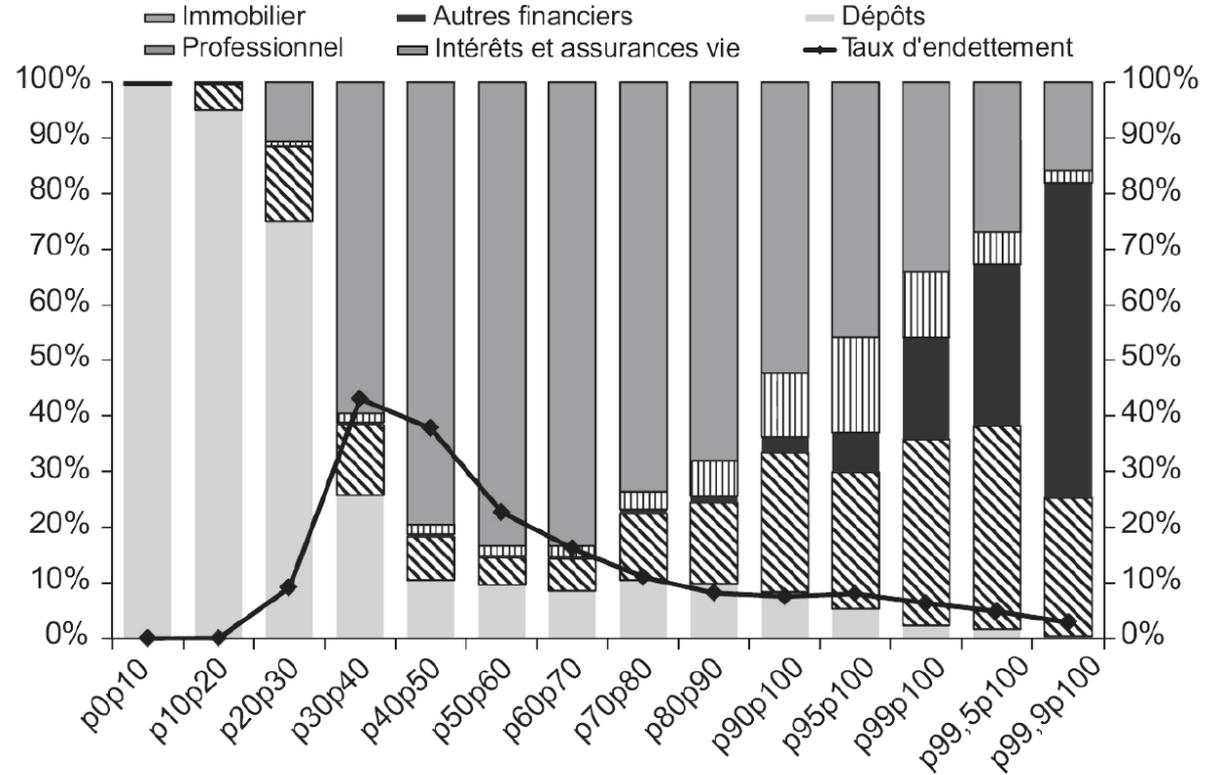
Accumulation séquentielle : dépôts \rightarrow immobilier \rightarrow finance

Du fait du risque et de la part non lucrative de la possession

Rendements du patrimoine croît avec le patrimoine

Prix immo \uparrow \Rightarrow marche plus haute avant revenus financiers

Types de patrimoine



Quantiles de la distribution des patrimoines

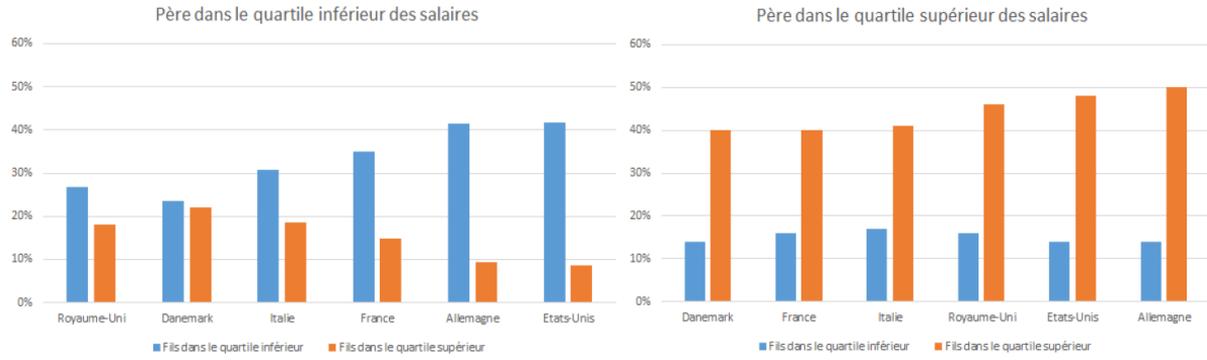
Clément Carbonnier (2017) *Contribution du patrimoine à la formation des inégalités*, Revue d'Économie Financière, n°128, 181-195

Projection dans l'avenir

Figure 4 – Chances d'aboutir dans les quartiles extrêmes de salaires (mesure OCDE)

Mobilité sociale

Clément Dherbécourt (2020)
 La mobilité sociale en France :
 que sait-on vraiment ?
 Point de vue, France Stratégie

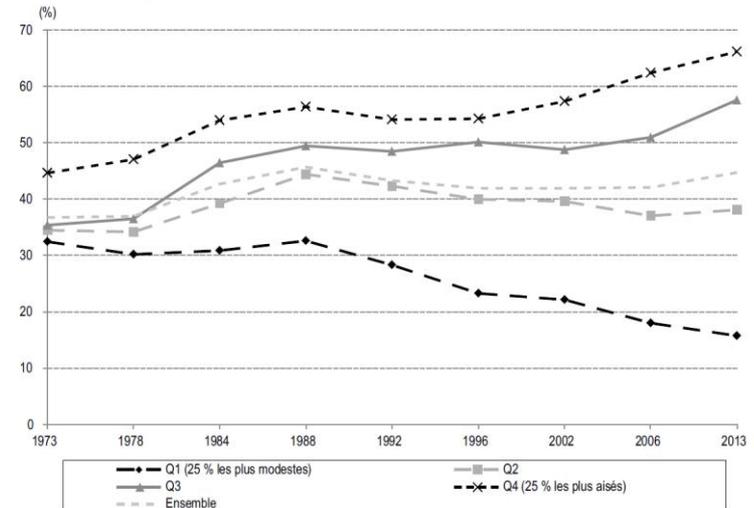


Instabilité sociale

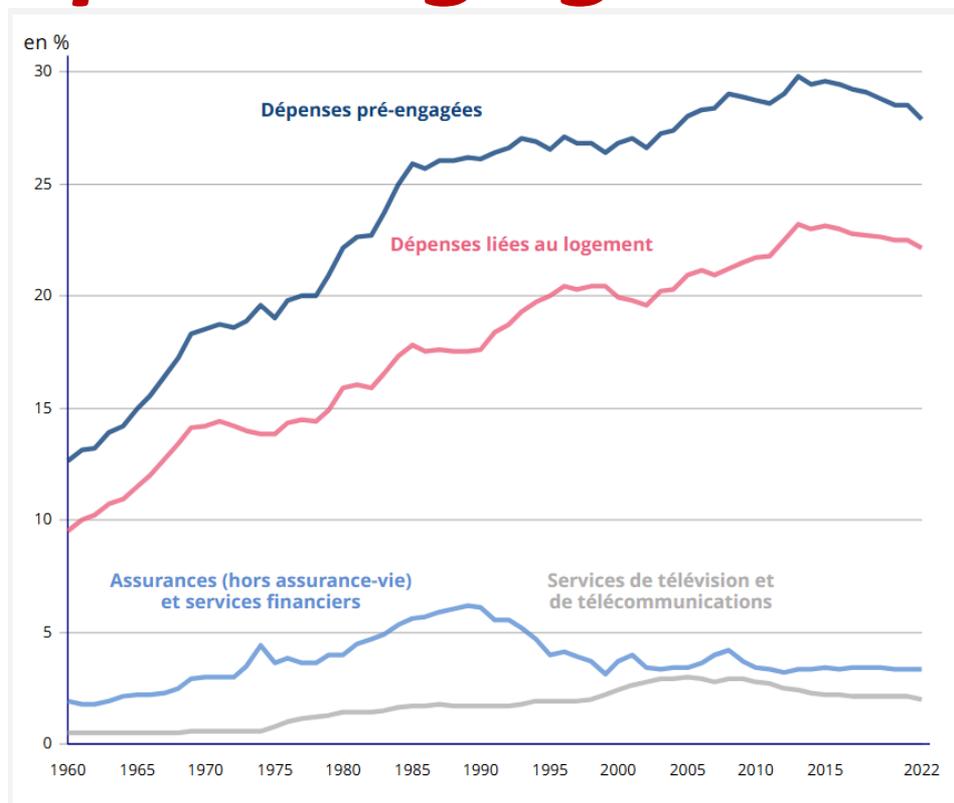
L'importance du patrimoine
 Et surtout du logement
 Stabilité professionnelle

Bonnet, C., Garbinti, B., Grobon, S. (2018). Rising inequalities in access to home ownership among young households, in France, 1973-2013.
Economics and Statistics, 500-502, 117-138

Part de propriétaires parmi les jeunes ménages selon le quartile de niveau de vie, 1973-2013

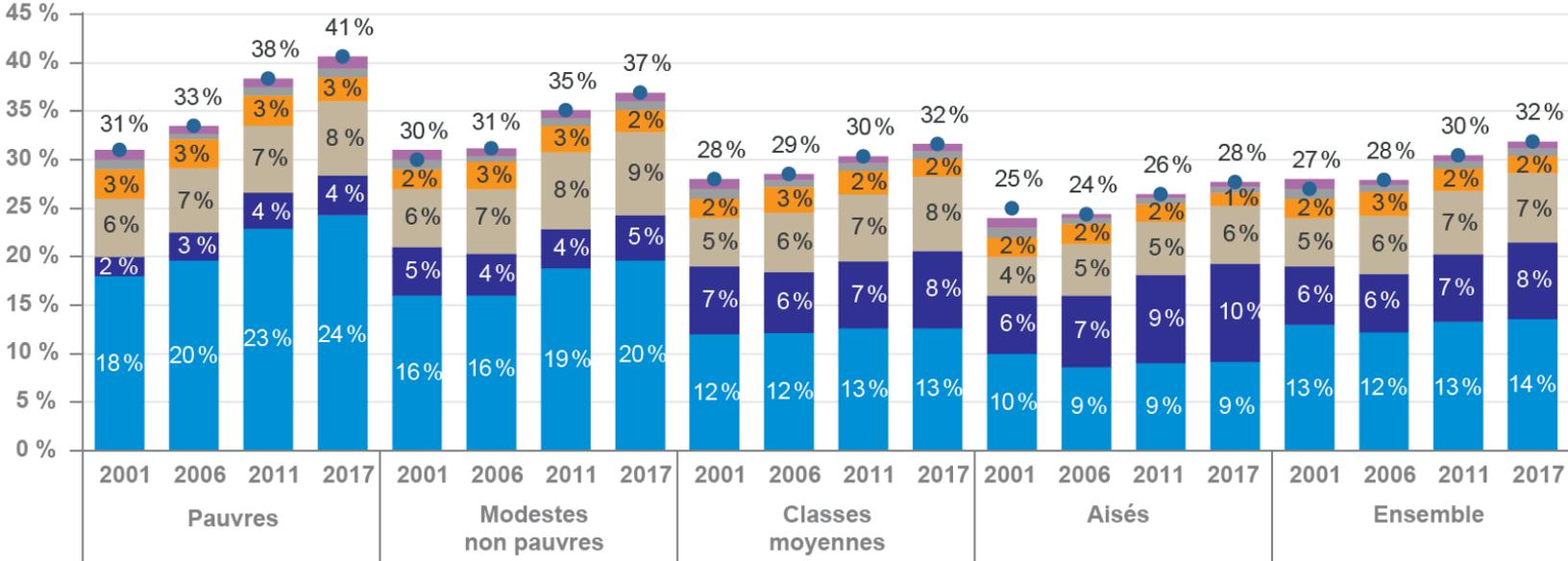


Dépenses pré-engagées



Lecture : En 2022, les dépenses pré-engagées représentent 27,9 % du revenu disponible brut des ménages ; parmi elles, les dépenses liées au logement en représentent 22,1 %.

Dépenses pré-engagées



- Loyers et charges
- Remboursements de prêts immobiliers
- Assurances
- Abonnements téléphone et internet
- Redevance télévisuelle et abonnements à des chaînes payantes
- Cantine scolaire
- Part de la dépense pré-engagée dans la dépense totale

Cusset, P.-Y., Prada-Aranguren, A. G., Trannoy, A. (2023) Les dépenses pré-engagées : près d'un tiers des dépenses des ménages en 2017. *La note d'analyse de France Stratégie*, n° 101

Plan de la session

1. Revenus, patrimoine, bien-être

2. Mesurer la croissance

3. Distribuer la croissance

4. Mesurer les inégalités

Mesurer la valeur produite

Évolution hétérogène de la production

Augmentation forte des services de films et séries

Augmentation faible des consommations de restauration

Diminution des voyages touristiques

Quelle évolution de la production totale ?

Besoin de comparer les valeurs des uns et des autres

→ Évaluation à la valeur de marché

Idée que la disposition à payer révèle la valeur

Prix dépendent de la concurrence sur les marchés

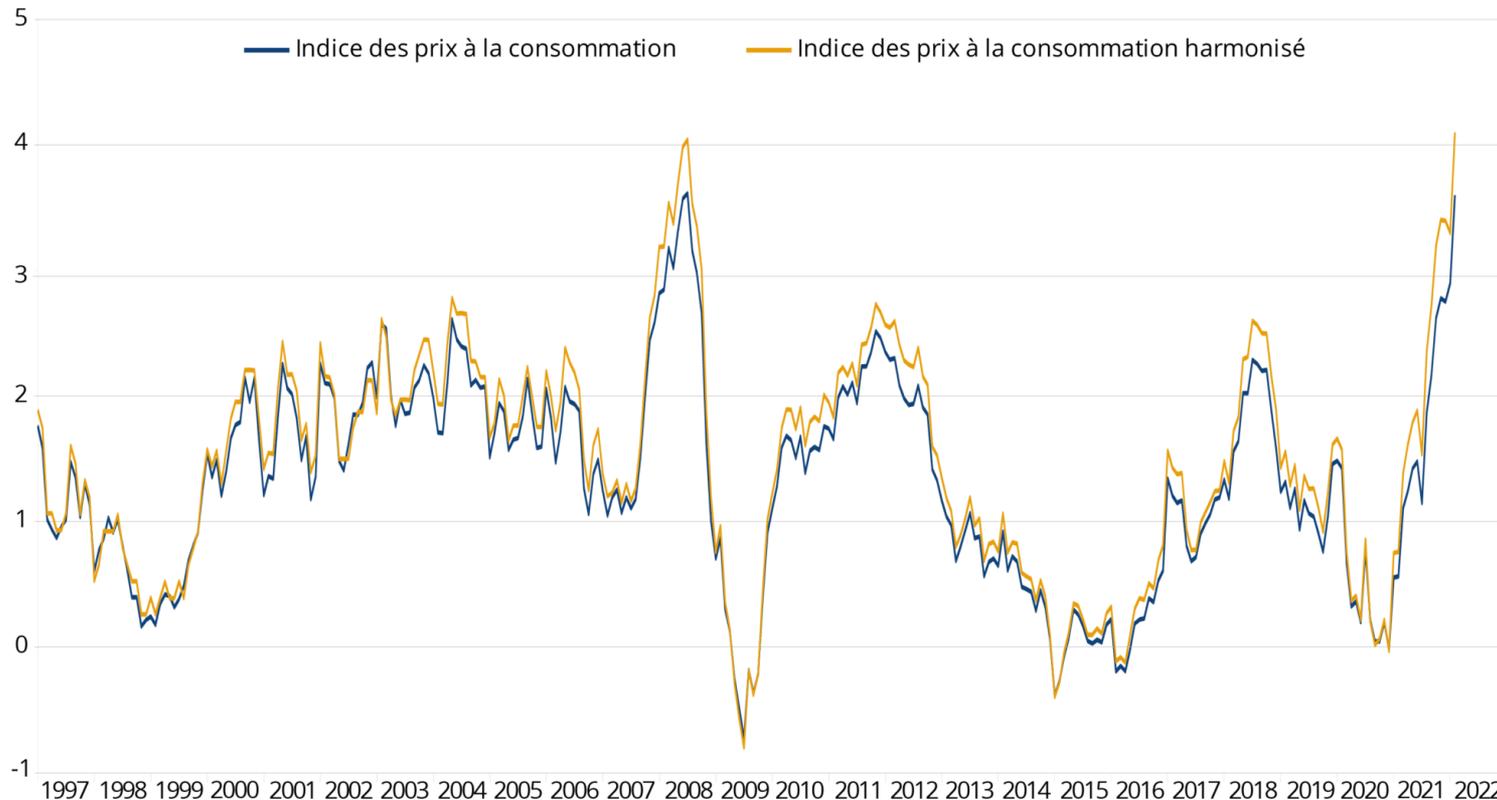
Valeur de marché basse des services essentiels COVID

Disposition à payer fonction utilité et capacité de paiement

Survvalorisation des croissances de biens de luxe

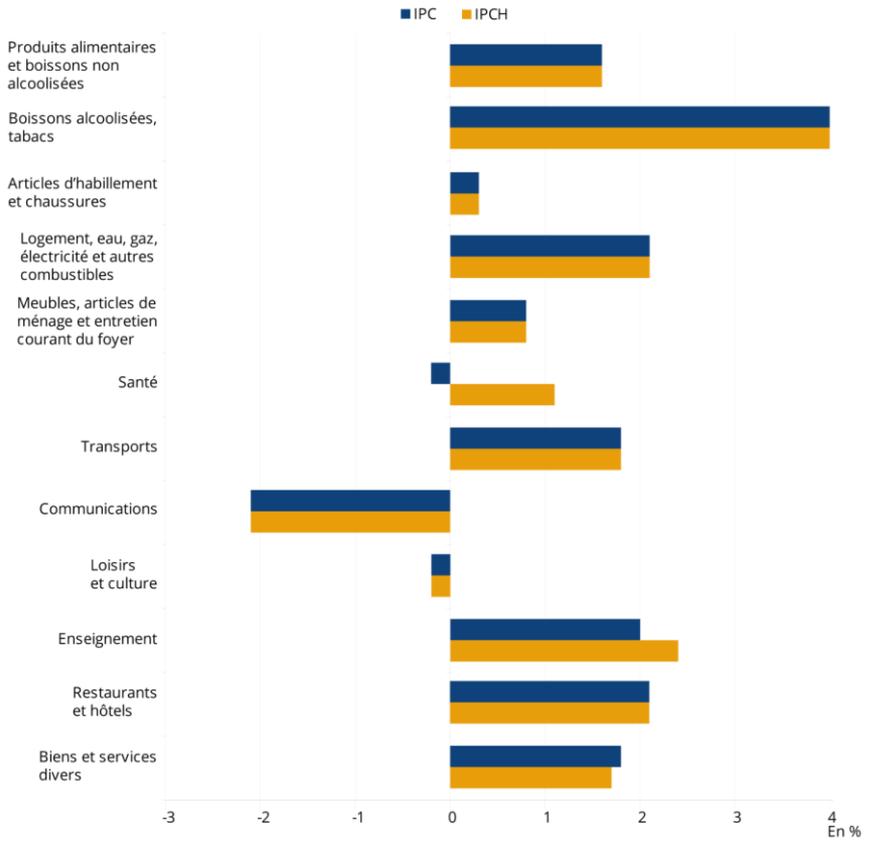
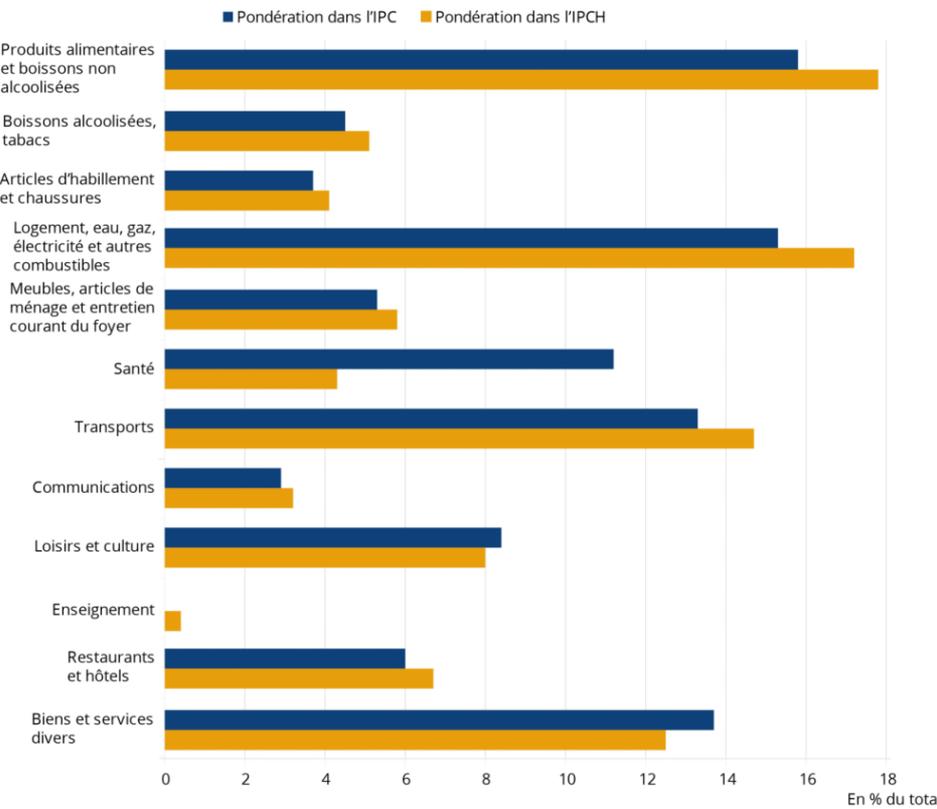
Contour des indicateurs d'inflation

Glissement annuel, en %



<https://blog.insee.fr/ipc-vs-ipc-harmonise-sante-et-energie-comptent/>

Contour des indicateurs d'inflation



Mesurer la valeur de la qualité

Croissance en quantité vs qualité

Capacité de produire plus de voitures, de smartphones...

→ *valorisation de la production en volume*

Autant de voitures, qualité ↑ ; performances smartphones ↑

→ *Valoriser la hausse de qualité*

Mesure de la qualité via l'indice des prix

La prise en compte se fait *via* la mesure de l'inflation

Mesure de la production en valeur monétaire

Mais nécessité de séparer dans le prix la qualité de l'inflation

Mesure de l'inflation, retirée du prix → croissance réelle

Mesurer l'inflation et la qualité

Période 1

Variété A, prix P_{A1}

Variété B, prix P_{B1}

Mesurer l'inflation et la qualité



Mesurer l'inflation et la qualité



Mesure de l'inflation : P_{B2} / P_{B1}

Mesure de l'augmentation de qualité : P_{C2} / P_{B2}

Débats sur les prix et la croissance

Pour Philippe Aghion, croissance sous-estimée

Argument basé sur l'évolution des parts de marchés

Produit de meilleur qualité gagne des parts de marché

Sous-estimation de cet effet → sous estimation de la qualité

Possibilité d'arguments contraires

Cycle de vie d'innovations, monopole innovant (Schumpeter)

Prix de monopole, baisse quand rentabilisé & dépassé

Sur-correction qualité → sous-estimation de l'inflation

Prise en compte des services gratuits ?

Problème de valorisation des services gratuits

Génère de la valeur commerciale (données, publicité...)

Les biens et services hors marché

Les services publics

Gratuits ou à prix régulé → sous-estimation de la valeur

Les services publics valorisés à leur coût

Infirmières françaises mal payées → services infirmiers ↓

Évolution des services publics mal pris en compte dans le PIB

La production nette

Production nette doit soustraire la destruction de valeur

Notamment les destructions environnementales

Ressources : production ou utilisation de richesses ?

Pollution, réchauffement → production négative ?

Indices de développement humain



Human Development Reports

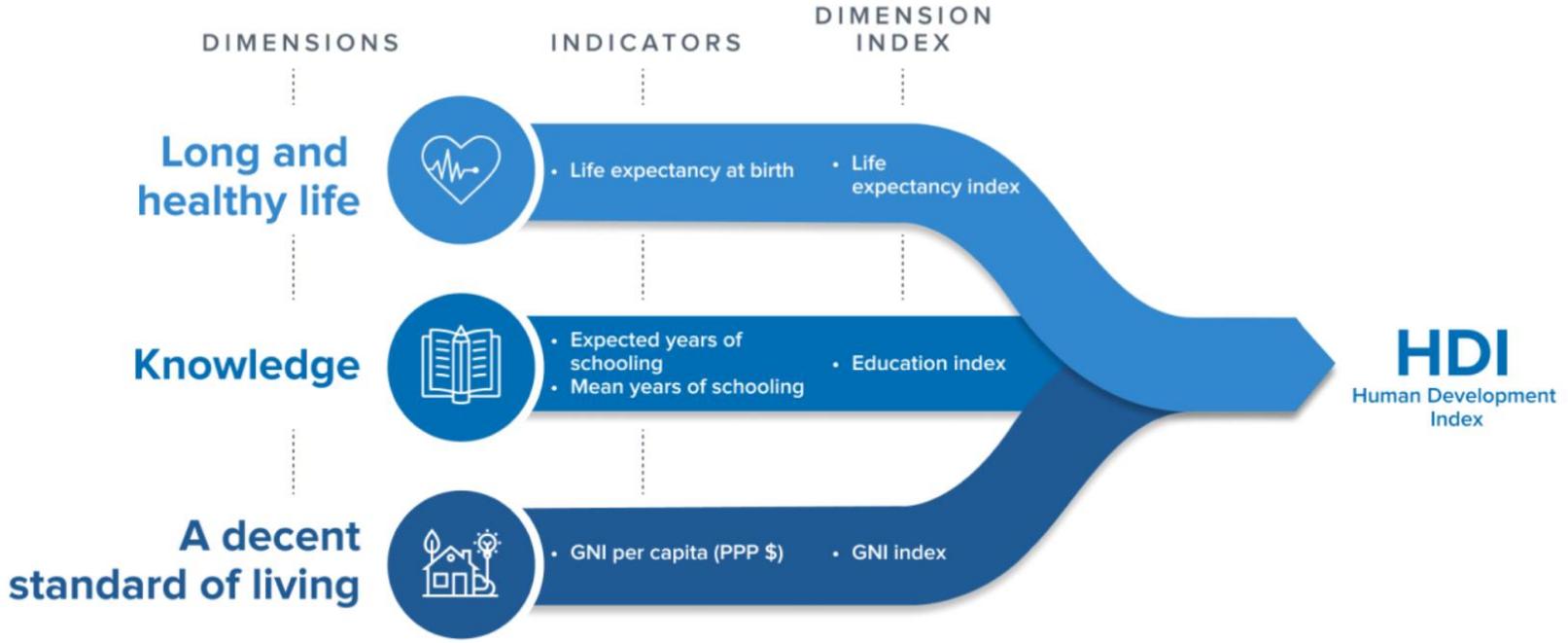
HOME

REPORTS AND PUBLICATIONS

DATA CENTER

NEWS

ABOUT



<https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>

IDH 2022

	Human Development Index (HDI)	Life expectancy at birth	Expected years of schooling	Mean years of schooling	Gross national income (GNI) per capita
Arab States	0.704	71.3	11.9	7.8	14,391
East Asia and the Pacific	0.766	76.2	14.5	8.2	16,138
Europe and Central Asia	0.802	73.6	15.5	10.6	19,763
Latin America & Carib.	0.763	73.7	14.8	9.0	15,109
South Asia	0.641	68.4	11.9	6.6	6,972
Sub-Saharan Africa	0.549	60.6	10.3	6.0	3,666
OECD	0.906	80.1	16.6	12.2	46,318
World	0.739	72.0	13.0	8.7	17,254

IDH 2022

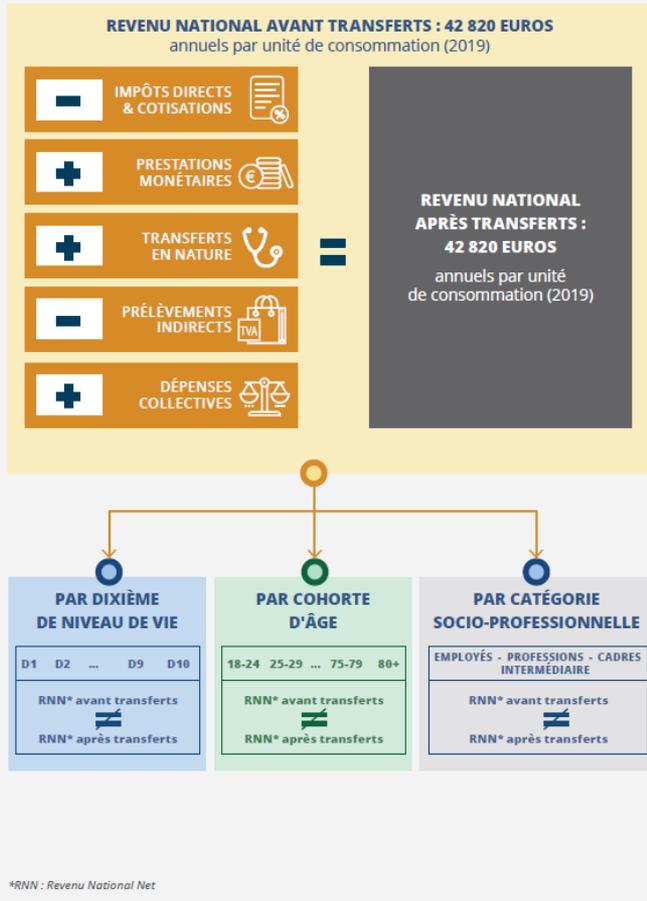
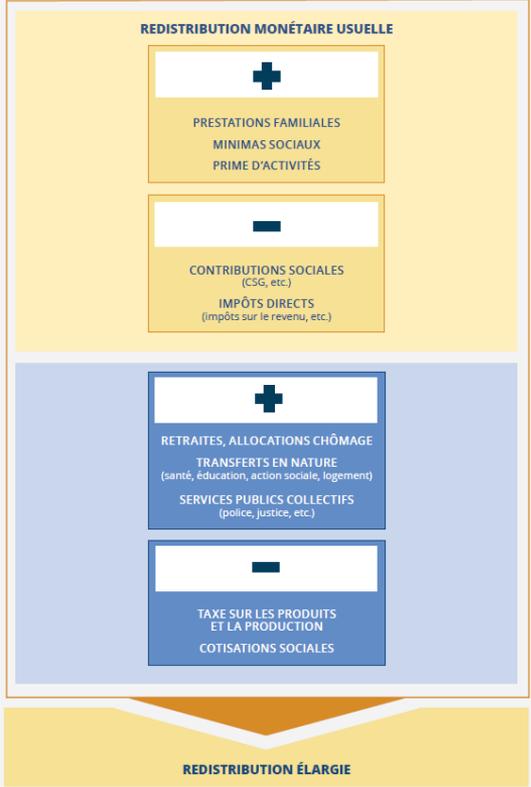
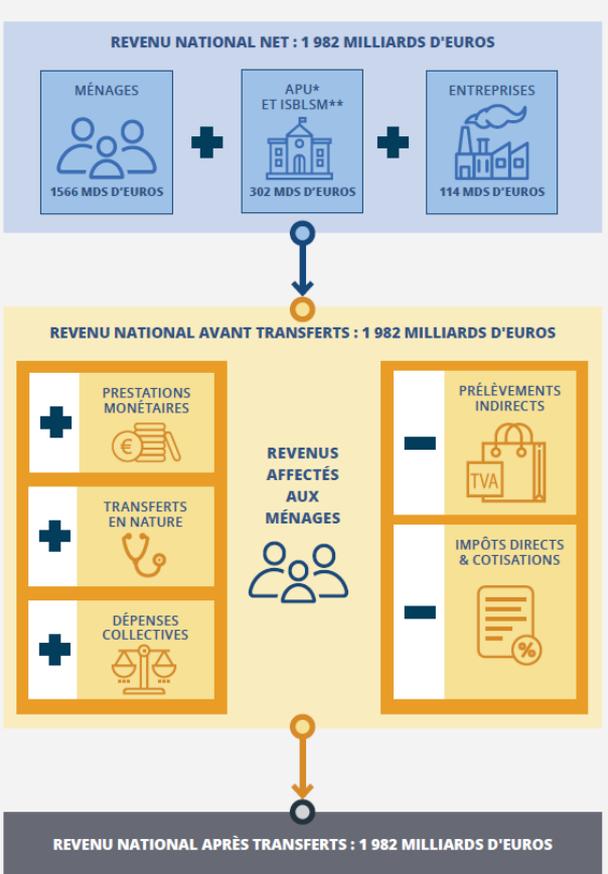
	HDI	Life exp.	Exp. schooling	Mean schooling	GNI per capita	GNI - HDI
Switzerland	0.967	84.3	16.6	13.9	69,433	6
Norway	0.966	83.4	18.6	13.1	69,190	6
Sweden	0.952	83.5	19.0	12.7	56,996	10
Germany	0.950	81.0	17.3	14.3	55,340	11
Ireland	0.950	82.7	19.1	11.7	87,468	-3
Netherlands	0.946	82.5	18.6	12.6	57,278	4
Belgium	0.942	82.3	18.9	12.5	53,644	9
United Kingdom	0.940	82.2	17.6	13.4	46,624	13
Canada	0.935	82.8	16.0	13.9	48,444	8
United States	0.927	78.2	16.4	13.6	65,565	-11
Spain	0.911	83.9	17.8	10.6	40,043	10
France	0.910	83.2	16.0	11.7	47,379	-1
Italy	0.906	84.1	16.7	10.7	44,284	1

<https://hdr.undp.org/data-center/human-development-index#/indicies/HDI>

Plan de la session

1. Revenus, patrimoine, bien-être
2. Mesurer la croissance
- 3. Distribuer la croissance***
4. Mesurer les inégalités

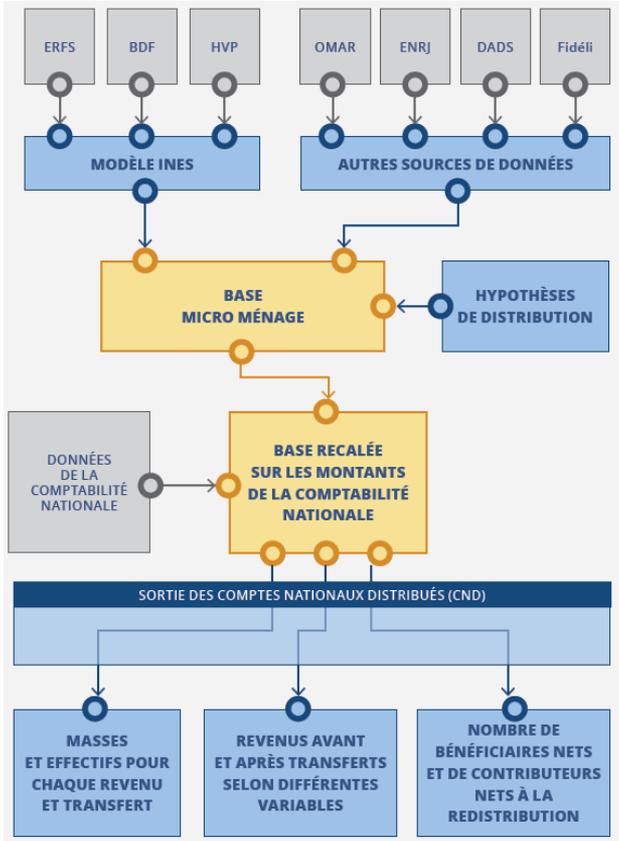
Distribuer la croissance



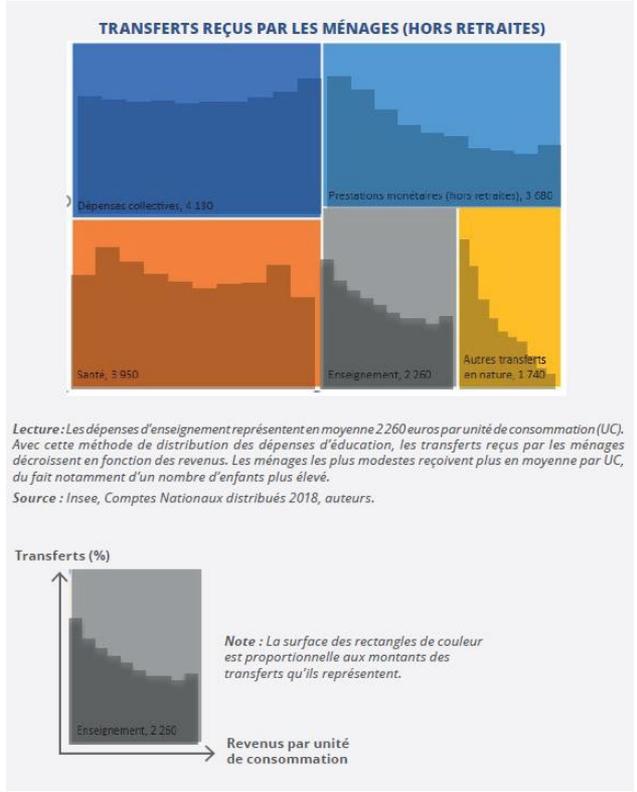
André, Germain, Sicsic (2023) Comptes nationaux distribués : une nouvelle manière de distribuer la croissance. *Courrier des statistiques* n°9, Insee

* APU : Administrations Publiques
** ISBLSM : Institution Sans But Lucratif au Service des Ménages

Distribuer la croissance



- ERFS : Enquête Revenus Fiscaux et Sociaux
- BDF : Enquête Budget De Famille
- HVP : Enquête Histoire de Vie et Patrimoine
- OMAR : Outil de Microsimulation pour l'Analyse des Restes à charge
- ENRJ : Enquête sur les Ressources des Jeunes
- DADS : Déclaration Annuelle de Données Sociales
- Fidéli : Fichier démographique sur les logements et les individus



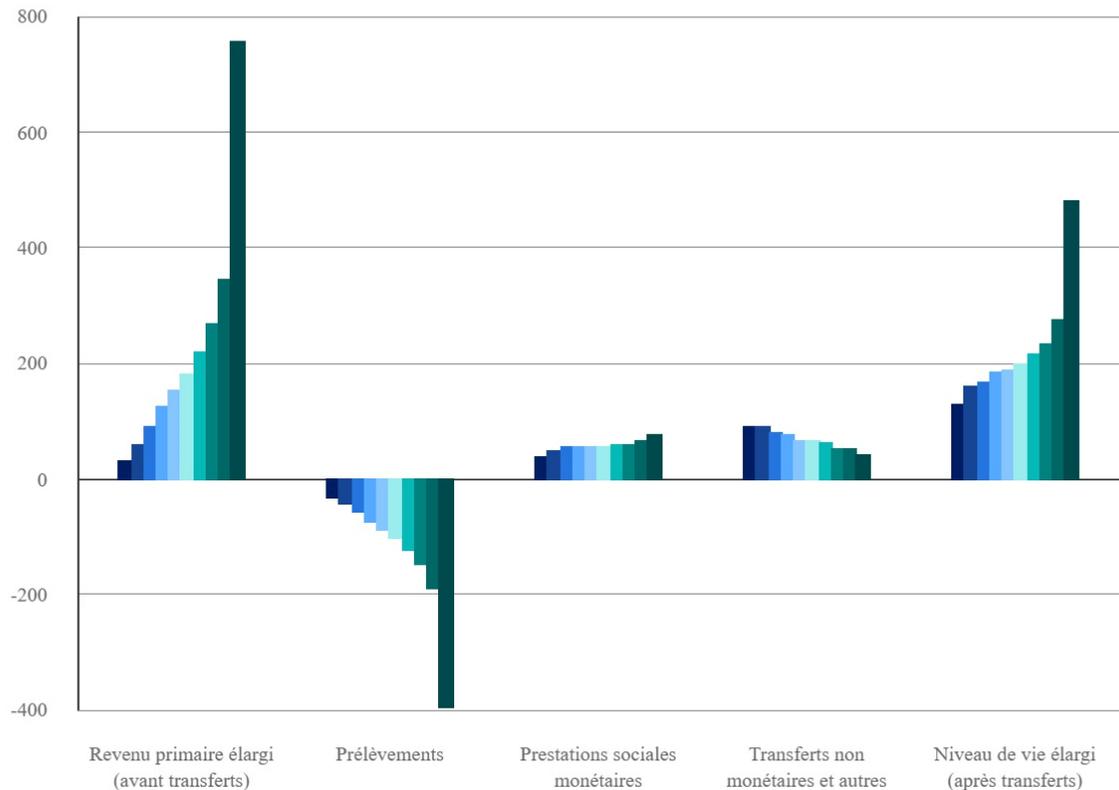
Lecture : Les dépenses d'enseignement représentent en moyenne 2 260 euros par unité de consommation (UC). Avec cette méthode de distribution des dépenses d'éducation, les transferts reçus par les ménages décroissent en fonction des revenus. Les ménages les plus modestes reçoivent plus en moyenne par UC, du fait notamment d'un nombre d'enfants plus élevé.
Source : Insee, Comptes Nationaux distribués 2018, auteurs.

André, Germain, Sicsic (2023) Comptes nationaux distribués : une nouvelle manière de distribuer la croissance. *Courrier des statistiques* n°9, Insee

Comptes distribués en 2022

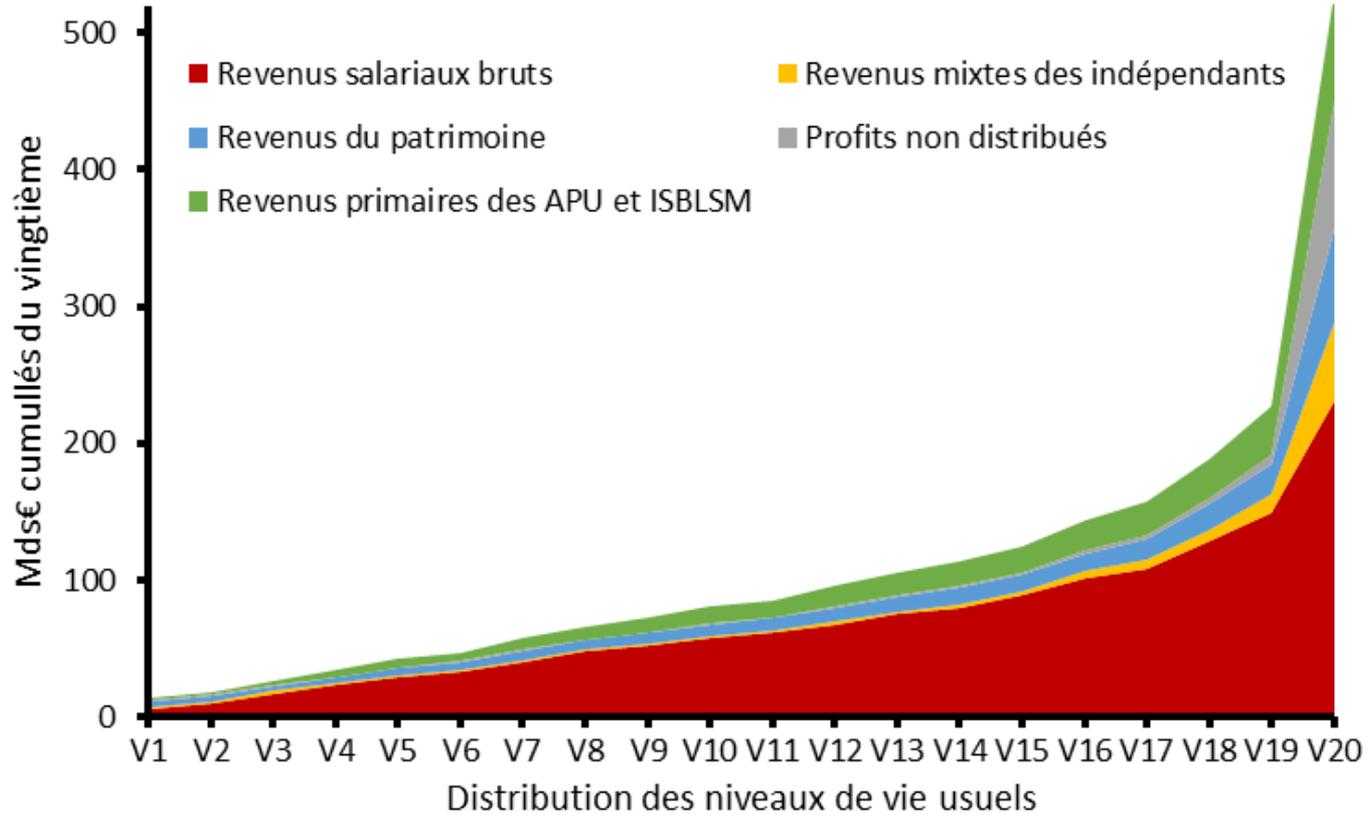


en milliards d'euros



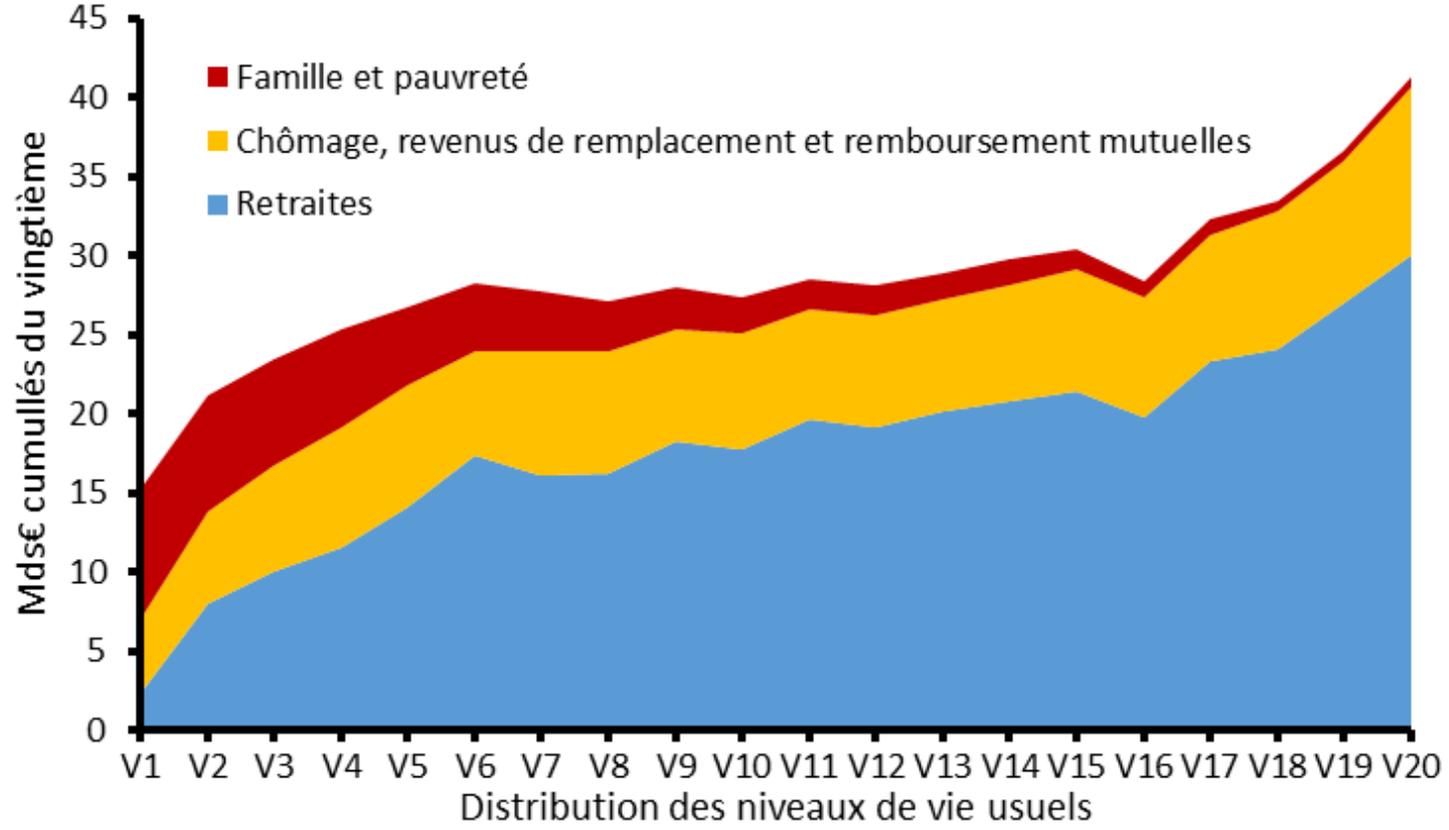
André, Buresi, Martin (2024)
Comptes nationaux par
catégories de ménages en 2022.
Insee Première n°2022

Les sources des revenus primaires



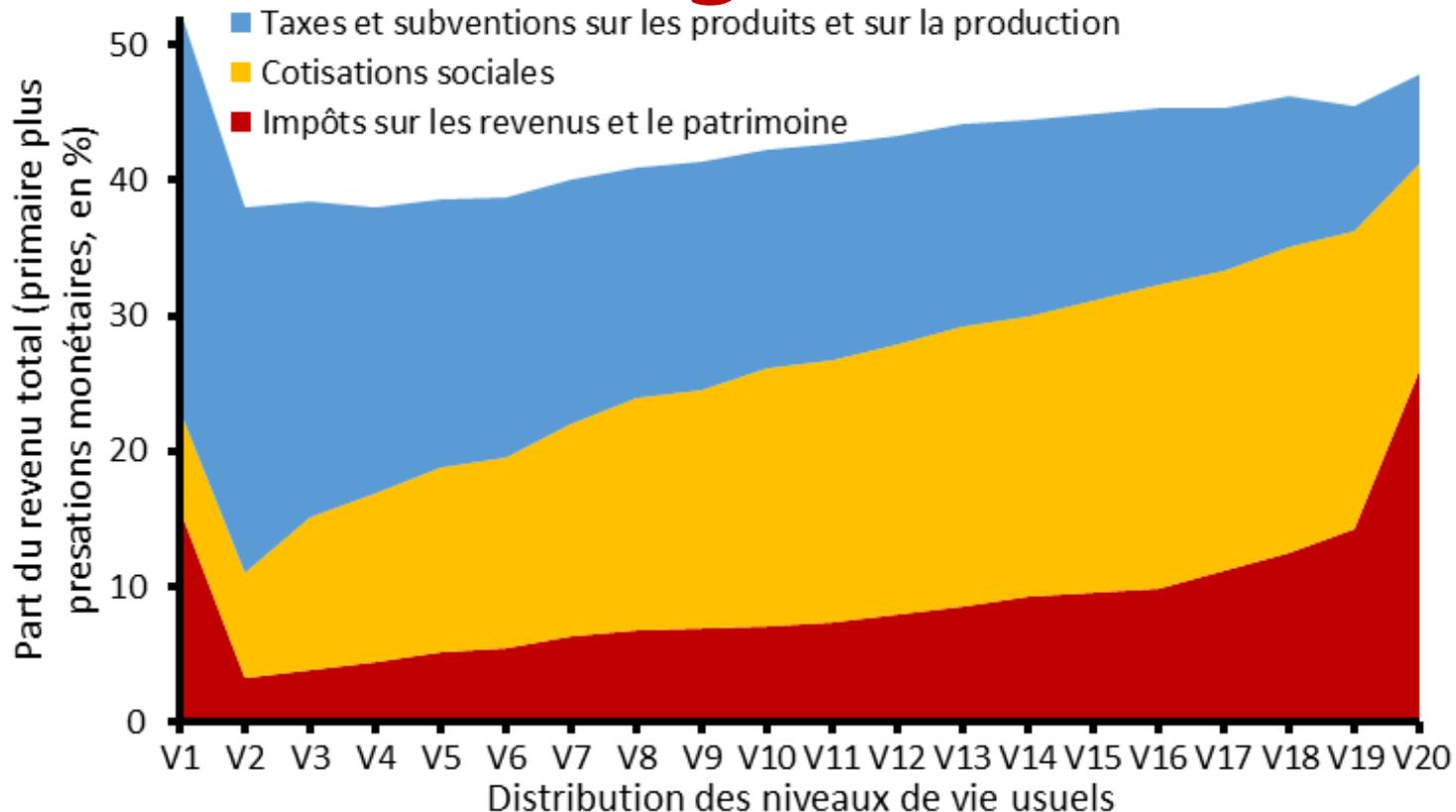
André, Buresi, Martin (2024) Comptes nationaux par catégories de ménages en 2022. *Insee Première* n°2022

Prestations sociales monétaires



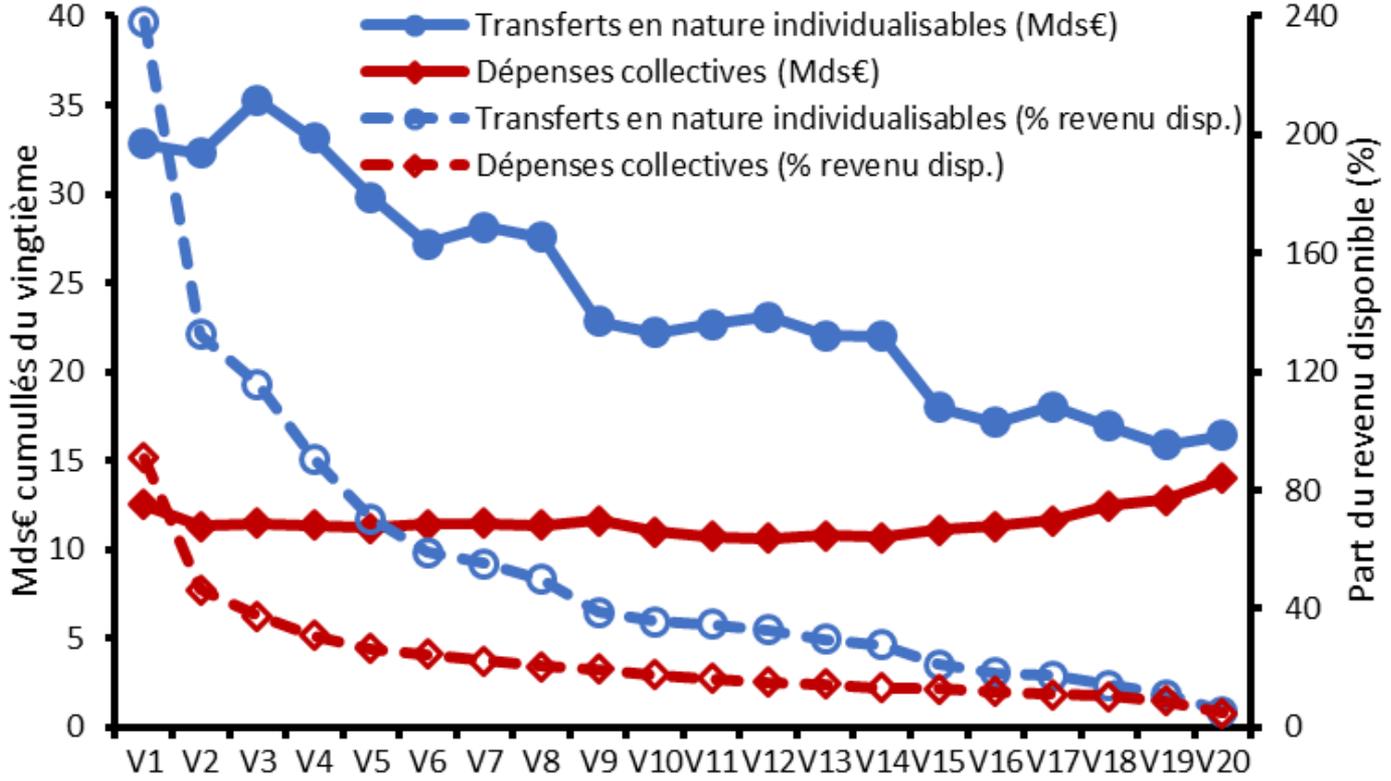
André, Buresi, Martin (2024) Comptes nationaux par catégories de ménages en 2022. *Insee Première* n°2022

Prélèvements obligatoires



André, Buresi, Martin (2024) Comptes nationaux par catégories de ménages en 2022. *Insee Première* n°2022

Comptes distribués en 2022



Distribution des niveaux de vie usuels

André, Buresi, Martin (2024) Comptes nationaux par catégories de ménages en 2022. *Insee Première* n°2022

Le paradoxe de la redistribution

Korpi Palme (1998) The Paradox of Redistribution and Strategies of Equality:
Welfare State Institutions Inequality and Poverty in the Western Countries
American Sociological Review 63(5) 661-687

Analyse une "idée reçue"

Cibler les prestations augmente la redistribution
Oubli de l'importance de la taille des prestations
Et du lien entre ciblage et taille (acceptabilité)

Comparaison internationale de modèles sociaux

Beveridgien Bismarkien Universel
Comparaison redistribution / ciblage / générosité

Le paradoxe de la redistribution

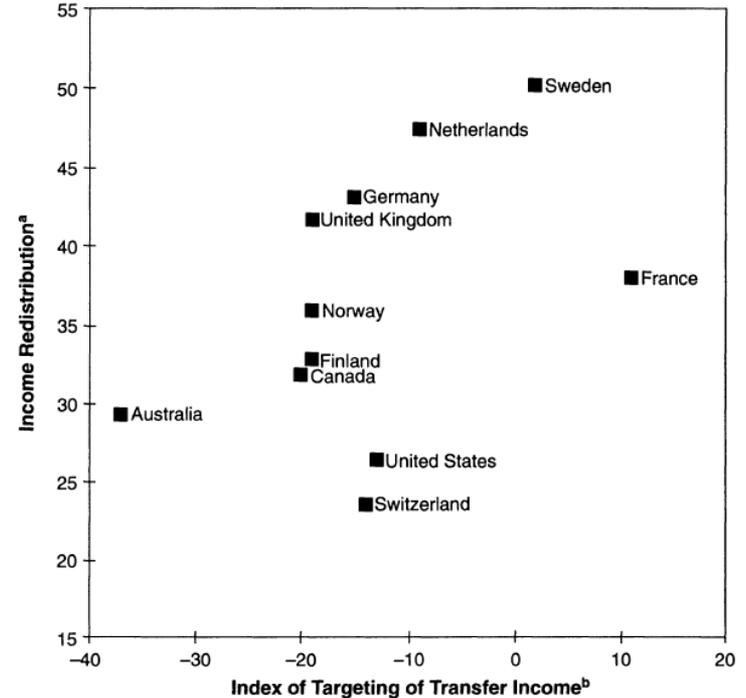
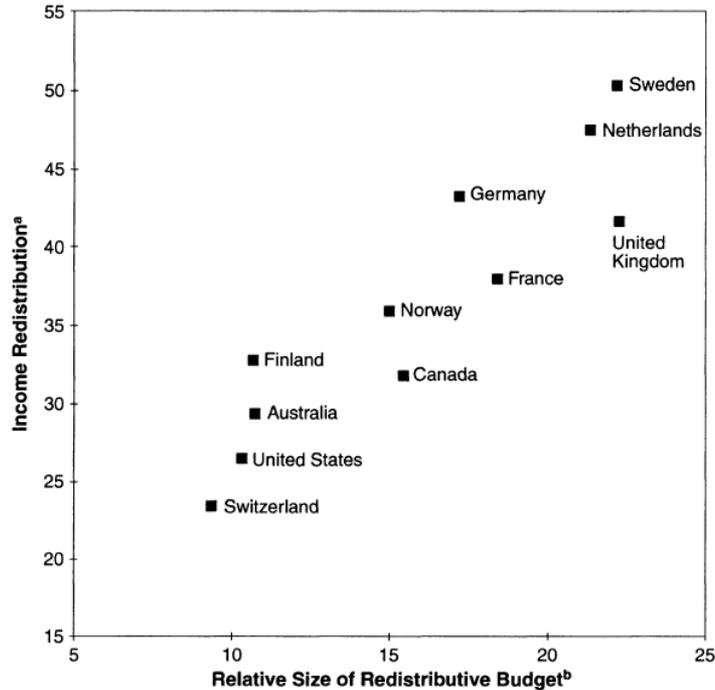


Figure 2. Relative Size of the Redistributive Budget and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

^b Relative size of the redistribution budget equals transfer income as a percentage of gross income.

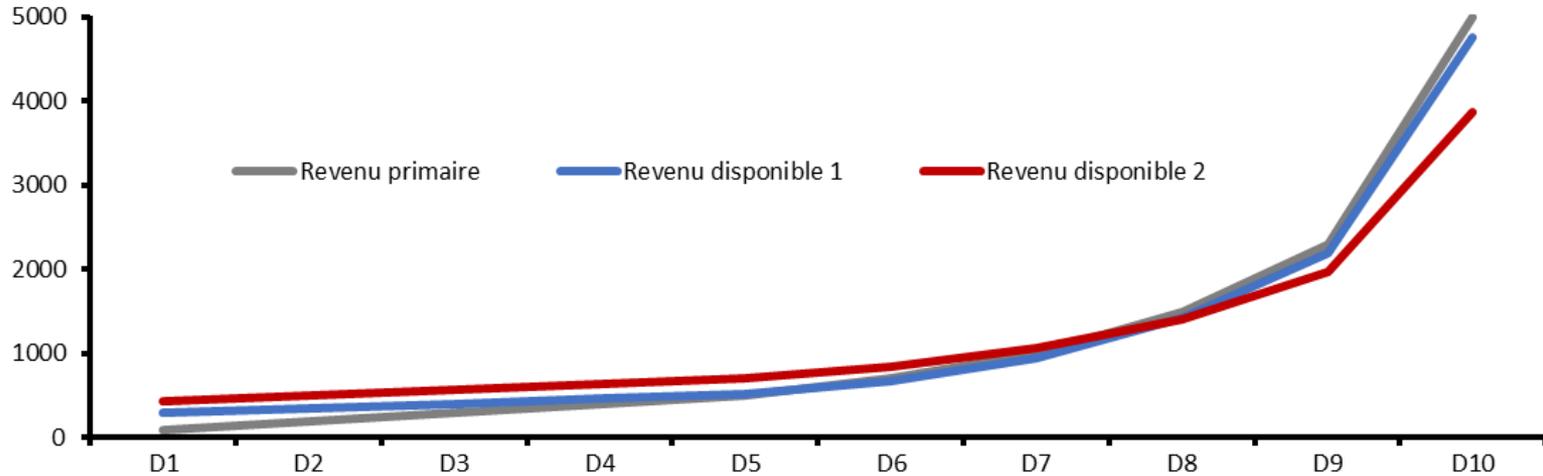
Figure 3. Index of Targeting of Transfer Income and Income Redistribution: 11 OECD Countries

Source: Luxembourg Income Study.

^a Income redistribution equals the reduction in the Gini coefficient from market income to disposable income expressed as a percentage of the Gini for market income.

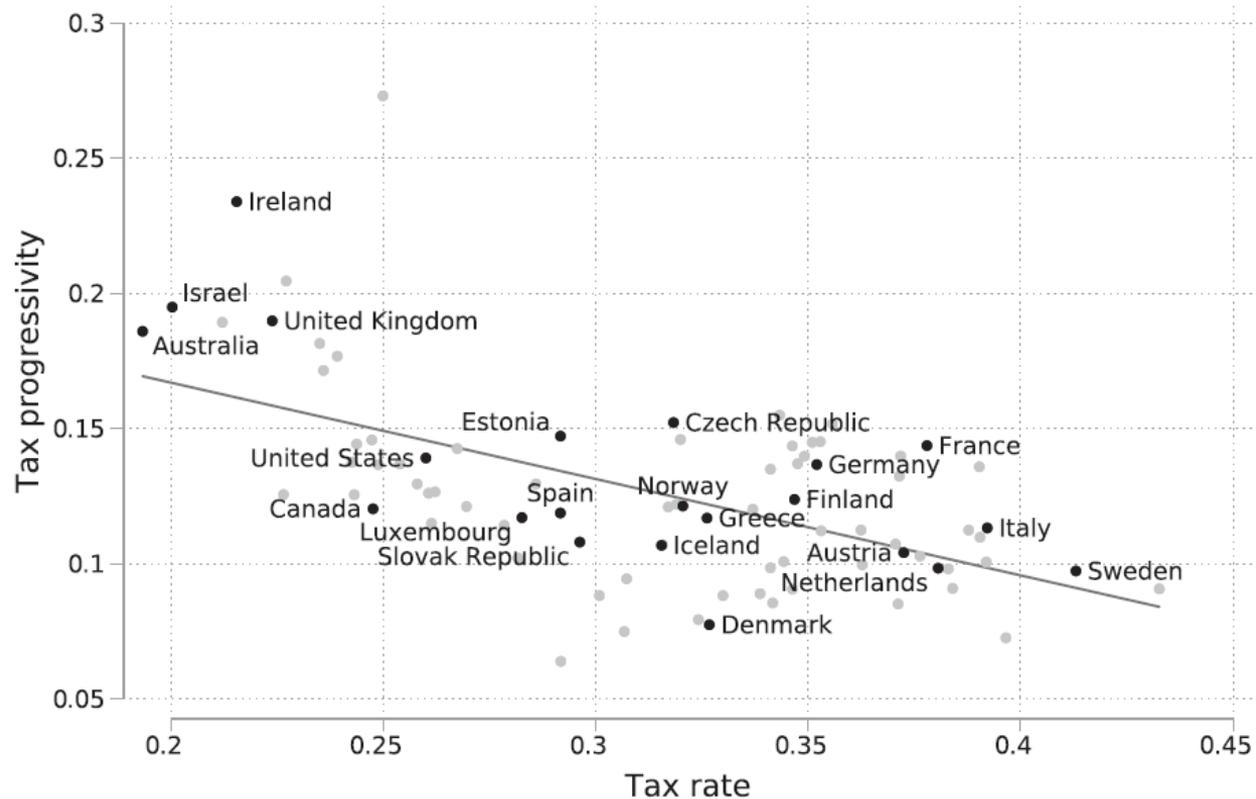
^b Negative values indicate low-income targeting for transfer income; positive values indicate the targeting of transfer income to residents who are economically better-off.

Le paradoxe de la redistribution



	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10	Total
Revenu primaire	100	200	300	400	500	700	1000	1500	2300	5000	12000
Impôt 5 %	5	10	15	20	25	35	50	75	115	250	600
Allocation ciblée	200	160	120	80	40	0	0	0	0	0	600
Revenu disponible 1	295	350	405	460	515	665	950	1425	2185	4750	12000
Impôt 30 %	30	60	90	120	150	210	300	450	690	1500	3600
Allocation universelle	360	360	360	360	360	360	360	360	360	360	3600
Revenu disponible 2	430	500	570	640	710	850	1060	1410	1970	3860	12000

Idem pour les taxes ?



Elvire Guillaud Matthew Olckers Michael Zemmour (2019) "Four levers of redistribution: The impact of tax and transfer systems on inequality reduction" *Review of Income and Wealth* online 01/2019

Valorisation des services aux coûts

Faible utilité des services bons marché

Services de santé dépendent des salaires des praticiens

	PIB par hbt	Santé pub.	Santé priv.	Santé tot.	PIB hors santé	Espérance de vie
États-Unis	64700					
Suède	54300					

Données OCDE, SOCX pour 2019

Question de répartition selon les types de soins

Faible couverture des soins de prévention

Mais bonne couverture des aggravations des maladies

Un groupe a accès à moins de prévention et plus d'ALD

→ *santé moins bonne mais plus de « redistribution »*

Valorisation des services aux coûts

Faible utilité des services bons marché

Services de santé dépendent des salaires des praticiens

	PIB par hbt	Santé pub.	Santé priv.	Santé tot.	PIB hors santé	Espérance de vie
États-Unis	64700	5445	4264	9709		
Suède	54300	3584	69	3653		

Données OCDE, SOCX pour 2019

Question de répartition selon les types de soins

Faible couverture des soins de prévention

Mais bonne couverture des aggravations des maladies

Un groupe a accès à moins de prévention et plus d'ALD

→ *santé moins bonne mais plus de « redistribution »*

Valorisation des services aux coûts

Faible utilité des services bons marché

Services de santé dépendent des salaires des praticiens

	PIB par hbt	Santé pub.	Santé priv.	Santé tot.	PIB hors santé	Espérance de vie
États-Unis	64700	5445	4264	9709	54991	
Suède	54300	3584	69	3653	50647	

Données OCDE, SOCX pour 2019

Question de répartition selon les types de soins

Faible couverture des soins de prévention

Mais bonne couverture des aggravations des maladies

Un groupe a accès à moins de prévention et plus d'ALD

→ *santé moins bonne mais plus de « redistribution »*

Valorisation des services aux coûts

Faible utilité des services bons marché

Services de santé dépendent des salaires des praticiens

	PIB par hbt	Santé pub.	Santé priv.	Santé tot.	PIB hors santé	Espérance de vie
États-Unis	64700	5445	4264	9709	54991	79.3
Suède	54300	3584	69	3653	50647	83.4

Données OCDE, SOCX pour 2019

Question de répartition selon les types de soins

Faible couverture des soins de prévention

Mais bonne couverture des aggravations des maladies

Un groupe a accès à moins de prévention et plus d'ALD

→ *santé moins bonne mais plus de « redistribution »*

Plan de la session

1. Revenus, patrimoine, bien-être
2. Mesurer la croissance
3. Distribuer la croissance
- 4. *Mesurer les inégalités***

Une difficile mesure des inégalités

Indicateurs simples de dispersion en haut

Part des 10% les plus riches, des 1 %, des 0,1 % ...

À quel point les plus riches sont différents

Indicateurs simples de dispersion au milieu

Quantiles : revenu t.q. x % en dessous et $100-x$ % au dessus

$x=1$ → centile ; $x=10$ → décile ; $x=25$ → quartile ; $x=50$ → médiane

Rapport interquartile rapport interdécile

Indicateurs simples de dispersion en bas

La médiane représente la « norme » (plus que la moyenne)

Part des ménages « loin » de la norme → pauvreté

60 % du niveau de vie médian

Le coefficient de GINI

Prendre en compte toute la distribution

Mais la synthétiser dans un seul nombre

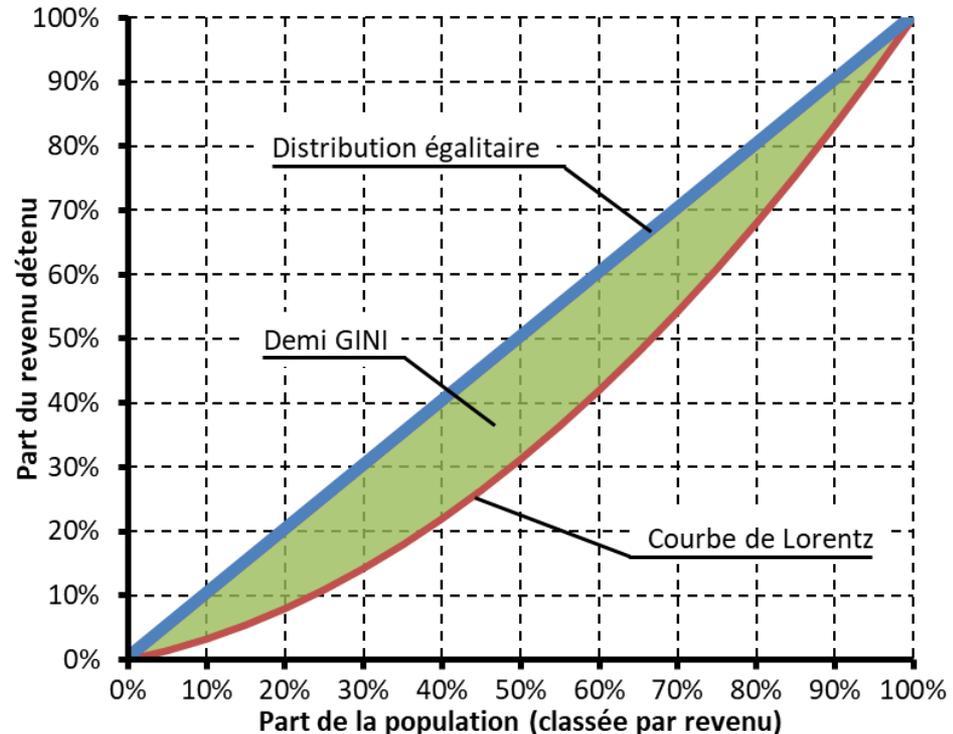
Courbes de Lorentz

Part du revenu
des x % les plus pauvres

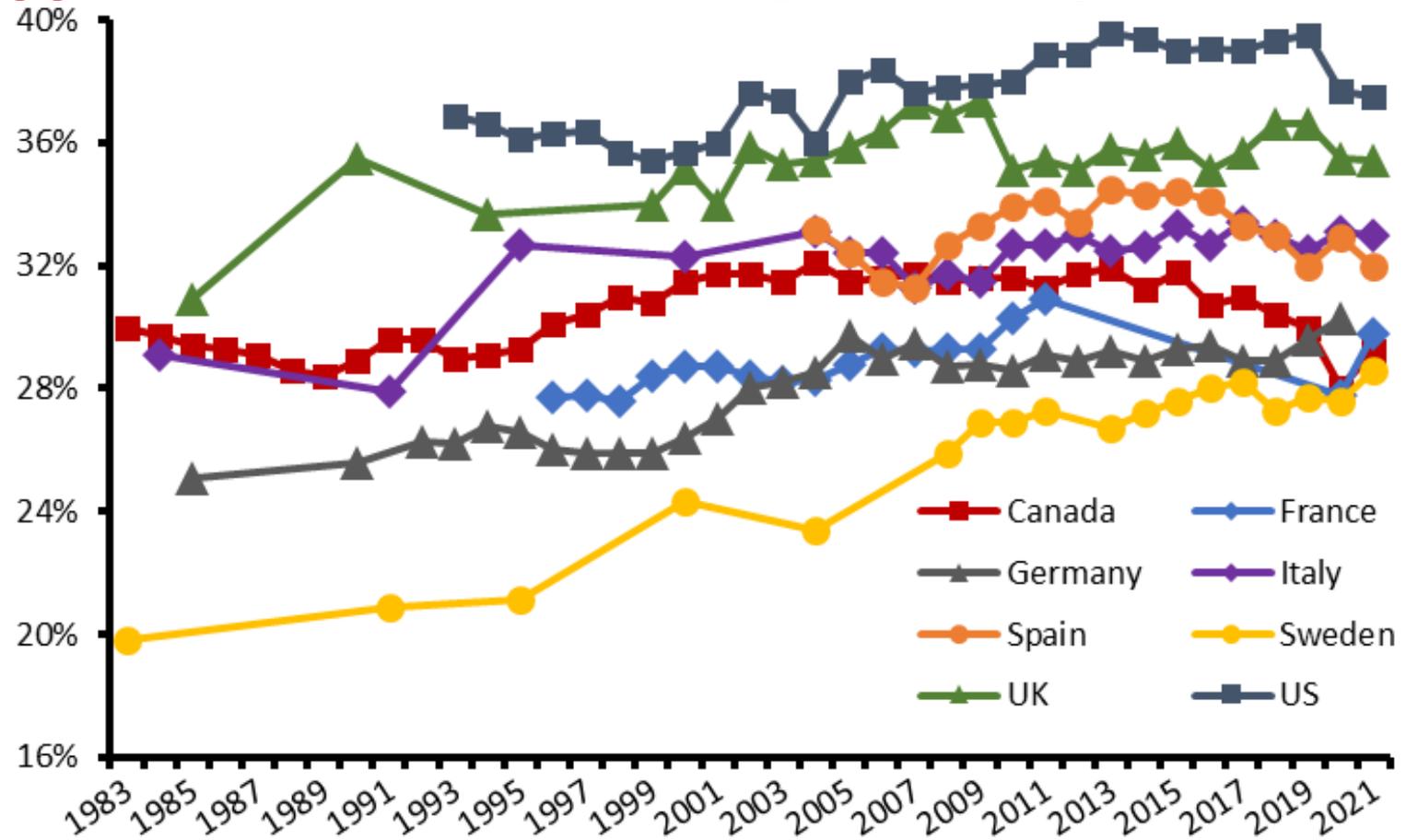
Comparé à la courbe
de Lorentz égalitaire

Si égalitaire
pas de différence = 0

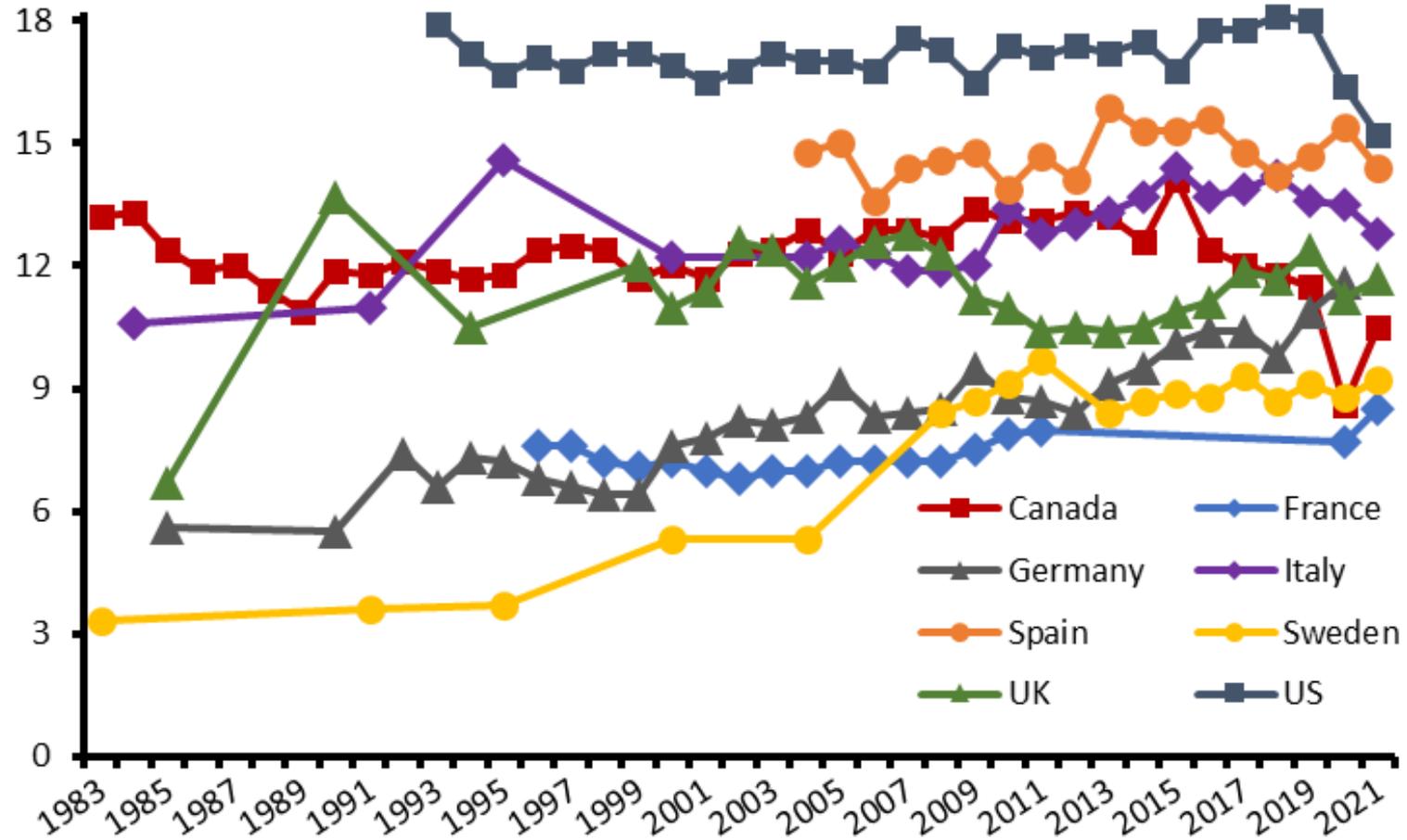
Si une personne a tout
Aire demi carré = 0,5
multiplié par 2 = 100 %



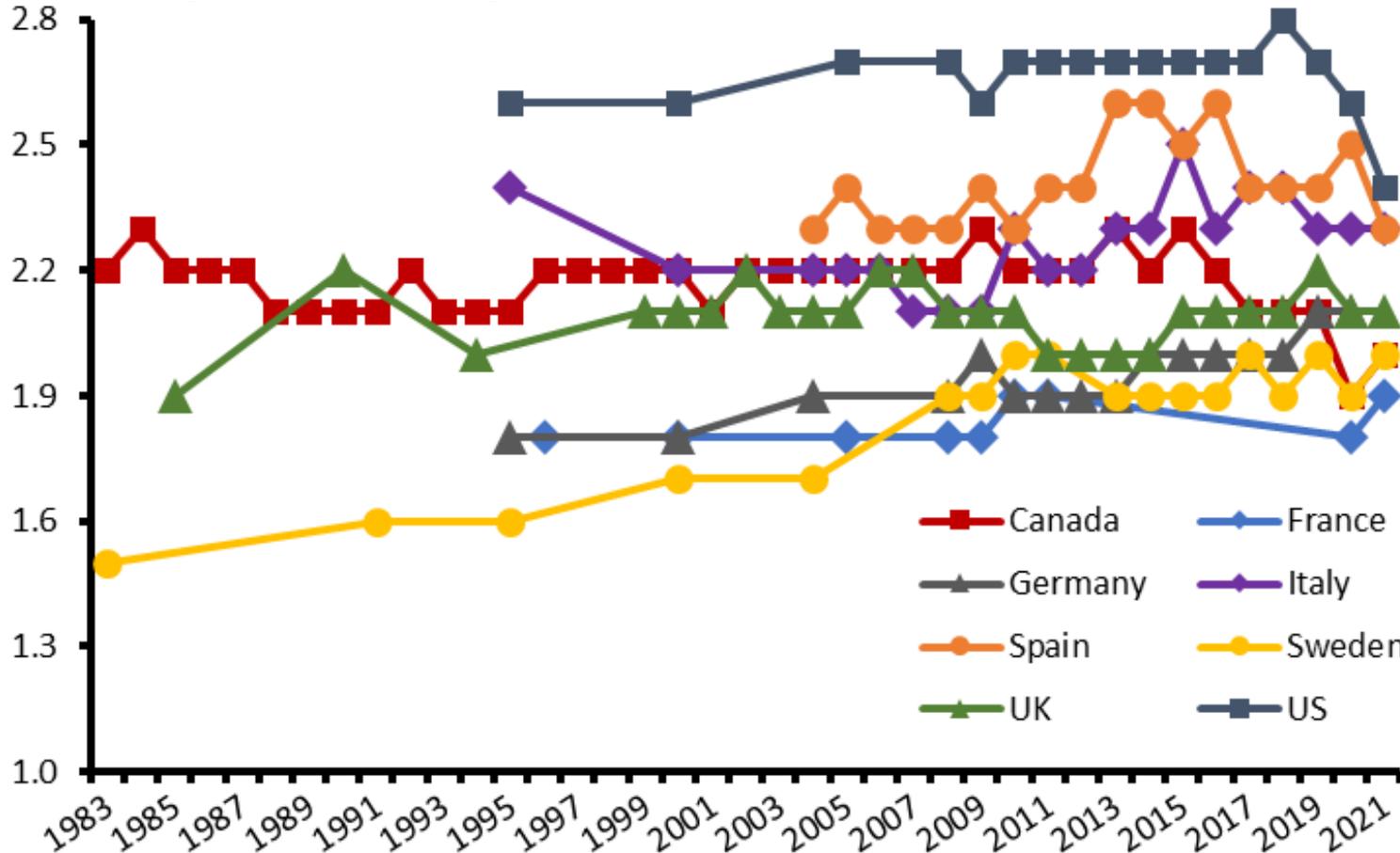
Coefficient de Gini (OCDE)



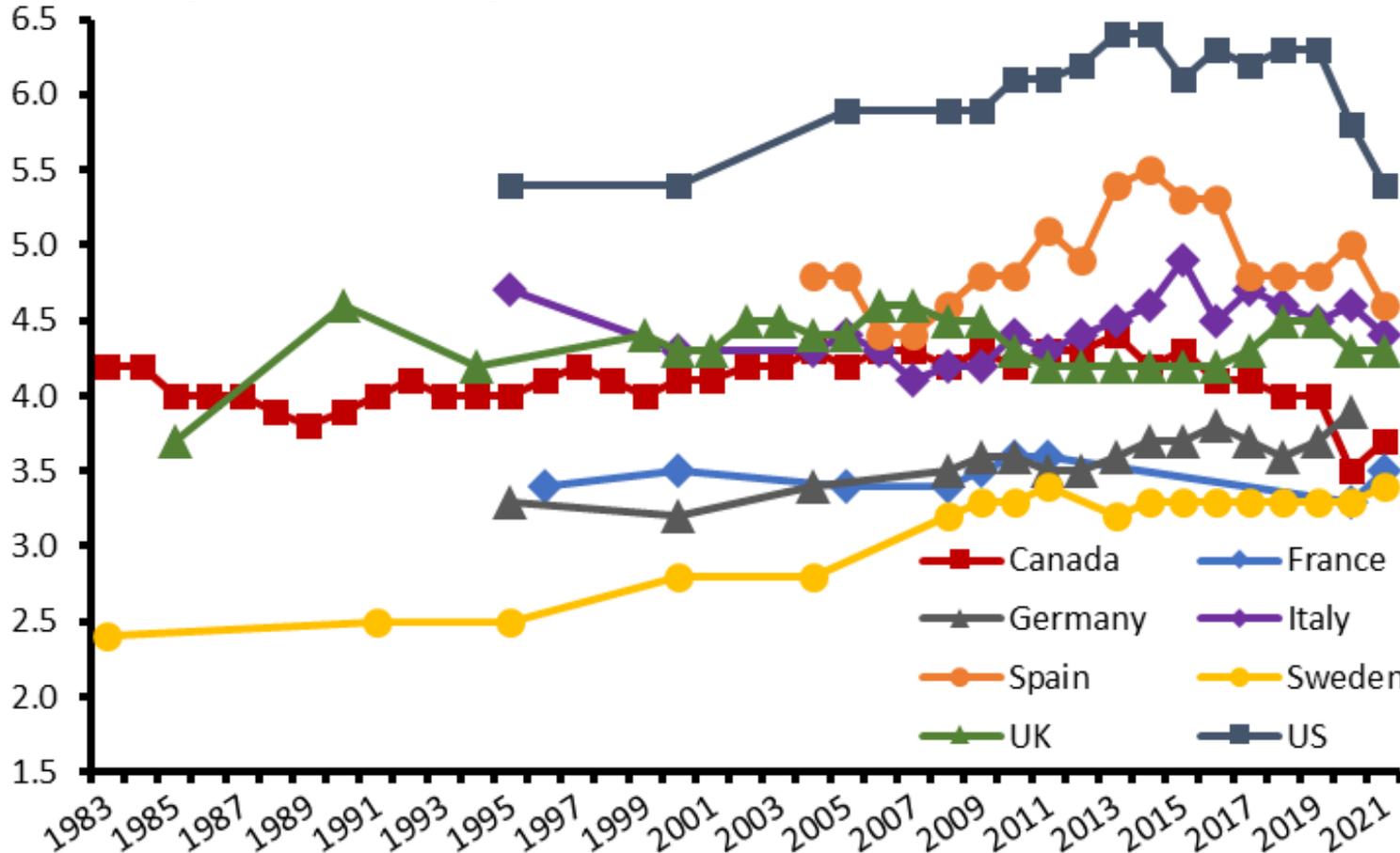
Taux de pauvreté (OCDE)



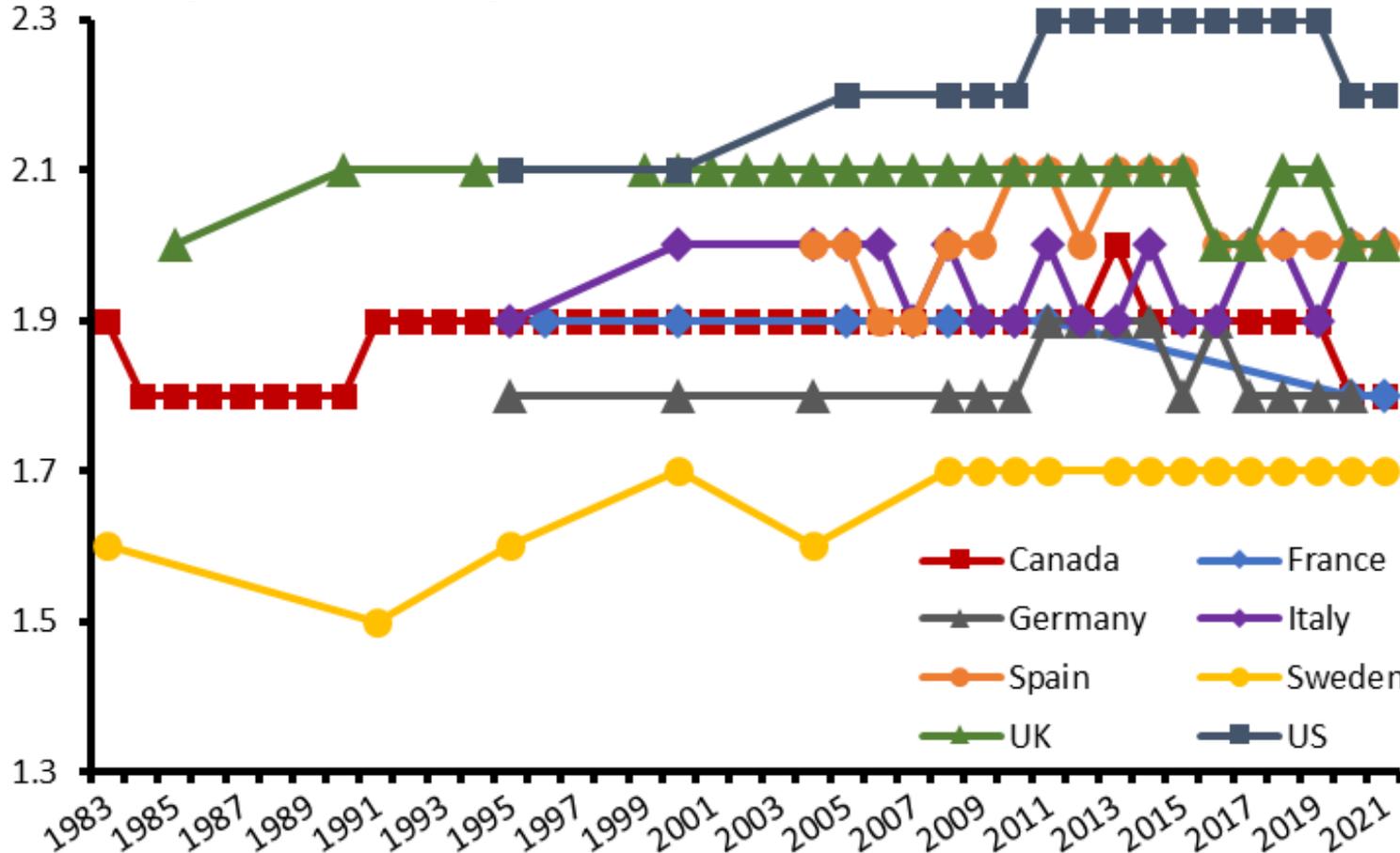
D5/D1 (OCDE)



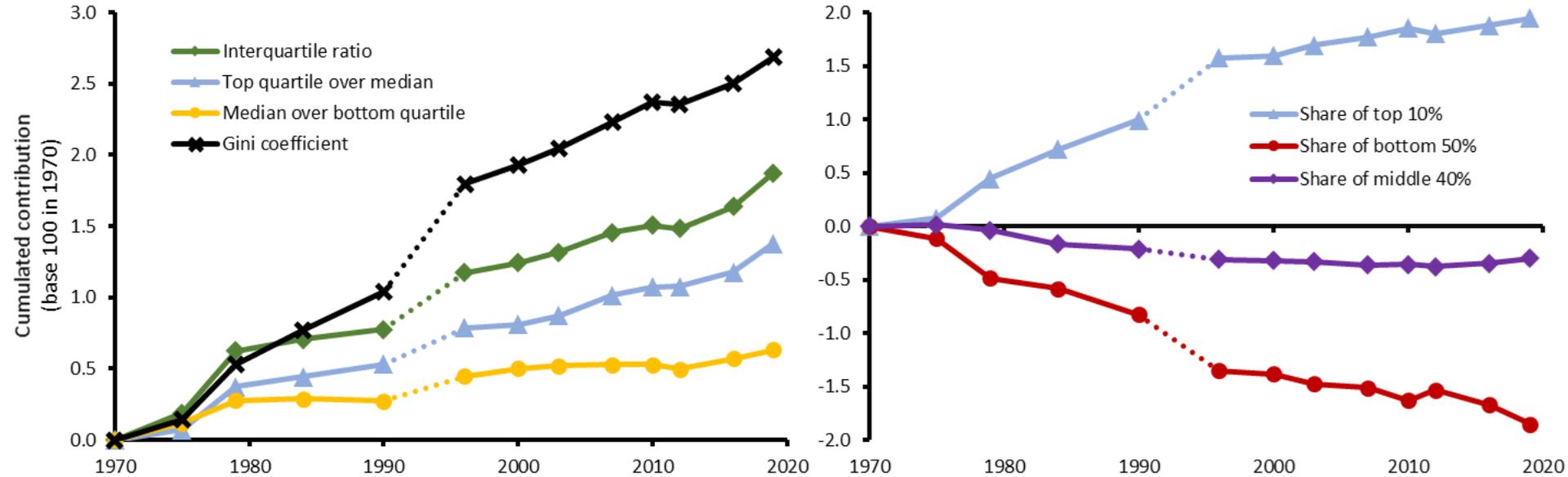
D9/D1 (OCDE)



D9/D5 (OCDE)

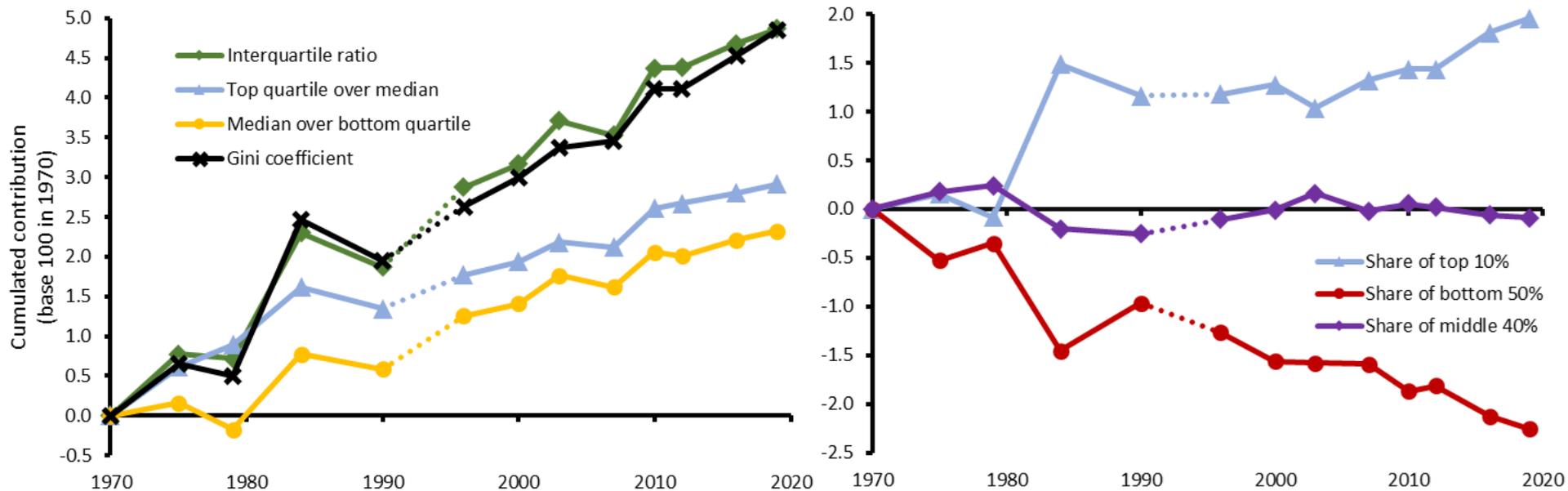


Impact des compositions familiales



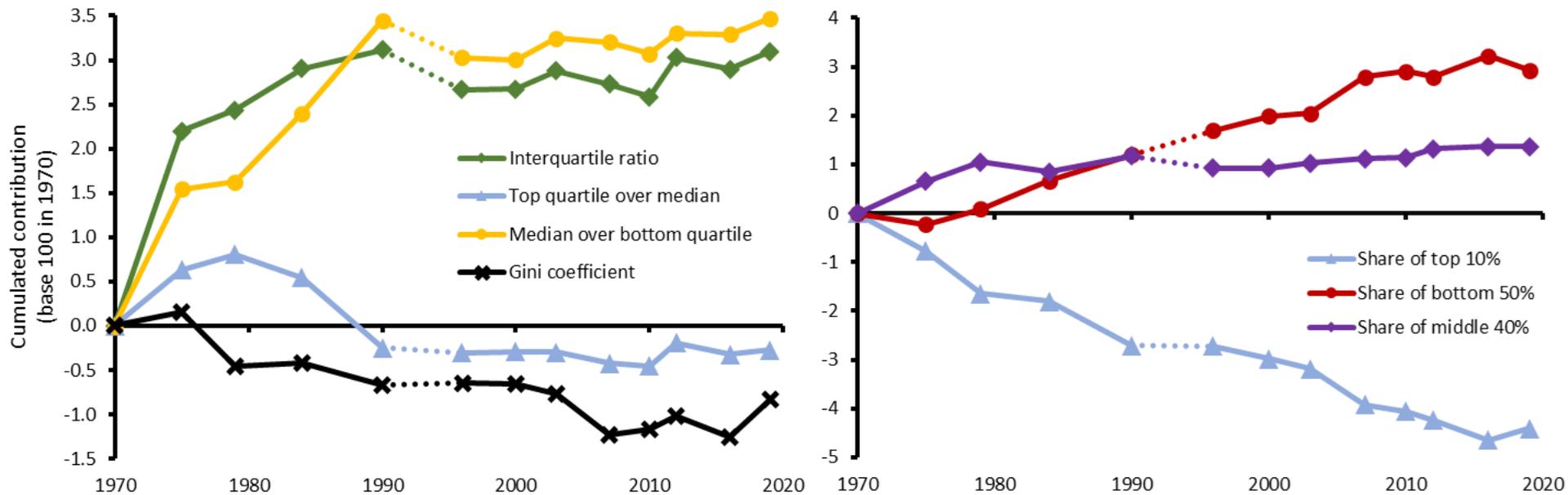
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des CSP des hommes



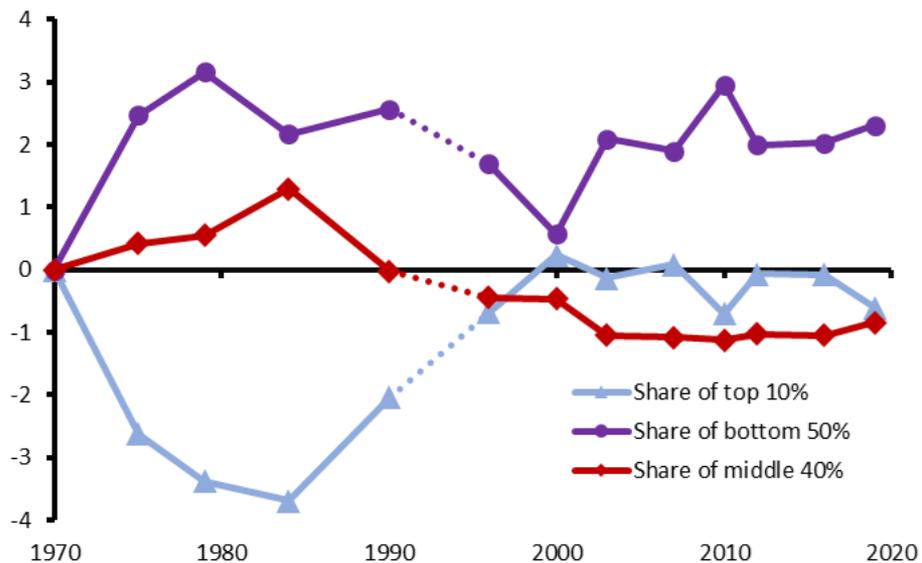
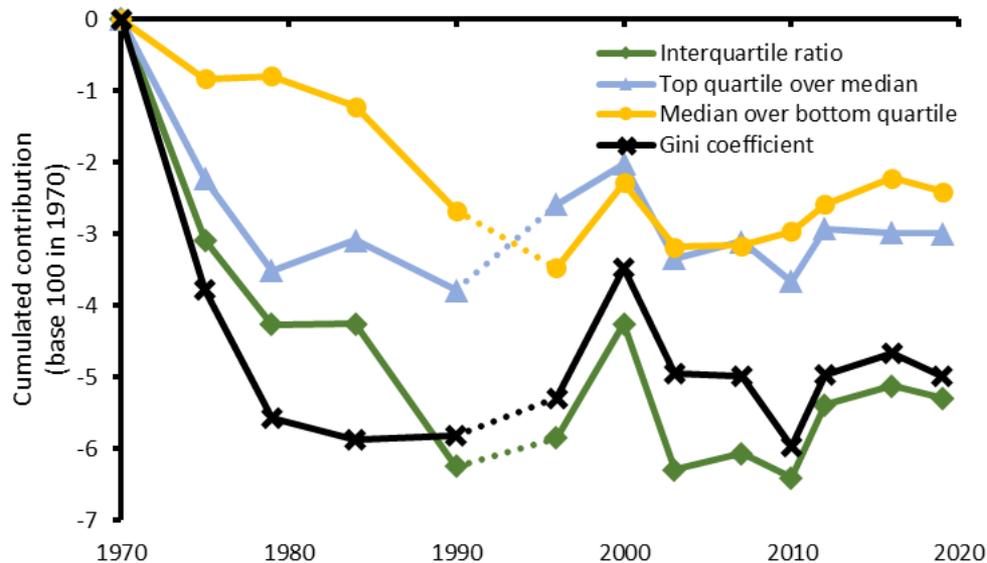
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des CSP des femmes



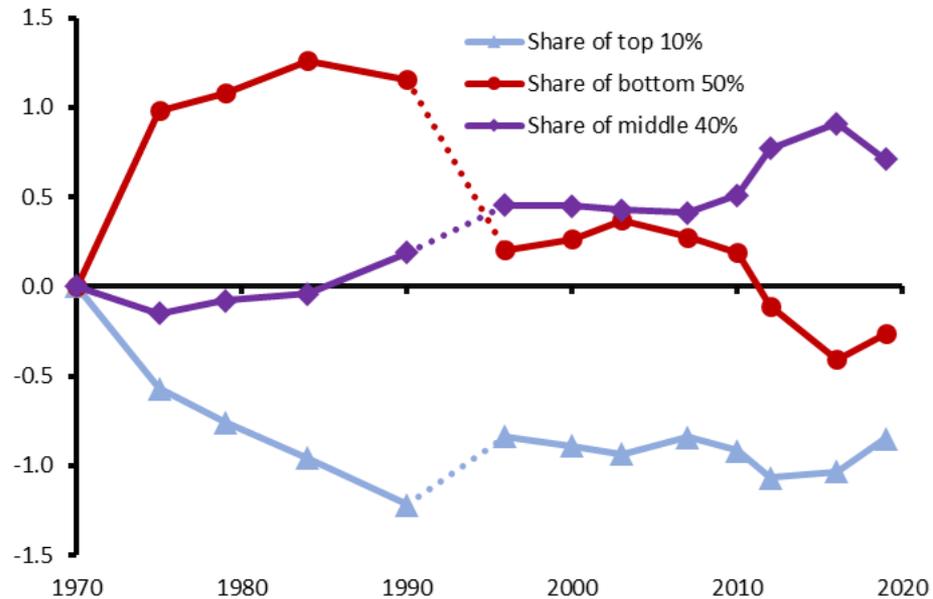
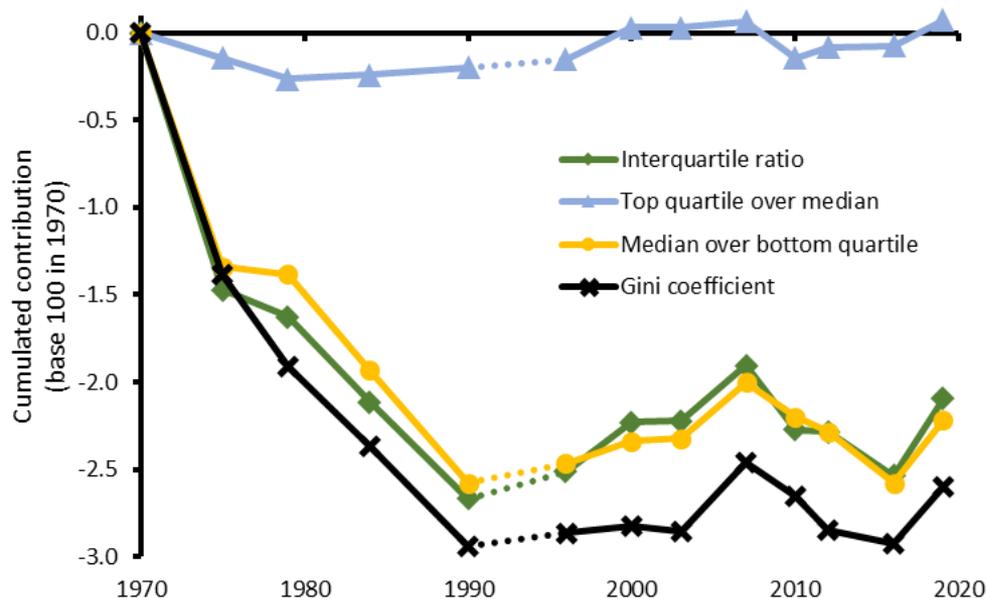
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des salaires



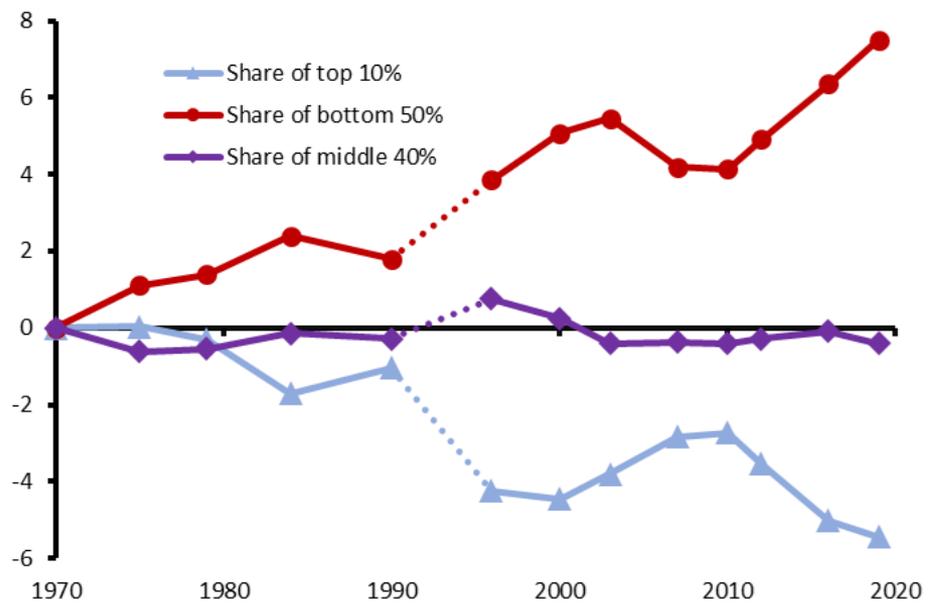
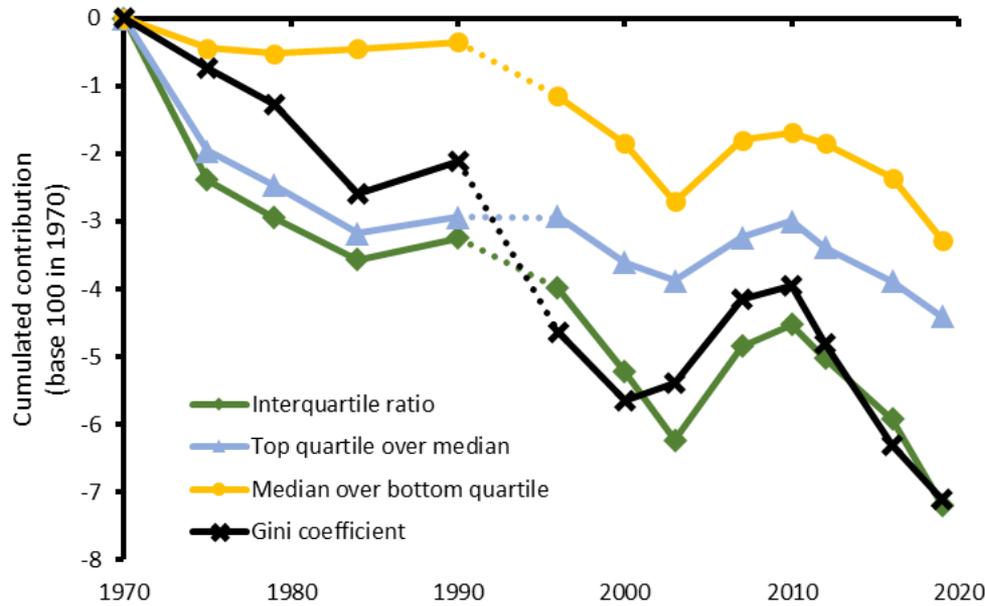
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des pensions de retraite



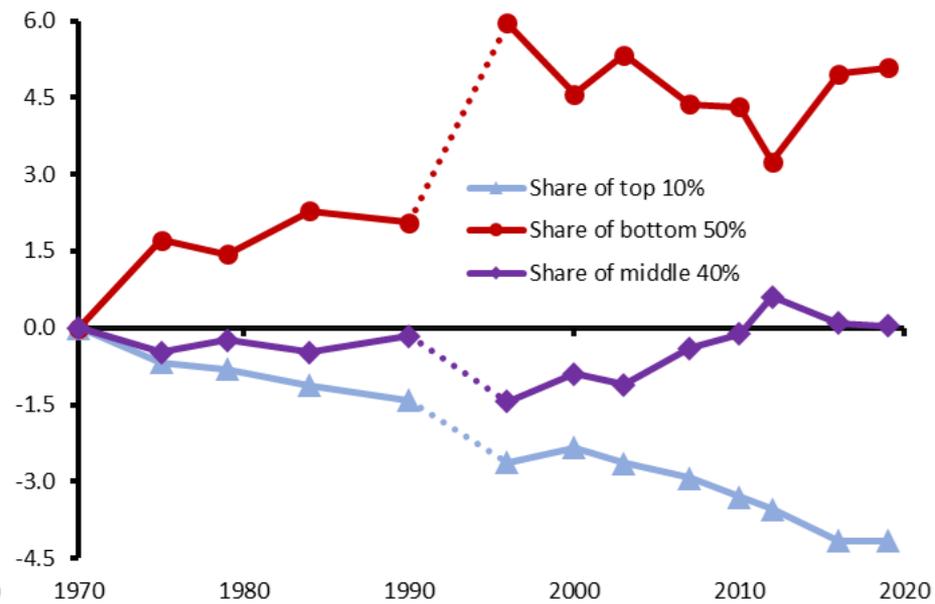
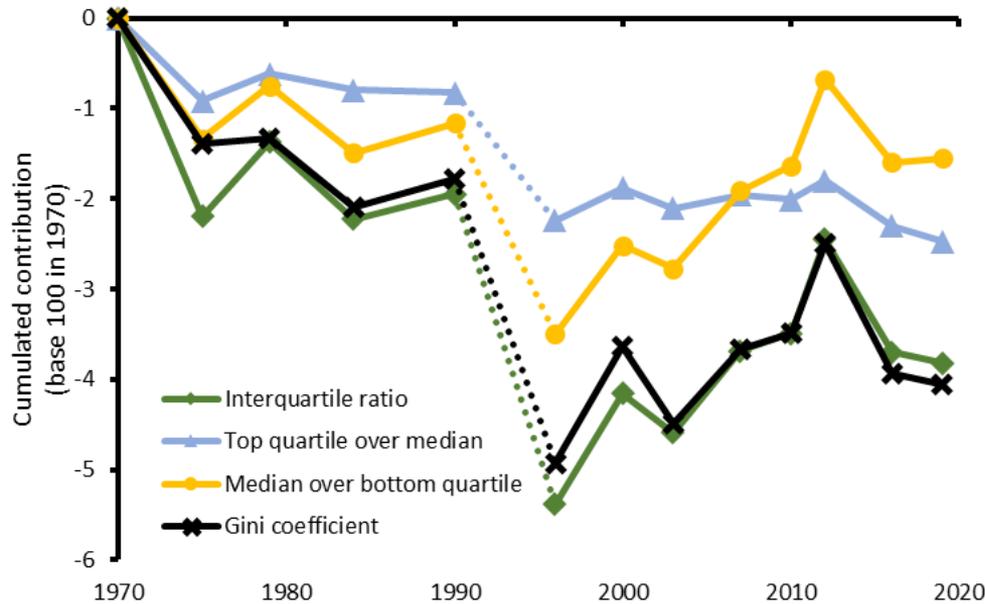
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des impôts



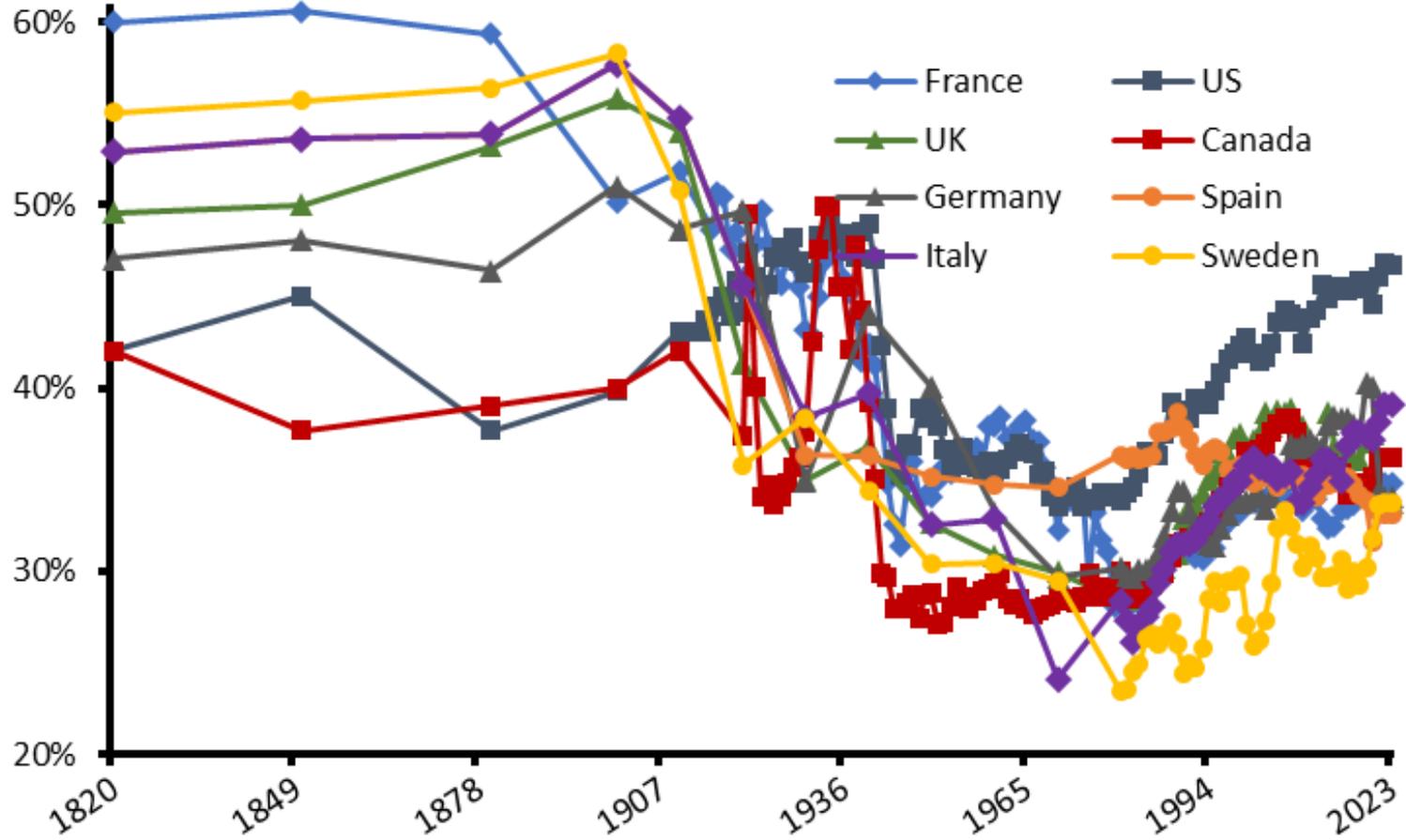
Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

Impact des allocations sociales

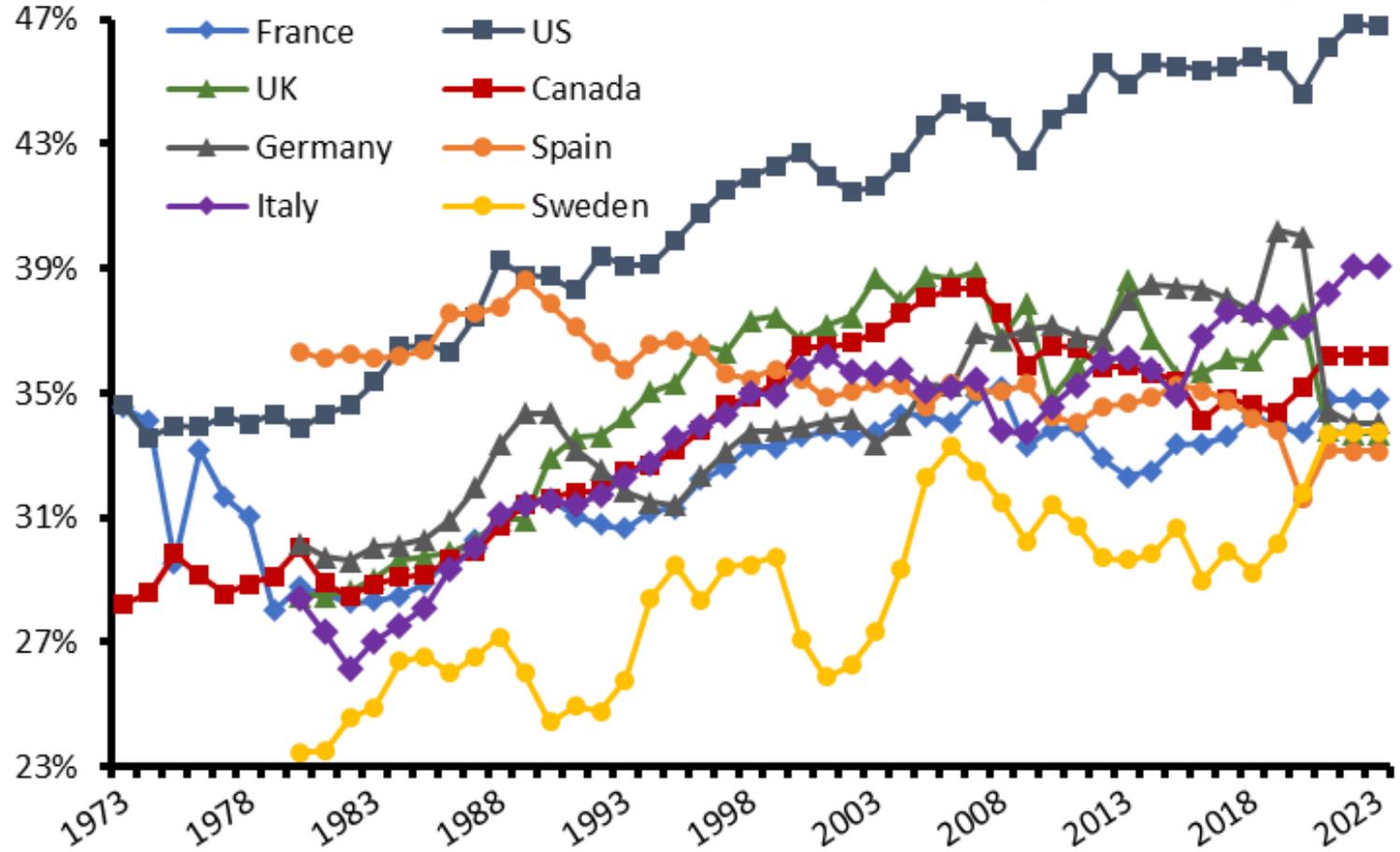


Blasco, Carbonnier (2020) *Determinants of the evolution of income inequality. Semi-parametric decomposition in France, 1970-2019.* mimeo.

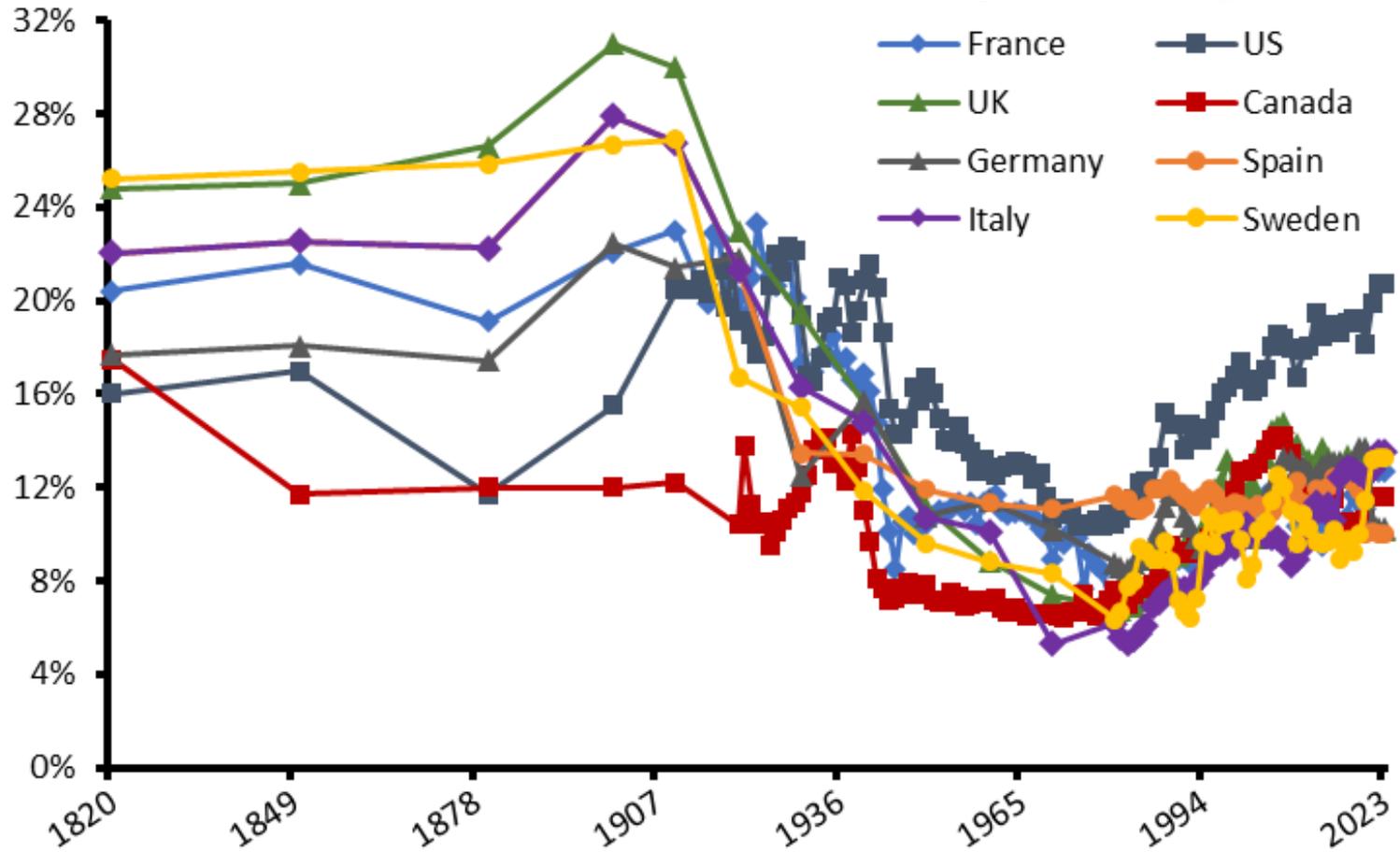
Part du revenu des 10% (WID)



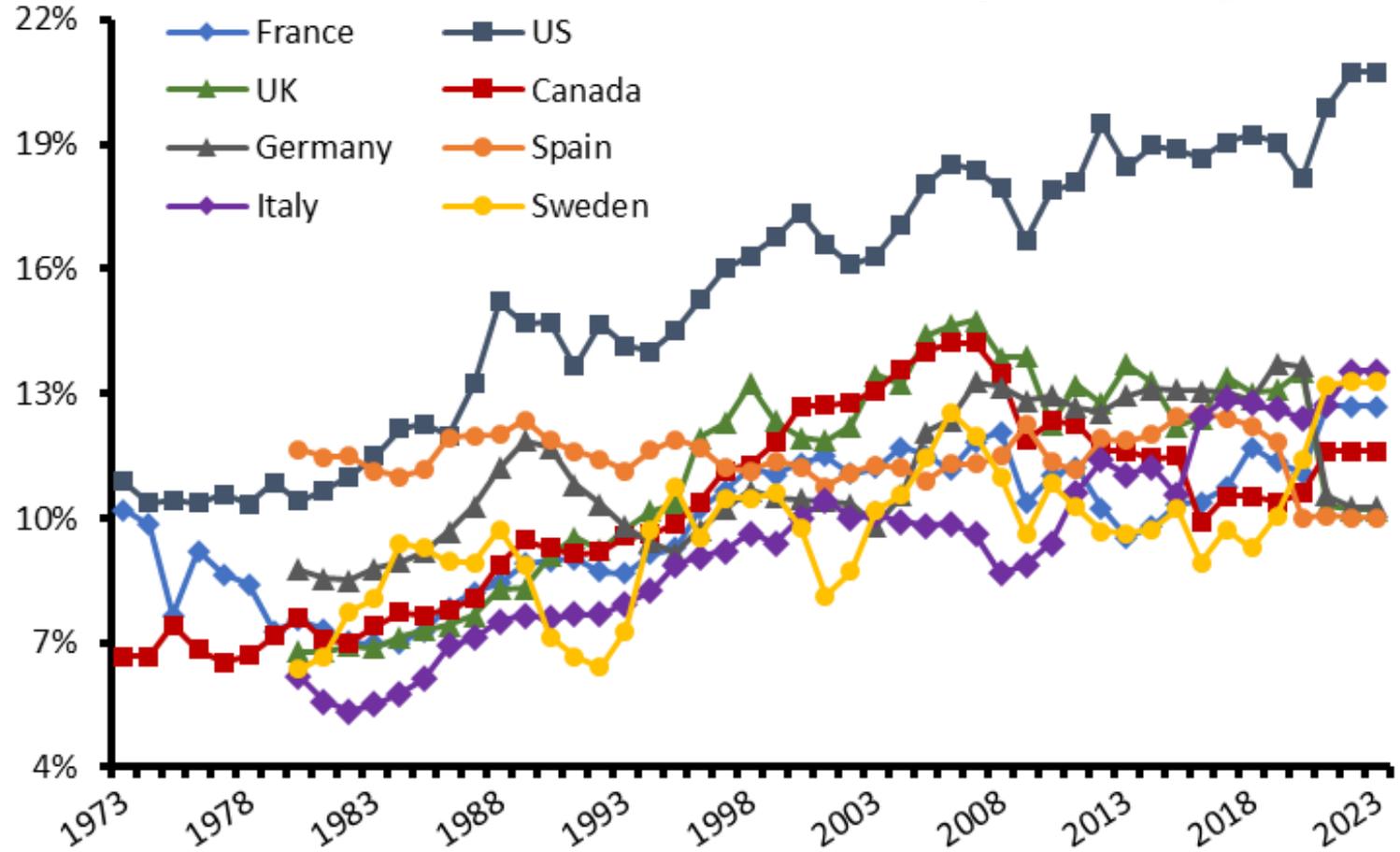
Part du revenu des 10% (WID)



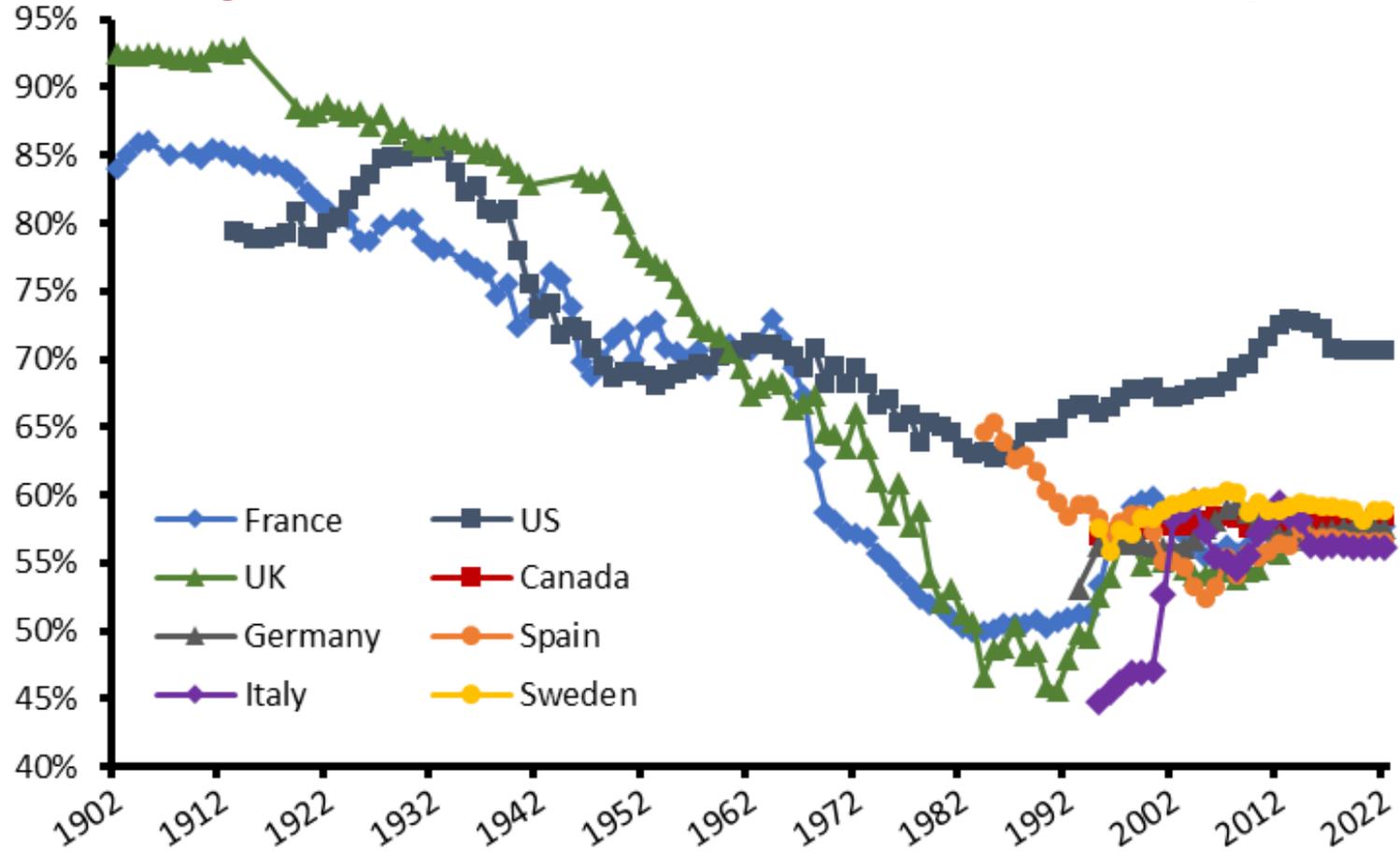
Part du revenu des 1% (WID)



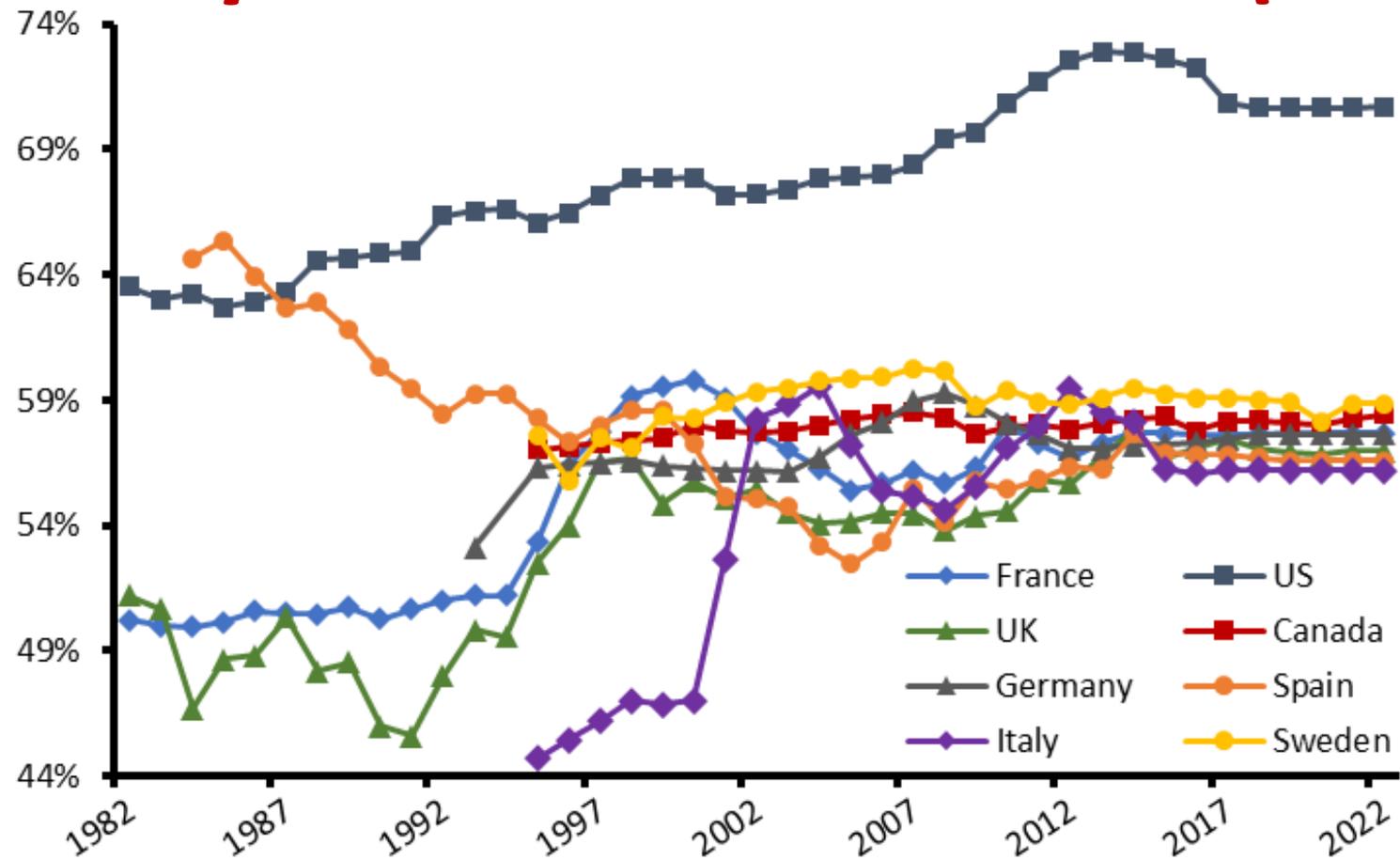
Part du revenu des 1% (WID)



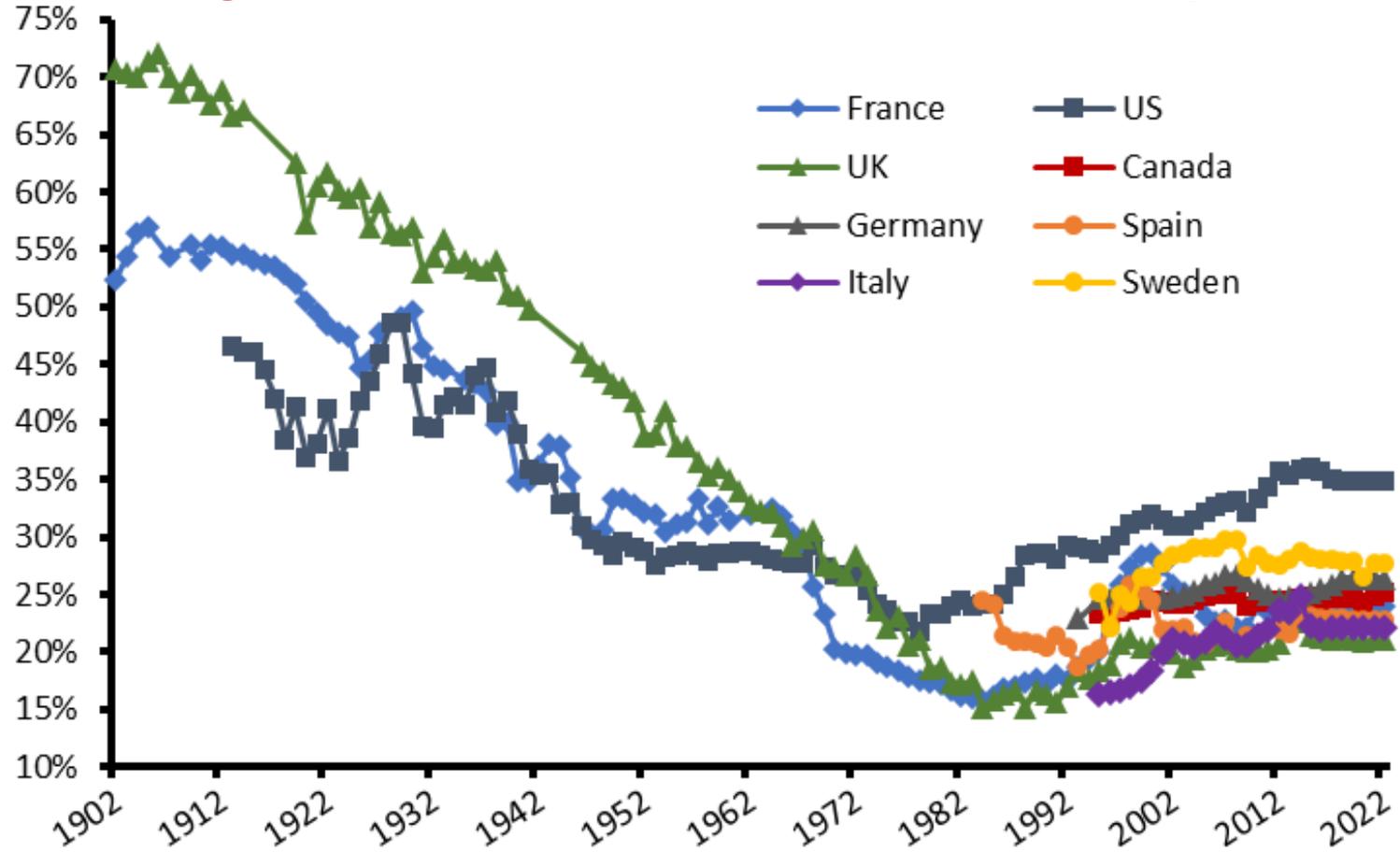
Part du patrimoine des 10% (WID)



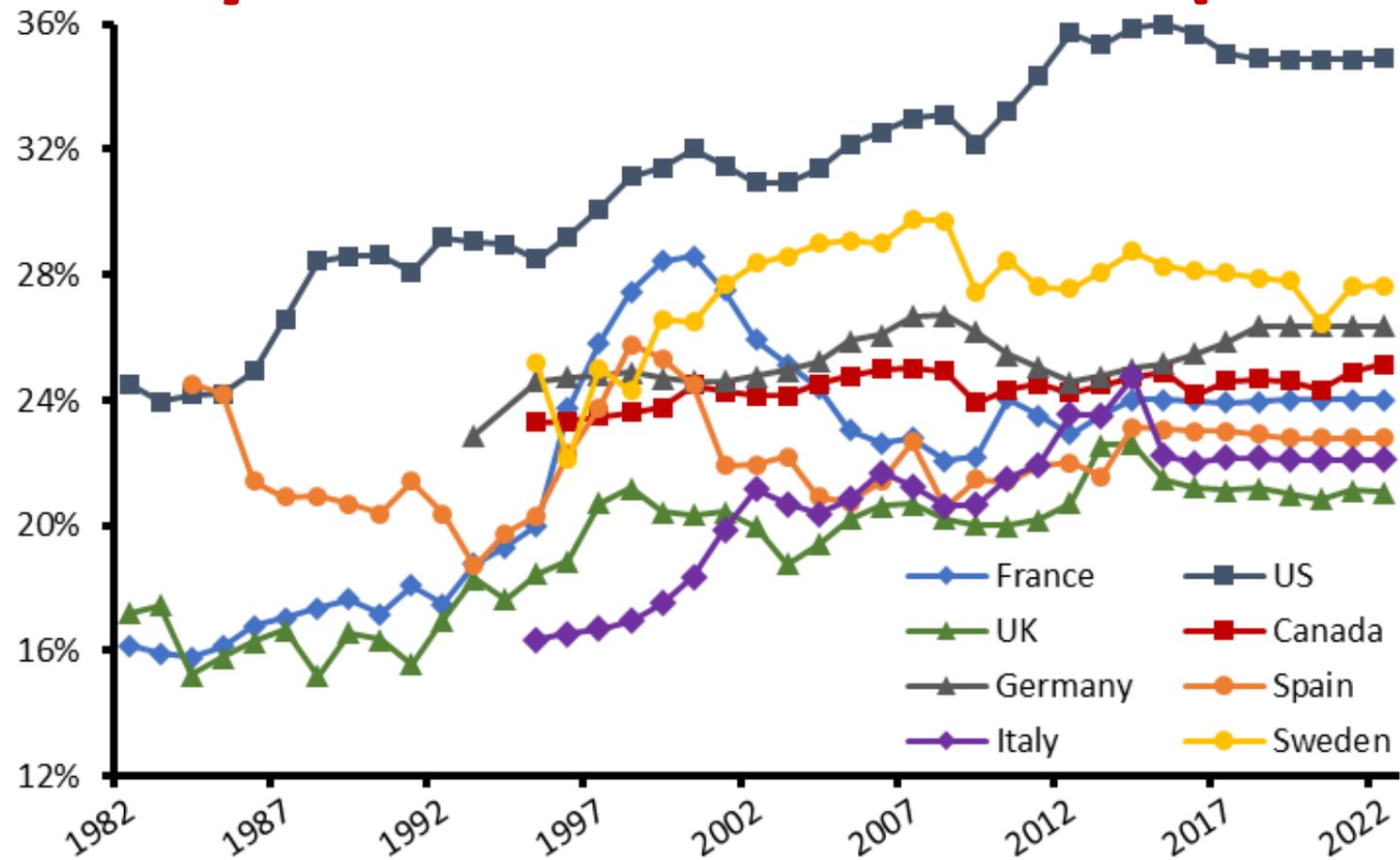
Part du patrimoine des 10% (WID)



Part du patrimoine des 1% (WID)

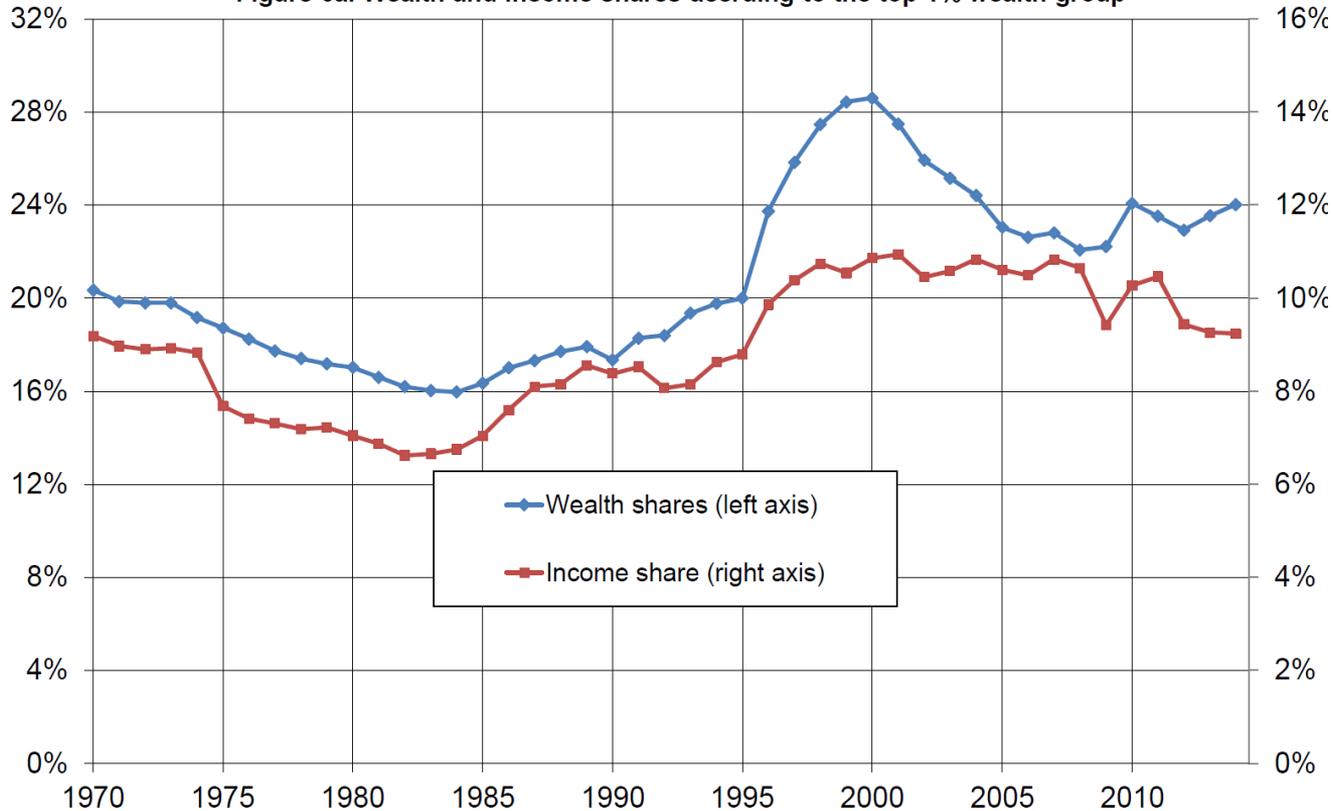


Part du patrimoine des 1% (WID)



Patrimoines et revenus

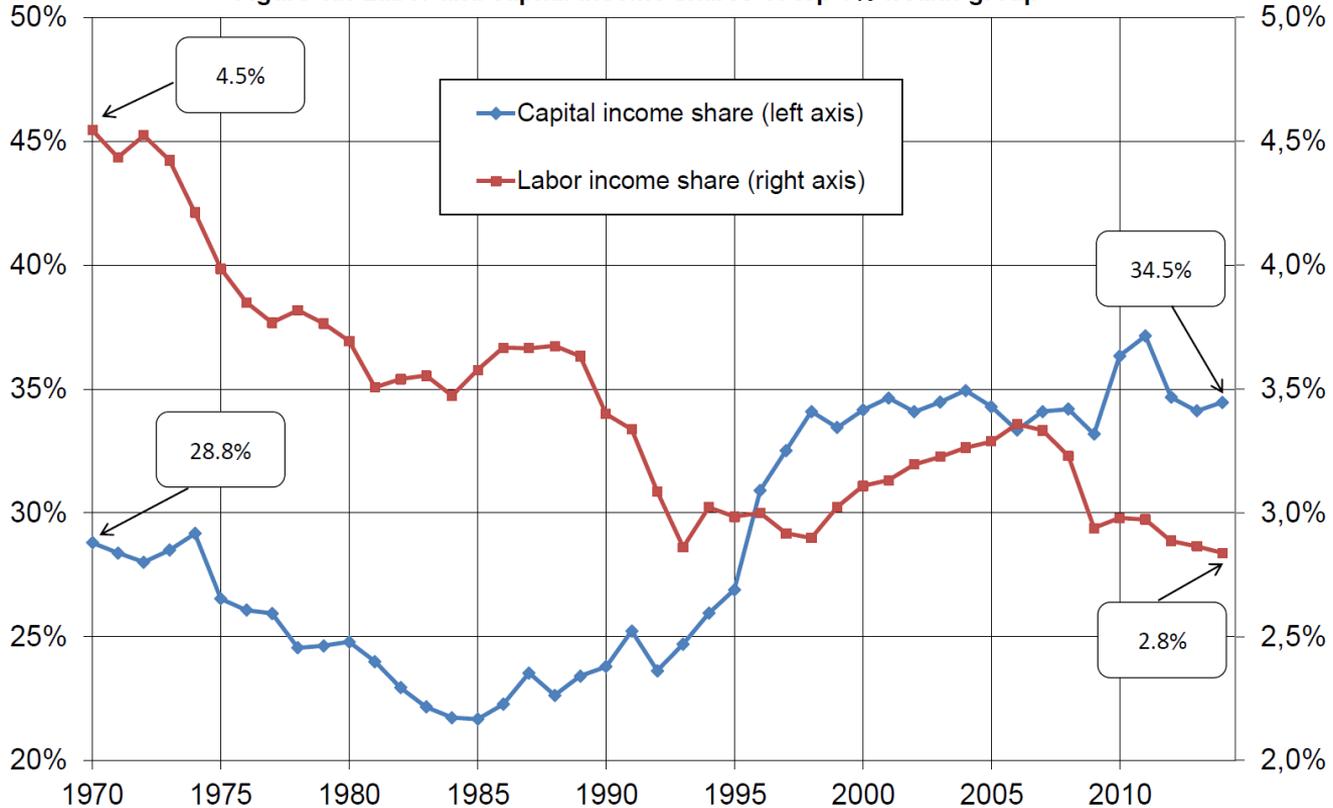
Figure 6a. Wealth and income shares accruing to the top 1% wealth group



Garbinti, Goupille-Lebret, Piketty (2020) *Accounting for Wealth Inequality Dynamics: Methods, Estimates and Simulations for France*, Journal of the European Economic Association, forthcoming

Patrimoines et revenus

Figure 6b. Labor and capital income shares of top 1% wealth group



Garbinti, Goupille-Lebret, Piketty (2020) *Accounting for Wealth Inequality Dynamics: Methods, Estimates and Simulations for France*, Journal of the European Economic Association, forthcoming

***Évaluation socio-
économique des projets***

Séance 4
**Qu'est-ce que le
bien-être des populations ?**